This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 3096.7.15

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XLVII.

ЧЕРНИГОВСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Отдѣленіе типографіи П. П. Сойкина. Телѣжная улица, д. № 8.
1903.

13-25

Slav 3096.7-15 (47, Pt. 1)

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
NOV 28 1966

HD1991
.A515

распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго
щанія о нуждахъ сельскохозяйственой промышленности.

Slavic Division

441110
Дд6, 93

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Черниговскій Губернскій Комитетъ.

	Стран.
Постановленія Черниговскаго Губернскаго Комитета по докладамъ Уѣздныхъ Комитетовъ въ засѣданіяхъ 18, 19 и 20 Апрѣля 1903 г.	1
Заключеніе А. Н. Рождественскаго по отзывамъ Уѣздныхъ Комитетовъ на вопросы программы Особаго Совѣщанія.	30
Мнѣніе Н. А. Максимовскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.	41
Записка А. Н. Рождественскаго о современномъ состояніи сельскохозяйственной промышленности въ Черниговской губерніи, ея нуждахъ и средствахъ къ ихъ удовлетворенію	52
Заключеніе П. В. Глуздовскаго по докладу Черниговскаго Губернскаго Комитета.	76
Отношеніе Мглинскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства отъ 2 Января 1903 г. за № 2.	77
Заключеніе Л. И. Бѣловерскаго по пункту А	78
Донесеніе Земскаго Начальника 5 уч. Стародубскаго уѣзда въ Черниговское Губернское Присутствіе отъ 2 Января 1903 г. за № 4.	79
Отношеніе Предводителя Дворянства Стародубскаго уѣзда къ Черниговскому Губернатору отъ 3 Января 1903 г. за № 1.	81
Соображенія Я. М. Шмулевича по новоду доклада Черниговскаго Губернскаго Комитета.	82
Отношеніе Предсѣдателя Суражской Уѣздной Земской Управы въ Черниговское Губернское Присутствіе отъ 9 Января 1903 г. за № 72	86
Заключеніе В. П. Кочубея по содержанію доклада Губернскаго Комитета . . .	87
Докладъ Я. М. Шмулевича.	94
Записка А. А. Томиловскаго.	96
Заключеніе К. Н. Подольскаго	103
Заключеніе А. Р. Черепова	105
Дополнительныя указанія на мѣропріятія А. Р. Черенова.	105
Записка И. Я. Быкова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . .	107

Борзенскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 6 Сентября 1902 г.	113
Докладъ Н. В. Котляревскаго.	116
Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 г.	125

Глуховскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 2 Августа 1902 г.	126
Докладъ В. П. Кочубея о желательныхъ воспособленіяхъ для нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ Глуховскомъ уѣздѣ, по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія.	126

V. 47

Стран.

Отвѣты Уѣзднаго Комитета на пункты И—Ю. 132
Докладъ В. П. Кочубея по вопросу о народномъ образованіи массы населенія. 138
Журналъ засѣданія 15 Ноября 1902 г. 145
Журналъ засѣданія 13 Декабря 1902 г. 147
Журналъ засѣданія 14 Декабря 1902 г. 148
Докладная записка А. П. Бахмацкаго. 149
Докладъ И. Я. Нарбута о садоводствѣ. 152
Докладъ П. П. Марковича по пункту П. 153
Докладъ кр. П. Каштана. 157
Докладъ Г. Я. Дорошенко о сельскохозяйственномъ винокуреніи. 159
Докладъ Н. Н. Неплюева по вопросу о крестьянской общинѣ. 160

Городнянскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 28 Іюля 1902 г. 176
Отвѣты Комитета по пунктамъ программы. 177
Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г. 180
Журналъ засѣданія 13 Ноября 1902 г. 185
Журналъ засѣданія комиссіи по вопросамъ сельскохозяйственно-агрономическо-техническимъ 1 Сентября 1902 г. 186
Журналъ засѣданія соединенныхъ комиссій 8 Сентября 1902 г. 187
Журналъ засѣданія общей комиссіи 18 Сентября 1902 г. 188
Журналъ засѣданія общей комиссіи 19 Сентября 1902 г. 189
Журналъ засѣданія юридической комиссіи 15 Сентября 1902 г. 189
Мнѣніе А. А. Стаховича (къ журналу засѣданія Уѣзднаго Комитета 18 Августа 1902 г.) 191

Козелецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 17 и 18 Сентября 1902 г. 193
Списокъ членамъ и лицамъ, принимавшимъ участіе въ трудахъ Козелецкаго Уѣзднаго Комитета 206

Конотопскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г. 208
Журналъ засѣданія 29 Октября 1902 г. 209
Постановленія Конотопскаго Комитета, состоявшіяся въ засѣданіи 29 Октября 1902 г. 213
Журналъ засѣданія экономическо-финансовой комиссіи 12 Октября 1902 г. . . 214
Докладъ М. И. Баранъ-Ходоровскаго въ экономическо-финансовую комиссію Конотопскаго Комитета 216
Журналъ засѣданія финансовой комиссіи Конотопскаго Комитета 21 Октября 1902 г. 221
Докладъ М. И. Баранъ-Ходоровскаго въ финансовую комиссію Конотопскаго Уѣзднаго Комитета 224
Журналъ засѣданія Комитета 13 Ноября 1902 г. 225
Журналъ засѣданія комиссіи по народному образованію 30 Октября 1902 г. . . 231
Докладъ П. Н. Кандиба по вопросу о народномъ образованіи 234
Журналъ засѣданія Комитета 14 Ноября 1902 г. 238
Журналъ засѣданія Комитета 28 Ноября 1902 г. 242

Стран.
Докладъ М. И. Баранъ-Ходоровскаго юридической комиссіи Конотопскаго Комитета. 243
Докладъ административно-юридической комиссіи 249
Журналъ засѣданія финансовой комиссіи 16 Ноября 1902 г. 249
Замѣчанія А. Черепова къ докладамъ 13 Ноября 1902 г. 251
Журналъ засѣданія Комитета 14 Декабря 1902 г. 252

Кролевецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналы засѣданій Комитета 30 Октября 1902 г., 3, 4 и 5 Января 1903 г. . 261

Мглинскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г. 272
Журналъ засѣданій 2 Ноября и 15 Декабря 1902 г. и 12 Января 1903 г. . . 274
Докладъ С. Г. Лаврененко по вопросу о перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ. . . . 275
Записка С. Г. Лаврененко по вопросу о землевладѣніи и землепользованіи. . . 280

Новгородъ-Сѣверскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г. 285
Журналъ засѣданія 24 Января 1903 г. 288

Новозыбковскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 15 Іюня 1902 г. 292
Журналъ засѣданія 30 Іюня 1902 г. 292
Журналъ засѣданія 14 Іюля 1902 г. 293
Журналъ засѣданія 27 Іюля 1902 г. 294
Журналъ засѣданія 28 Іюля 1902 г. 296
Журналъ засѣданія 13 Августа 1902 г. 297
Журналъ засѣданія 14 Августа 1902 г. 298
Журналъ засѣданія 29 Августа 1902 г. 299
Журналъ засѣданія 15 Сентября 1902 г. 300
Журналъ засѣданія 15 Ноября 1902 г. 303
Общій сводъ заключеній Новозыбковскаго Уѣзднаго Комитета 305
Соображенія Ѳ. П. Медвѣдева по пунктамъ А, В, Г, Д, Е, Ж, З, І, М, Н, Т, Ч и III программы 311
Соображенія А. И. Телѣжко по пунктамъ В, Е, Ж, З, І, М, Н и П программы. 314
Соображенія П. А. Чарнолускаго по пунктамъ Е и Л программы 315
Докладъ Ѳ. Василевскаго о нуждахъ сельскаго хозяйства въ Новозыбковскомъ уѣздѣ съ точки зрѣнія техники. 319

Нѣжинскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Комитета 330
Докладъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній 330
Докладъ объ уравненіи гражданскихъ правъ крестьянъ съ правами лицъ другихъ сословій 332
Докладъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности 336
Докладъ о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ 339
Докладъ о расширеніи мелiоративнаго кредита 340

Стран.

Докладъ И. Т. Повстанко по вопросу объ упадкѣ сельскаго хозяйства и о распространеніи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. 341

Докладъ Губернской Земской Управы Губернскому Земскому Собранію XXXVI очередной сессіи по ходатайству Нѣжинскаго Уѣзднаго Собранія объ учрежденіи въ г. Нѣжинѣ земскаго банка и о выдачѣ Нѣжинскому земству безпроцентной ссуды въ 20.000 руб., срокомъ на 10 лѣтъ, для образованія основного капитала въ земскомъ банкѣ. 343

Уставъ Нѣжинскаго земскаго банка. 347

Докладъ П. И. Калиновскаго Черниговскому Губернскому Земскому Собранію объ учрежденія въ губерніи земскихъ банковъ. 359

Докладъ о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства и особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. 361

Докладъ объ организаціи народнаго мелкаго кредита. 365

Докладъ объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности. 366

Докладъ о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія. 367

Докладъ объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ. 369

Остерскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 г. 372

Журналъ засѣданія 27 Августа 1902 г. 372

Записка В. Е. Крамскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. . 373

Докладная записка А. А. Гештовта о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 377

Сосницкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 2 Августа 1902 г. 380

Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г. 381

Журналъ засѣданія 15 Декабря 1902 г. 386

Журналъ засѣданія 21 Декабря 1902 г. 391

Отвѣты подготовительной комиссіи (Сосницкой волости) на вопросы программы Особаго Совѣщанія 392

Журналъ засѣданія комиссіи 17 Октября 1902 г. по Менской волости 395

Протоколъ заключеній комиссій, собранныхъ по Волосковской волости 14 Сентября и Синявской—15 Сентября 1902 г. предсѣдателемъ комиссіи В Н. Касьяновымъ, на пункты программы 400

Постановленія комиссіи въ м. Александровкѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 402

Записка М. С. Ковалевскаго о мѣрахъ къ уничтоженію толочнаго права, входящаго въ систему трехпольнаго сельскаго хозяйства, и чрезполосности. . . 402

Мнѣніе А. В. Марковича по вопросу объ уничтоженіи чрезполосности 404

Записка К. М. Галаченко о сельскохозяйственныхъ курсахъ для солдатъ . . . 405

Записка К. М. Галаченко объ упорядоченіи отпускной торговли хлѣбомъ . . . 406

Записка К. М. Галаченко о необходимости обязательныхъ постановленій объ уничтоженіи гусеницъ и другихъ насѣкомыхъ, вредящихъ садоводству . . 406

Мнѣніе Ѳ. М. Мартыновича по пунктамъ А, В, Г, Е, Ж, І, М, С и У. 408

Докладъ комиссіи по вопросу о преобразованіи Крестьянскаго Банка. 409

Форма книги для записки лошадей Шабалиновской волости Сосницкаго уѣзда. . 410

Стран.

Стародубскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 1 Августа 1902 г. 411
Журналъ засѣданія 9 Августа 1902 г. 413
Журналъ засѣданія 4 Сентября 1902 г. 414
Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г. 415
Журналъ засѣданія 18 Ноября 1902 г. 417
Докладъ П. И. Куриленко о мѣрахъ поднятія сельскохозяйственной промышленности. 418
Сводъ мнѣній Комитета 420

Сурамскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ занятіяхъ Уѣзднаго Комитета. . . . 424
Журналъ засѣданія 23 Августа 1902 г. 424
Журналъ засѣданія 6 Сентября 1902 г. 430
Журналъ засѣданія 13 Сентября 1902 г. 433

Черниговскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 20 Декабря 1902 г. 435

Замѣченныя опечатки.

Стр.	Строка.	Напечатано:	Должно быть:
243	отд.	М. М. Баранъ-Ходоровскаго.	М. И. Баранъ-Ходоровскаго.
330	1-я св.	И. Искрацкій.	К. Е. Троцина.
341	отд.	И. Т. Повсянко.	И. Т. Повстянко.

Черниговскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Постановленія Черниговскаго Губернскаго Комитета

по докладамъ Уѣздныхъ Комитетовъ въ засѣданіяхъ 18, 19 и 20 Апрѣля 1903 года.

Въ засѣданія прибыли: Предсѣдатель Комитета—и. д. Черниговскаго Губернатора А. А. Хвостовъ и Члены: и. д. Черниговскаго Губернскаго Предводителя Дворянства Г. Н. Глѣбовъ, Управляющій Казенной Палатой А. Н. Рождественскій, заступающій мѣсто Начальника Могилевско-Черниговскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ, Помощникъ Н. Г. Чернявскій, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: Х. Н. Комаровскій, М. Н. Шрамченко, Уѣздные Предводители Дворянства: Борзенскій—М. Н. Кочубей, Глуховскій—В. П. Кочубей, Городнянскій—М. Д. Карвольскій-Гриневскій, Козелецкій—А. А. Раковичъ, Конотопскій—А. К. Рачинскій, Кролевецкій—В. И. Рудзинскій, Новозыбковскій—С. Н. Розенбахъ, Нѣжинскій—К. Е. Троцына, Суражскій—М. А. Искрицкій, и. д. Черниговскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. М. Селецкій Черниговскій Городской Голова Н. Д. Рудинъ, Члены Губернской Земской Управы: А. А. Бакуринскій, П. Н. Солонина, В. Я. Вронскій и М. Н. Малаховъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Черниговской—Д. Р. Тризна, Борзенской—Л. И. Бѣлозерскій, Глуховской—В. М. Аммосовъ, Городнянской—С. Д. Ренчицкій, Конотопской—П. Н. Кандыба, Новозыбковской—А. В. Небольсинъ, Нѣжинской—Н. В. Высоцкій, Остерской—Я. М. Шмулевичъ, Уполномоченный по сельскому хозяйству А. Р. Череповъ, Земскій Начальникъ 4 уч. Остерскаго уѣзда Н. А. Максимовскій и Земскій Начальникъ 3 уч. Черниговскаго уѣзда К. Н. Подольскій.

Обозрѣвая заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, а также и представленные ими по разнымъ вопросамъ труды отдѣльныхъ лицъ, участвовавшихъ въ ихъ засѣданіяхъ, необходимо признать прежде всего, что, при всемъ разнообразіи высказанныхъ мнѣній о состояніи сельскаго хозяйства въ данное время, представляется безспорнымъ и не подлежащимъ сомнѣнію разнообразно констатируемый почти всѣми Комитетами фактъ крайне неудовлетворительнаго положенія этой отрасли промышленности въ настоящее время. Какъ на основную причину разстройства сельскаго хозяйства въ Черниговской губерніи возможно было бы указать на замѣчаемый почти повсемѣстно въ губерніи упадокъ доходности хозяйства, неизбѣжно, впрочемъ, отражающійся и на прочихъ отрасляхъ промышленной дѣятельности. Въ связи съ этою причиною—какъ ея прямой результатъ—находится истощеніе производительныхъ силъ, понимаемыхъ въ обширномъ смыслѣ. Благодаря сокращенію оборотныхъ средствъ производства, доходящему у крестьянъ, а нерѣдко и у частныхъ владѣльцевъ до крайнихъ предѣловъ, неизбѣжнымъ становится отправленіе сельскохозяйственнаго промысла на основаніяхъ вполнѣ нераціональныхъ, при чемъ самое хозяйство дѣлается болѣе и болѣе убыточнымъ, такъ какъ обѣднѣвшему хозяину нѣтъ возможности обезпечить и снабдить себя ни сколько-нибудь удовлетворительнымъ и полнымъ инвентаремъ, ни достаточнымъ количествомъ рабочихъ силъ, ни хорошими

сѣменами для посѣва и т. п., не говоря уже о кредитѣ, столь необходимомъ для успѣшнаго развитія всякой отрасли промышленности въ современныхъ условіяхъ производства.

Въ трудахъ Комитетовъ приводится много данныхъ, указывающихъ на бездоходность сельскохозяйственнаго промысла, послѣдствіемъ чего является органическое его разстройство. Въ какой степени представляется нарушеннымъ равновѣсіе между доходностью хозяйства и лежащими на немъ платежами, видно, напримѣръ, изъ того, что хозяйство при современномъ уровнѣ рыночныхъ цѣнъ едва оплачиваетъ хозяину $3^1/_2$ процента на капиталъ; банковые же платежи и всякаго рода казенные, земскіе и на частныя повинности сборы далеко превышаютъ эту норму.

При очевидности этого факта, въ мнѣніяхъ членовъ Комитета, вырываются нерѣдко горькія жалобы на судьбу сельскохозяйственнаго промысла.

Печальное положеніе сельскаго хозяйства не можетъ быть объяснено, какъ это принято думать, однимъ низкимъ уровнемъ культуры. Въ заключеніи одного земскаго агронома приводится слѣдующій поучительный фактъ:

«Изъ отчета, составленнаго мною, говоритъ помянутый агрономъ (г. Гештофтъ), по десятилѣтней сложности по одному изъ крупныхъ имѣній Юго-Западнаго края видно, что при величинѣ имѣнія въ 11,000 десятинъ пахотной земли, *при высокомъ интенсивномъ веденіи хозяйства*, при среднихъ урожаяхъ пшеницы (занимающей 23,7% земли) 83 пуд. 17 фун., свекловицы (24,3%) 98 берк. 6 пуд. и овса (25%) 71 пуд. 36 фун., при цѣнахъ на пшеницу 77 коп., свекловицы 1 руб. 40 коп. и овса 51,5 коп., считая арендную плату въ 10 руб. кругомъ за одну десят., получается по имѣнію ежегодно убытокъ въ 11,800 руб.; между тѣмъ, сахарный заводъ, перерабатывающій около 27,000 берковцевъ свеклы, ежегодно получаетъ прибыли отъ 150 до 200 тыс. рублей». Тотъ же агрономъ, производя, по порученію земства, опыты улучшенной культуры, убѣдился въ невыгодности искусственныхъ удобреній при современныхъ условіяхъ сбыта продукта. Такъ употребляя подъ озимую рожь «полное удобреніе» въ размѣрѣ 33 руб. 90 коп. на одну десятину (по расчету: томасъ-шлака 24 пуда, каинита 24 пуда и 6 пудовъ,) полученъ имъ приростъ урожая въ 28 пуд. 32 фун. Такое «увеличеніе урожая, заключаетъ г. Гештофтъ, при заграничныхъ цѣнахъ на хлѣбъ и на удобренія, конечно, давало бы пользу, а для нашихъ условій оно нерентабельно».

Что касается причинъ упадка сельскохозяйственнаго промысла, то хотя Уѣздные Комитеты и не объяснили ихъ исчерпывающимъ образомъ, но тѣмъ не менѣе по мѣрѣ возможности отмѣтили цѣлый рядъ данныхъ, заслуживающихъ вниманія по ихъ непосредственному вліянію на сельское хозяйство. Въ числѣ сихъ фактовъ необходимо отмѣтить, прежде всего, упадокъ мѣстныхъ промысловъ населенія, сильно повліявшій на сокращеніе покупныхъ средствъ и на увеличеніе затрудненія для выгоднаго сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ на мѣстѣ. Сюда относится далѣе отсутствіе согласованной съ интересами сельскаго хозяйства финансово-экономической политики, благодаря чему возможныя для сельскаго хозяина, хотя бы и умѣренныя, выгоды дѣлаются достояніемъ иного рода предпринимателей. «Всѣ барыши отъ продажи нашего хлѣба за границу», какъ выяснено нѣкоторыми Комитетами, «идутъ не землепашцамъ, а комиссіонерамъ и разнаго рода частнымъ конторамъ, дающимъ ссуды подъ желѣзнодорожныя накладныя на отправляемый хлѣбъ».

Для иллюстраціи тяжелой зависимости производителя отъ покупщика продукта, не излишне упомянуть о положеніи, въ коемъ фактически находятся, по даннымъ Сосницкаго Комитета, производители, напримѣръ, табака,—растенія, служившаго большимъ подспорьемъ при веденіи хозяйства въ этомъ уѣздѣ. При покупной цѣнѣ на табакъ, не превышающей 1 р. 20 к. за пудъ, и при акцизѣ за пудъ въ суммѣ 3 руб. продажная цѣна этого продукта равняется 16 руб. за пудъ. Но, по объясненію Предсѣдателя Комитета, «цѣны на табакъ поднимаются покупщиками до 1 руб. 20 коп. за пудъ лишь весною, съ

цѣлью поощренія плантаторовъ къ занятію подъ табачныя плантаціи большой площади земли; такими цѣнами пользуются по преимуществу обезпеченные плантаторы; большинство же плантаторовъ-крестьянъ, нуждаясь въ деньгахъ для уплаты повинностей, продаютъ табакъ скупщикамъ сейчасъ же послѣ снятія табака осенью или зимою по 40—60 коп. за пудъ». По собраннымъ тѣмъ же Комитетомъ свѣдѣніямъ въ годъ наложенія акциза на табакъ низшая цѣна его была 1 руб. 80 коп. и высшая—3 руб. за пудъ. За десять же лѣтъ, съ 1892 по 1901 годъ, цѣна его, въ среднемъ, колеблется между 55—65 к. и 1 руб. 30 коп. (благодаря установившейся со введеніемъ акциза частной монополіи) и только въ 1901 г. достигла до 1 руб. 80 коп.

Многіе Комитеты, такимъ, указываютъ на неблагопріятное дѣйствіе на народное хозяйство отлива свободныхъ средствъ страны въ сберегательныя кассы, что ведетъ къ неправильному, по ихъ мнѣнію, скопленію денежныхъ средствъ въ центральныхъ кассахъ Министерства Финансовъ, при крайней скудости платежныхъ средствъ на мѣстѣ; въ силу же ненормальныхъ условій сбыта, не выручаются за произведенія доходы, достаточные для удовлетворенія хотя бы самыхъ насущныхъ потребностей (мысль эта съ нѣкоторою подробностью развита Городнянскимъ Комитетомъ).

Къ числу общихъ причинъ, вредно дѣйствующихъ на сельское хозяйство, помимо тѣхъ, которыя отмѣчены будутъ ниже при разсмотрѣніи частныхъ мѣропріятій, относятъ, наконецъ, нѣкоторые Комитеты, такъ называемые диференціальные желѣзнодорожные тарифы, дающіе возможность, съ одной стороны, снабжать мѣстные рынки хлѣбомъ изъ дальнихъ мало культурныхъ странъ востока, что въ результатѣ вызвало пониженіе цѣнъ и повлекло къ разоренію многихъ хозяйствъ *), а съ другой—направлять наши хлѣбные грузы и отбросы, имѣющіе кормовое значеніе (каковы: отруби, мелясовая патока и т. п.) главнымъ образомъ къ вывозу за границу. Благодаря этому послѣднему обстоятельству наши дороги въ нѣкоторой степени лишены своего благодѣтельнаго вліянія и превращены—по образному выраженію записки, представленной въ одинъ изъ Комитетовъ — «въ сквозники, выдувающіе съ востока на западъ нашъ хлѣбъ, наши корма и наши деньги». «Въ урожайные годы, говорится далѣе въ той же запискѣ, когда мы усиленно экспортируемъ, цѣны на хлѣбъ въ мѣстахъ производства нивеллируются міровыми рынками, и мы получаемъ мало денегъ; въ годы же неурожая нивеллирующее вліяніе мірового рынка на мѣстныя цѣны голодающихъ районовъ нейтрализуется, благодаря сквозникамъ-дорогамъ». Цѣна тогда быстро растетъ и доходитъ, какъ въ 1891—1892 гг., мѣстами до крайнихъ предѣловъ.

Вышеизложенное приводитъ къ постановкѣ общаго вопроса: возможно ли при современныхъ экономическихъ и техническихъ хозяйственныхъ условіяхъ губерніи улучшеніе хозяйства какъ крестьянскаго, такъ и частновладѣльческаго, съ цѣлью поднятія его производительности и доходности, и если улучшеніе возможно, то въ чемъ таковое должно заключаться; если же представляются тому препятствія, то что нужно дѣлать для ихъ устраненія. Нижеслѣдующія заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по отдѣльнымъ пунктамъ программы представляютъ, въ общихъ чертахъ, посильное разрѣшеніе означеннаго вопроса.

---

*) Вотъ что по этому поводу сообщаетъ въ Уѣздномъ Комитетѣ одинъ изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ—В. Е. Крапивій: «Я могу указать, говоритъ онъ, на собственный примѣръ. Я имѣлъ очень хорошо поставленное хозяйство въ Смоленской губерніи, которое волосъ моимъ отцомъ. Не безуспѣшно потомъ хозяйничалъ и я. Но какъ только проведена была Сибирская желѣзная дорога и установленъ диференціальный тарифъ, произошло такое пониженіе цѣнъ на хлѣбъ и на масло, что хозяйство пришлось бросить».

Пунктъ А. *Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянъ и др.).*

Успѣшность примѣненія и цѣлесообразность всѣхъ намѣченныхъ въ настоящемъ вопросѣ мѣръ для поднятія сельскихъ хозяйствъ Уѣздные Комитеты ставятъ въ тѣсную зависимость отъ поднятія культурнаго уровня крестьянской массы, составляющей въ губерніи 90% всѣхъ сельскихъ хозяйствъ. А такъ какъ крестьянское населеніе стоитъ на самой низкой ступени развитія, которая является главнѣйшею причиною упадка сельскаго хозяйства, то въ ряду мѣръ, необходимыхъ для его улучшенія, по отзывамъ Комитетовъ, слѣдуетъ поставить на первомъ планѣ широкое распространеніе школьнаго и внѣшкольнаго образованія. Существующая постановка народнаго образованія представляется неудовлетворительною какъ по самой программѣ своей, не дающей ученикамъ пригодныхъ для жизни практическихъ знаній, такъ и по недостатку подготовленныхъ воспитателей. Поэтому представлялось бы, по отзывамъ Комитетовъ, прежде всего необходимымъ приступить къ устройству сѣти народныхъ школъ въ количествѣ, достаточномъ для всеобщаго обученія. По вопросу о типѣ народныхъ школъ мнѣнія Комитетовъ расходятся: одни изъ нихъ проектируютъ введеніе въ общую школьную программу на ряду съ общеобразовательными предметами изученія разныхъ отраслей сельскаго хозяйства, съ увеличеніемъ существующаго нынѣ 3-годичнаго курса до 4 — 5 и даже 6 лѣтъ, при чемъ нѣкоторыми Комитетами указывается также на необходимость улучшенія матеріальнаго и служебнаго положенія учителей, а также принятія расходовъ по содержанію школъ на счетъ государства или же субсидированія казною общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ при учрежденіи ими нормальныхъ училищъ. Другіе же Комитеты (какъ, напр., Черниговскій, Нѣжинскій и др.), находя неудобнымъ введеніе преподаванія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній въ народной школѣ, въ виду чрезмѣрнаго и непосильнаго расширенія программы ея и малолѣтняго возраста учащихся (которые, въ силу этого, не могутъ отнестись съ должною сознательностью къ воспріятію и усвоенію сельскохозяйственныхъ знаній и, кромѣ того, какъ младшіе и необладающіе ни малѣйшимъ авторитетомъ члены семьи, не могутъ быть и распространителями сихъ знаній въ своей средѣ)—признаютъ желательнымъ сохраненіе народныхъ общеобразовательныхъ школъ, съ увеличеніемъ лишь курса ихъ и, на ряду съ этимъ, приступить къ учрежденію особыхъ учебныхъ заведеній или въ видѣ учебныхъ ремесленныхъ мастерскихъ и профессіональныхъ школъ съ программою, измѣняющеюся въ соотвѣтствіи съ тѣми или другими мѣстными нуждами и потребностями, или же въ видѣ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ училищъ.

Независимо отъ этого, нѣкоторые Комитеты, исходя изъ того положенія, что и сельская интеллигенція въ большинствѣ своемъ является крайне неосвѣдомленною въ сферѣ сельскохозяйственныхъ знаній, признаютъ желательнымъ включеніе въ курсъ духовныхъ и учительскихъ семинарій, реальныхъ училищъ, а также 2—и 3-классныхъ городскихъ училищъ преподаванія хотя бы общихъ основъ земледѣлія, а въ женскихъ гимназіяхъ и епархіальныхъ училищахъ — обученіе домоводству и сельскому хозяйству.

Въ числѣ мѣръ для развитія внѣшкольнаго образованія Уѣздные Комитеты рекомендуютъ: организацію сельскохозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ для взрослыхъ, съ устраненіемъ существующихъ нынѣ въ этомъ отношеніи ограниченій и формальностей, устройство такихъ же чтеній и бесѣдъ въ войскахъ, представленіе уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, организованнымъ изъ представителей земства и Правительства поровну (съ участіемъ инспектора народныхъ училищъ, предсѣдателя Земской Управы, врача и одного изъ учителей школы), право разрѣшать всякому желающему устройство народныхъ библіотекъ, чтеній, лекцій и спектаклей и распространеніе по самымъ низкимъ цѣнамъ брошюръ на мѣстномъ нарѣчіи по различнымъ отраслямъ сельскаго знанія.

Что же касается мѣръ, которыя намѣчены Особымъ Совѣщаніемъ въ настоящемъ пунктѣ программы, то изъ нихъ большинство Комитетовъ признаетъ желательнымъ лишь учрежденіе должностей инструкторовъ по сельскому хозяйству (Черниговскій Комитетъ); объ остальныхъ же мѣрахъ Уѣздные Комитеты или вовсе умалчиваютъ, или же высказываютъ противоположныя заключенія: такъ, Борзенскій Комитетъ находитъ описаніе и премированіе лучшихъ хозяйствъ преждевременными. Съ такимъ заключеніемъ сходится и Черниговскій Комитетъ, находя, что премированіе выдающихся хозяйствъ не можетъ принести существенной пользы для повышенія общаго уровня сельскаго хозяйства. Новозыбковскій Комитетъ, признавая полезнымъ описаніе лучшихъ хозяйствъ, считаетъ нежелательнымъ ихъ премированіе; Глуховскій же высказывается за устройство мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ съ премированіемъ улучшенныхъ продуктовъ и хозяйствъ.

Затѣмъ, нѣкоторыми Комитетами проектируются и другія для улучшенія сельскаго хозяйства мѣры, какъ, напримѣръ, устройство постояннаго уѣзднаго комитета для завѣдыванія дѣломъ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, учрежденіе должности уѣздныхъ агрономовъ и устройство небольшихъ образцовыхъ фермъ; Стародубскій же Комитетъ указываетъ, между прочимъ, на желательность: а) отчисленія извѣстнаго процента съ поступающихъ въ казну косвенныхъ налоговъ въ распоряженіе общественныхъ учрежденій на расходы по распространенію народнаго образованія; б) замѣны косвенныхъ налоговъ подоходнымъ, а на первое время — отмѣны акциза съ предметовъ перваго потребленія: спичекъ, керосина, сахара, а также—пошлинъ съ желѣза и чая; в) освобожденія крестьянъ отъ расходовъ на содержаніе суда и полиціи, и г) уменьшенія выкупныхъ платежей до нормы, необходимой для уплаты °/₀ °/₀ по государственнымъ займамъ, съ зачетомъ излишка взысканныхъ суммъ въ средства Крестьянскаго Банка или же на погашенія будущихъ выкупныхъ платежей.

Пунктъ Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Высказывшіеся по этому пункту программы Комитеты приходятъ къ заключенію, что для развитія сельскохозяйственнаго дѣла было бы полезно устройство опытныхъ станцій и полей или же, такъ называемыхъ показательныхъ полей. Но такъ какъ дѣло это требуетъ затраты большихъ денежныхъ средствъ, не имѣющихся въ распоряженіи земства то посему одни изъ Комитетовъ находятъ необходимымъ ограничиться устройствомъ опытныхъ полей лишь при сельскохозяйственныхъ школахъ или на земляхъ частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, которыя изъявятъ на это свое согласіе; другіе же относятъ расходы по этому предмету на средства казны. Засимъ, независимо отъ опытныхъ полей указываются и другія мѣры для развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, какъ, напримѣръ, организація продажи въ разсрочку и въ кредитъ сѣмянъ, землеудобрительныхъ туковъ, а также сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, уменьшеніе или же полная отмѣна пошлинъ съ сихъ орудій и машинъ и распространеніе свѣдѣній объ улучшенныхъ пріемахъ культуры.

Губернскій Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ по этому, пункту и отдавая должное народному образованію, приписывая ему весьма важное значеніе по причинѣ, благопріятствующей всякаго рода мѣропріятіямъ, а въ особенности по вопросу объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности, постановилъ: признать желательнымъ введеніе всеобщаго образованія съ введеніемъ сѣти народныхъ школъ въ достаточномъ количествѣ для всеобщаго обученія, съ сохраненіемъ типа народныхъ общеобразовательныхъ школъ, но съ увеличеніемъ существующаго нынѣ 3-годичнаго курса до 4 и 5 лѣтъ и на ряду съ этимъ учрежденіе особыхъ заведеній, въ видѣ учебныхъ ремесленныхъ мастерскихъ и профессіональныхъ школъ съ программою, измѣняющеюся въ соотвѣтствіи съ мѣстными нуждами и потребностями, или же въ видѣ спе-

ціальныхъ сельскохозяйственныхъ училищъ. При этомъ высказано желаніе о необходимости улучшенія матеріальнаго и служебнаго положенія учителей, а также принятія расходовъ по содержанію школъ на счетъ государства или же субсидированіе Правительствомъ общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ при учрежденіи ими нормальныхъ училищъ.

Для распространенія среди сельской интеллигенціи сельскохозяйственныхъ знаній, признано крайне желательнымъ включеніе въ курсъ духовныхъ и учительскихъ семинарій, реальныхъ училищъ, а также 2 и 3-классныхъ городскихъ училищъ преподаваніе общихъ основъ земледѣлія, а въ женскихъ гимназіяхъ и епархіальныхъ училищахъ — обученіе домоводству и сельскому хозяйству.

Желательна организація сельскохозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ для взрослыхъ съ облегченіемъ способа устройства народныхъ библіотекъ, чтеній, лекцій и спектаклей и распространеніе по дешевымъ цѣнамъ брошюръ по различнымъ отраслямъ сельскохозяйственнаго знанія.

Также желательны учрежденіе Министерствомъ Земледѣлія должностей инструкторовъ по сельскому хозяйству, устройство опытныхъ станцій и показательныхъ полей, а также учрежденіе должности ученыхъ агрономовъ и устройство, хотя бы небольшихъ, образцовыхъ фермъ, расширеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, какъ, напримѣръ, организація продажи въ разсрочку и въ кредитъ сѣмянъ, землеудобрительныхъ туковъ, а также сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. При этомъ высказано, что, въ виду крайней недостаточности средствъ у земства, желательна въ дѣлѣ какъ народнаго образованія, такъ и другихъ мѣръ, способствующихъ упорядоченію его, широкая правительственная помощь.

Пунктъ 8. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

Въ заключеніяхъ своихъ по означенному вопросу Комитеты отмѣчаютъ значительное распространеніе въ Черниговской губерніи сыпучихъ песковъ и овраговъ; для борьбы съ этимъ зломъ рекомендуются нижеслѣдующія средства: обязательное укрѣпленіе летучихъ песковъ, насажденіе шелюги и другихъ древесныхъ породъ, облѣсеніе овраговъ, воспрещеніе припахиванія къ оврагамъ на извѣстномъ разстояніи (до 10 саж.) и проведеніе разъемныхъ бороздъ по длинѣ склона, признаніе защитными всѣхъ лѣсныхъ насажденій на склонахъ и днахъ овраговъ и на пескахъ, отчужденіе въ государственную собственность земельныхъ площадей, занятыхъ оврагами и песками, съ закрѣпленіемъ и облѣсеніемъ ихъ на государственный счетъ, а также установленіе болѣе строгаго надзора за исполненіемъ лѣсоохранительнаго закона и сохраненіе при раскорчевкѣ на песчаныхъ земляхъ полосъ растущаго лѣса шириною не менѣе 10 саж. и на разстояніи одна отъ другой не болѣе 100 саж. Въ качествѣ предохранительныхъ мѣръ, Уѣздные Комитеты признаютъ полезнымъ, для предупрежденія дальнѣйшаго увеличенія овраговъ и песковъ: а) установить предѣльныя нормы уклоновъ, при которыхъ не должна быть допускаема распашка склоновъ овраговъ, а также рытье канавъ и проведеніе разъемныхъ бороздъ по направленію покатости (т. е. сверху внизъ) или же вообще разрушеніе дернового покрова, б) ввести обязательное устройство абиссинскихъ и простыхъ колодцевъ въ каждой смѣнѣ поля при дорогахъ. Надзоръ же за соблюденіемъ сихъ мѣръ, равно какъ и признаніе лѣсовъ защитными и разрѣшеніе рубки ихъ слѣдовало бы, по заключенію одного изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, возложить на ряду съ другими обязанностями по сельскохозяйственной части на спеціальные органы, въ видѣ проектируемыхъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ.

Осушка болотъ, которая по нѣкоторымъ уѣздамъ признается крайне желательною, также должна быть возложена на названные комитеты или же при отсутствіи ихъ на спеціальныхъ инструкторовъ и мастеровъ, при чемъ было бы полезно расширеніе пре-

дѣлов новаго закона объ обязательномъ отчужденіи сосѣднихъ владѣній, для проведенія осушительныхъ канавъ, и премированіе частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ за осушку болотъ.

Изъ числа вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ указаны: саранча, залетающая отъ поры до времени, червь, извѣстный подъ названіемъ «совиноголовка», и гусеница лугового мотылька. Способы борьбы съ саранчею достаточно разработаны губернскимъ земствомъ, средства же для уничтоженія совиноголовки и лугового мотылька, въ виду недавняго лишь появленія ихъ, мало изучены. Засимъ, къ числу серьезныхъ враговъ садоводства слѣдуетъ отнести зайцевъ, которыхъ, въ виду причиняемаго ими вреда садовымъ деревьямъ, необходимо было бы признать вредными животными, разрѣшивъ охоту на нихъ во всякое время года безъ охотничьихъ свидѣтельствъ.

Значительный вредъ сельскому хозяйству причиняютъ также эпизоотіи: сибирская язва и часто появляющіяся эпизоотическія болѣзни свиней и овецъ. Единственнымъ средствомъ для борьбы съ ними представляется прививка, но для этого нужна обширная ветеринарная организація, на которую земства не имѣютъ достаточныхъ средствъ, а потому необходима правительственная помощь.

Губернскій Комитетъ находитъ, что предложенныя Уѣздными Комитетами средства для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, помянутыми въ программѣ Особаго Совѣщанія, были бы весьма полезны, а потому постановилъ: признать желательнымъ ввести обязательное укрѣпленіе летучихъ песковъ съ помощью казны или земства, если владѣлецъ лишенъ возможности сдѣлать это на собственныя средства; насажденіе шелюги и другихъ древесныхъ породъ, облѣсеніе овраговъ, воспрещеніе припахиванія къ оврагамъ на извѣстномъ разстояніи и проведеніе разъемныхъ бороздъ по длинѣ склона, признаніе защитными всѣхъ лѣсныхъ насажденій на склонахъ и днахъ овраговъ и на пескахъ, пріобрѣтеніе въ государственную собственность земельныхъ площадей, занятыхъ оврагами и песками, а также установленіе болѣе строгаго надзора за исполненіемъ лѣсоохранительнаго закона въ данномъ случаѣ.

Губернскій Комитетъ, соглашаясь, что въ дѣлѣ садоводства значительный вредъ деревьямъ наносятъ зайцы, также высказалъ, что желательно было бы разрѣшить охоту на зайцевъ во всякое время года безъ охотничьихъ свидѣтельствъ. По вопросу о борьбѣ съ эпизоотіями, весьма часто появляющимися на всѣхъ домашнихъ животныхъ, Губернскій Комитетъ высказался за желательность введенія обязательной прививки противочумныхъ и другихъ заболѣваній на счетъ казны.

Пунктъ Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Пожары безусловно составляютъ одно изъ самыхъ серьезныхъ, самыхъ жестокихъ бѣдствій для сельскаго населенія, въ особенности въ виду чрезвычайной скученности построекъ въ нашихъ деревняхъ и легкой воспламеняемости и горючести строительныхъ матеріаловъ. Губернское и уѣздныя земства за послѣднее время усиленно работаютъ на поприщѣ пріисканія мѣръ къ уменьшенію пожаровъ и развитію пронзводства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, и дѣятельность ихъ въ этомъ направленіи, по мѣрѣ возможности, ежегодно расширяется. Вслѣдствіе обязательнаго страхованія средн крестьянъ, развиваются также организація и поддержка пожарныхъ дружинъ, постройка огнеупорныхъ строеній за счетъ остатковъ губернскаго страхового капитала, поддержка производства черепицы и т. д. Всѣ эти мѣропріятія частью уже примѣняются, частью находятся на обсужденіи земствъ.

По мнѣнію одного изъ Комитетовъ (Суражскаго), весьма существенное значеніе въ противопожарномъ отношеніи имѣла бы борьба со скученностью построекъ въ деревняхъ, и въ этомъ случаѣ одной изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ является поощреніе къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла. Достигнуть въ этомъ случаѣ добро-

вольнаго соглашенія со стороны крестьянъ трудно, такъ какъ они очень неохотно покидаютъ насиженныя мѣста и постоянно норовятъ селиться густо на той же селитебной площади, а надѣльныя земли ихъ очень часто въ особенности въ большихъ селахъ расположены на очень далекомъ разстояніи отъ усадьбъ. При общинномъ землевладѣніи вполнѣ понятно такое стремленіе ихъ, такъ какъ усадьбы принадлежатъ имъ на правѣ собственности, а надѣлъ — собственность общества и можетъ быть переданъ имъ съ теченіемъ времени другому лицу.

Поэтому первымъ условіемъ достиженія столь желательнаго разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла являлась бы, по мнѣнію этого Комитета, отмѣна общиннаго землевладѣнія.

Если послѣдуетъ отмѣна общиннаго землевладѣнія, то этимъ устраненъ будетъ главный тормозъ къ добровольному разселенію крестьянъ, но для скорѣйшаго осуществленія этого было бы цѣлесообразно установить хотя бы временно выдачу субсидій на первоначальное обзаведеніе. Субсидіи эти могли бы производиться въ значительной степени изъ средствъ страхового капитала, при чемъ весьма желательна и поддержка Правительства, въ виду чрезвычайно крупнаго значенія этого мѣропріятія въ хозяйственномъ отношеніи.

Далѣе, было бы желательно, по мнѣнію Комитета, установить въ законодательномъ порядкѣ, чтобы послѣ значительныхъ пожаровъ (болѣе 10 дворовъ) распланированіе погорѣльческихъ усадьбъ было обязательно для крестьянъ безъ ихъ на то согласія, въ противномъ случаѣ скученность построекъ никогда не прекратится, и громаднымъ пожарнымъ бѣдствіямъ не будетъ конца.

Другимъ не менѣе важнымъ вопросомъ является возможное распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ. Сплошныя соломенныя крыши, почти единственно встрѣчающіяся въ нашихъ деревняхъ и дающія обильную пищу для огня, составляютъ зло, борьба съ которымъ необходима. Хотя страховой отдѣлъ губернскаго земства и содѣйствуетъ распространенію желѣзныхъ и черепичныхъ крышъ, раздавая кровельное желѣзо въ долгъ на три года безъ процентовъ и премируя каждую черепичную крышу (въ шесть руб.), но устройство такихъ крышъ для большинства крестьянъ является все-таки непосильнымъ, вслѣдствіе дороговизны. Желательно было бы содѣйствіе Правительства къ возможному удешевленію этихъ матеріаловъ, въ особенности желѣза, которое пріобрѣтаетъ все большую и большую популярность.

Для болѣе же обширнаго распространенія и удешевленія означенныхъ матеріаловъ, Уѣздные Комитеты признаютъ желательными нижеслѣдующія мѣры:

а) Назначеніе правительственной субсидіи для увеличенія оборотовъ уѣздныхъ земскихъ складовъ кровельнаго желѣза или же субсидіи изъ страхового губернскаго капитала при условіи разрѣшенія послѣднему выдачи долгосрочныхъ ссудъ.

б) Содѣйствіе Министерства Финансовъ къ направленію производства желѣзодѣлательныхъ заводовъ къ удовлетворенію существующаго громаднаго спроса на кровельное желѣзо, такъ какъ заводы, повидимому, не сознаютъ размѣровъ этой потребности, при чемъ оказываемое Правительствомъ покровительство желѣзодѣлательной промышленности могло бы быть обусловлено обязательствомъ со стороны заводовъ удовлетворять въ первую очередь всѣ заказы земствъ.

в) Предоставленіе земствамъ права получать непосредственно изъ-за границы извѣстное количество кровельнаго желѣза безъ наложенія пошлинъ и по удешевленному тарифу, что сдѣлаетъ кровельное желѣзо доступнымъ по цѣнѣ и для малосостоятельныхъ сельскихъ обывателей.

Нѣкоторыми Комитетами на ряду съ приведенными выше средствами рекомендуются и другія мѣры, какъ, напримѣръ, введеніе Строительнаго Устава въ селахъ въ отношеніи устройства печей и трубъ, учрежденіе и содержаніе артелей печниковъ-инструк-

торовъ, увеличеніе пособій на обзаведеніе и устройство водохранилищъ (пруды и запруды, а также деревянные и желѣзные баки большой емкости, помѣщаемые на надлежащей высотѣ и снабженные питательными насосами изъ колодца или пруда и водоразборными трубками для наполненія пожарныхъ бочекъ), устройство яслей, пожарныхъ обозовъ и дружинъ, обязательное покрытіе глиносоломенными крышами построекъ, устраиваемыхъ въ обычное время, а не только послѣ пожаровъ и, наконецъ, закрытіе частныхъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ.

Одною изъ важнѣйшихъ причинъ губительнаго дѣйствія пожаровъ въ селахъ, по отзыву одного изъ Комитетовъ, является неудовлетворительная организація противопожарнаго дѣла. Земство снабжаетъ сельскія общества пожарными инструментами высокаго качества и на весьма льготныхъ условіяхъ. Большинство селеній обладаетъ достаточнымъ по количеству и удовлетворительнымъ по качеству пожарнымъ обозомъ. Но въ пожарныхъ случаяхъ обозъ дѣйствуетъ слабо, а весьма часто и вовсе бездѣйствуетъ.

Причины тому Комитетъ видитъ прежде всего въ многоначаліи и отсутствіи лицъ, отвѣтственныхъ за исправность пожарнаго обоза и правильность его дѣйствія во время пожаровъ. За исправностью пожарнаго обоза въ селеніяхъ обязаны наблюдать земскіе начальники, чины полиціи и земскіе страховые агенты, но обязанности ихъ не опредѣлены точно и не разграничены между собою. Отсюда проистекаетъ, что наблюденіе является случайнымъ, зависитъ отъ личнаго усердія и энергіи того или иного должностного лица, а часто вовсе отсутствуетъ. Такое же смѣшеніе правъ и обязанностей замѣчается и въ низшихъ органахъ сельской администраціи. На пожарахъ распоряжаются и волостной старшина, и урядникъ, и староста, и сотскіе, но никто изъ нихъ не отвѣтственъ за исправность пожарнаго обоза и за порядокъ на пожарѣ. Отсюда обычное явленіе, что пожарныя бочки стоятъ безъ воды и разсыхаются, пожарные насосы и рукава испорчены, не оказывается на лицо лошадей для доставки пожарнаго обоза на мѣсто пожара, во время пожарныхъ случаевъ все присутствующее начальство кричитъ и отдаетъ распоряженія, но никто этихъ распоряженій не слушаетъ.

По вопросу о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ, — столь серьезнаго бѣдствія для сельскаго населенія, въ виду чрезвычайной скученности построекъ въ деревняхъ и легкой воспламенительности и горючести строительныхъ матеріаловъ, Губернскій Комитетъ находитъ весьма желательнымъ поощреніе разселенія крестьянъ съ помощью Правительства въ тѣхъ случаяхъ, если они не могутъ выселяться на свои средства. При этомъ было бы полезно обратить вниманіе на свободное разселеніе даже на воспрещаемыхъ нынѣ полевыхъ смѣнахъ и кромѣ того установить въ законодательномъ порядкѣ, чтобы послѣ значительныхъ пожаровъ было бы распланированіе погорѣльческихъ усадебъ обязательно для крестьянъ безъ ихъ на то согласія съ вознагражденіемъ за занятые чужіе участки, устанавливая при этомъ широкія улицы и разрывы между постройками, которыя должны быть обсаживаемы деревьями скорорастущихъ породъ. При этомъ желательны введеніе обязательно Строительнаго Устава въ селахъ въ отношеніи устройства печей и дымовыхъ трубъ, а также увеличенія пособій на обзаведеніе и устройство водохранилищъ тѣхъ видовъ, какіе будутъ по мѣстнымъ условіямъ признаны болѣе существенными, устройство яслей, пожарныхъ обозовъ и дружины на болѣе раціональныхъ началахъ; а также весьма желательно, чтобы земское страхованіе было сравнено по удобствамъ съ частными страховыми обществами.

Такъ какъ весьма важною противопожарною мѣрою является распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ, то желательно было бы содѣйствіе Правительства къ возможному удешевленію этихъ матеріаловъ, въ особенности кровельнаго желѣза, для чего необходимо содѣйствіе Министерства Финансовъ къ направленію производства и покровительству желѣзодѣлательныхъ заводовъ къ удовлетворенію существующаго громаднаго спроса на кровельное желѣзо, при чемъ необходимо вмѣнить заводамъ въ обязательство удовле-

творять въ первую очередь всѣ заказы земствъ и, кромѣ того, предоставить земствамъ право получать непосредственно изъ-за границы кровельное желѣзо безъ пошлинъ и по удешевленному тарифу.

Пунктъ Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства съ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Усиленіе охраны сельскохозяйственной собственности, согласно мнѣнію большинства Уѣздныхъ Комитетовъ, является однимъ изъ самыхъ животрепещущихъ вопросовъ сельскаго быта, и принятіе въ этомъ отношеніи какихъ-либо серьезныхъ мѣръ необходимо. Въ данномъ случаѣ особенно страдаютъ частновладѣльческія земли. Уваженіе къ чужой земельной собственности развито чрезвычайно слабо среди крестьянства, что происходитъ, отчасти вслѣдствіе малокультурности населенія вообще, какъ и было уже указано Комитетами, отчасти же вслѣдствіе малоземельности и разныхъ несовершенствъ земельнаго устройства крестьянъ.

Постоянные земельные захваты, порубки лѣсовъ, самовольная пастьба скота,—все это явленія самыя заурядныя и составляютъ большое зло сельскаго хозяйства. Малѣйшая попытка со стороны владѣльца, направленная къ огражденію экономической земли отъ безконечныхъ захватовъ, неизбѣжно вызываетъ такія волненія среди крестьянъ, что землемѣры часто не рѣшаются выѣзжать на такого рода работы, хотя бы для самаго безобиднаго установленія границъ. Самовольная пастьба скота чаще всего производится крестьянами ночью: они загоняютъ цѣлые табуны на помѣщичьи хлѣба и преспокойно пасутъ ихъ, а будучи застигнуты на мѣстѣ, либо вступаютъ въ ожесточенную драку съ экономическими служащими, либо стараются, какъ можно скорѣе, ускакать на собственныя поля. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ личность виновниковъ потравы установить невозможно, и дѣла о самовольной пастьбѣ рѣдко доходятъ до суда. Охрана лѣсовъ составляетъ чрезвычайно трудную задачу и обходится очень дорого владѣльцамъ, такъ какъ необходимо содержать многочисленную стражу.

Въ отношеніи земельныхъ захватовъ особенно неудобнымъ является законъ о шестимѣсячной давности въ дѣлахъ возстановленія нарушеннаго владѣнія. Срокъ этотъ настолько коротокъ, что пропустить его очень легко, и въ такомъ случаѣ нужно уже заводить сложное и продолжительное дѣло о правѣ собственности въ Окружномъ Судѣ. Захватчики именно этимъ и пользуются, дѣлая постепенно и систематично небольшіе захваты, и, не рискуя съ своей стороны ничѣмъ, разсчитываютъ, что потерпѣвшій, не замѣтивши захвата сначала, не пожелаетъ потомъ изъ-за какой-нибудь $^1/_2$ десятины или нѣсколькихъ саженей заводить процессы въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а если даже пожелаетъ и выиграетъ процессъ, то все же захватъ рѣдко будетъ признанъ недобросовѣстнымъ, и такимъ образомъ очень продолжительное пользованіе чужой землей остается совершенно безнаказаннымъ.

По мнѣнію нѣкоторыхъ Комитетовъ, для борьбы съ такого рода ненормальнымъ положеніемъ были бы особенно желательны слѣдующія мѣры:

а) примѣненіе къ самовольнымъ земельнымъ захватамъ и умышленнымъ потравамъ ст. 142 Уст. о нак., а къ лѣсопорубкамъ, имѣющимъ характеръ кражи, — ст. 169 Уст. о нак. или же установленіе взамѣнъ существующихъ нынѣ болѣе строгихъ уголовныхъ каръ, какъ за означенныя выше нарушенія правъ чужой собственности, такъ и за уничтоженіе межевыхъ знаковъ, а также за порубку садовъ и вообще искусственныхъ насажденій;

б) отмѣна закона о земельной давности относительно владѣльцевъ, земли коихъ размежеваны и нанесены на межевые планы, или же увеличеніе вообще срока земской давности;

в) расширеніе компетенціи уѣздныхъ инстанцій суда по искамъ до 1,000 руб.;

г) продленіе срока для вчиненія исковъ о нарушеніи владѣнія вмѣсто 6 мѣсяцевъ до 2—3 лѣтъ по всѣмъ вообще дѣламъ или же по искамъ не свыше 500 руб.;

д) подчиненіе крестьянъ по дѣламъ объ имуществѣ общимъ законамъ о правахъ собственности;

е) уравненіе наказуемости малолѣтнихъ въ волостныхъ и общихъ судахъ;

ж) подчиненіе договоровъ о личномъ наймѣ надзору особой инспекціи, подобно фабричной;

з) отмѣна закона о наймѣ по договорнымъ листамъ въ виду возникающихъ на практикѣ злоупотребленій, такъ какъ по договорнымъ листамъ нанимаютъ на работы, не имѣющія ничего общаго съ сельскимъ хозяйствомъ;

и) отмѣна обязательной явки истца при разборѣ дѣлъ у земскихъ начальниковъ, а также отмѣна обязательнаго засвидѣтельствованія полномочій, если подпись вѣрителя суду извѣстна;

і) учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ казенныхъ уѣздныхъ землемѣровъ, которые, находясь подъ контролемъ межевого отдѣленія, могли бы производить офиціальныя провѣрки границъ и возстановленія межевыхъ знаковъ самостоятельно. Послѣдняя означенная мѣра особенно важна, въ виду чрезмѣрнаго количества случаевъ захвата земли и уничтоженія межъ. Ходатайства этого рода, очень многочисленныя, поступаютъ въ настоящее время въ межевое отдѣленіе Губернскаго Правленія и не удовлетворяются ранѣе года со времени поступленія ихъ, а иногда задерживаются еще болѣе, вслѣдствіе недостаточнаго числа землемѣровъ, находящихся въ распоряженіи межевого отдѣленія. Осуществленіе указанной мѣры возможно безъ особыхъ затрудненій, такъ какъ уже теперь почти при всѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ состоятъ частные землемѣры, дѣйствіямъ которыхъ въ отношеніи провѣрки границъ и возобновленія межевыхъ знаковъ и могло бы быть придано офиціальное значеніе.

На ряду однако съ этими мѣрами, хотя и очень дѣйствительными, но не могущими вполнѣ устранить указанныхъ мною выше печальныхъ явленій въ области сельской жизни, по мнѣнію Комитетовъ, должно быть обращено особенно серьезное вниманіе на коренныя причины этихъ явленій, къ которымъ должны быть отнесены прежде всего, конечно, малокультурность и низкій уровень развитія сельскаго населенія, а затѣмъ чрезполосность земельныхъ владѣній, натуральная повинность, отбываемая крестьянами въ лицѣ старостъ сотскихъ и десятскихъ, и денежная повинность на содержаніе Волостныхъ Судовъ и Правленій. Очень рѣдки случаи, чтобы на должность старосты попалъ крестьянинъ солидный и добросовѣстный, дѣйствительно удовлетворяющій требованіямъ службы. Это и неудивительно: служебное и общественное положеніе сельскаго старосты—слишкомъ тяжело и незавидно. Не получая почти никакого вознагражденія или грошовое, которое не можетъ имѣть значенія дѣйствительной платы за трудъ, онъ является отвѣтственнымъ лицомъ за всѣ неисправности и провинности общества. Всѣ имъ помыкаютъ — и урядникъ, и волостной старшина, и писарь, и становой приставъ, и земскій начальникъ (рѣдкій случай, чтобы за время службы онъ не попалъ нѣсколько разъ подъ арестъ). Чтобы добросовѣстно исполнять свои служебныя обязанности и быть дѣятельнымъ, ему неминуемо придется оставить въ запустѣніи свое собственное хозяйство, а недостаточная дѣятельность по службѣ неминуемо поведетъ къ наказанію. Какой авторитетъ при такихъ условіяхъ можетъ имѣть староста среди населенія, и каково можетъ быть отношеніе къ своимъ служебнымъ обязанностямъ этихъ насильно избранныхъ людей? Очевидно, они смотрятъ на свою службу, какъ на наказаніе, и думаютъ только о томъ, какъ бы скорѣе отбыть ее. Не лучше также положеніе сотскихъ и десятскихъ, назначенныхъ противъ воли и не получающихъ никакого жалованья.

На ряду съ этими чрезвычайно обременительными для сельскаго населенія и въ

значительной мѣрѣ несправедливыми тягостями являются расходы на содержаніе волостныхъ старшинъ, писарей, Волостныхъ Правленій и Судовъ. Всѣ эти мѣстные органы деревенской власти оплачиваются исключительно на счетъ крестьянъ, отъ нихъ же получаютъ лошадей для разъѣздовъ, а между тѣмъ функціи ихъ въ настоящее время далеко не исчерпываются дѣлами крестьянскаго сословія, но въ значительной мѣрѣ имѣютъ значеніе общегосударственное. Можно смѣло сказать, что нѣтъ ни одного правительственнаго органа, ни одного общественнаго или земскаго учрежденія, которое не пользовалось бы этими деревенскими властями, какъ своею низшею инстанціею для безвозмезднаго исполненія порученій.

Въ виду сего, по отзывамъ Комитетовъ, представляется необходимымъ:

а) принятіе расходовъ по содержанію Волостныхъ Правленій въ значительной части на счетъ Правительства;

б) освобожденіе крестьянскаго населенія отъ натуральной полицейской повинности въ лицѣ выборныхъ старостъ, сотскихъ и пр.;

в) учрежденіе должностей полицейскихъ стражниковъ въ селеніяхъ на жалованьи, а также казенныхъ объѣздчиковъ съ предоставленіемъ послѣднимъ права преслѣдованія и задержанія за лѣсныя порубки, нарушенія лѣсоохранительнаго закона, потравы и кражу продуктовъ съ полей;

г) увеличеніе штатовъ уѣздной полиціи;

д) возложеніе обязанностей по взиманію государственныхъ и другихъ налоговъ на особыхъ чиновниковъ Министерства Финансовъ, подчиненныхъ податнымъ инспекторамъ;

е) увеличеніе числа земскихъ начальниковъ и расширеніе административной ихъ власти съ изъятіемъ отъ нихъ податного дѣла;

ж) учрежденіе при Уѣздныхъ Съѣздахъ должности уѣзднаго члена Губернскаго Присутствія по административнымъ дѣламъ съ возложеніемъ на него обязанностей дѣлопроизводителя по административному отдѣлу Съѣзда, въ томъ числѣ и по продовольственному дѣлу, съ правомъ предсѣдательствованія въ административномъ присутствіи, при отсутствіи предсѣдателя.

При этомъ нѣкоторыми изъ Съѣздовъ указано было на крайне несовершенную организацію и неудовлетворительный составъ Волостного Суда, состоящаго изъ лицъ, не только необразованныхъ, но даже и малограмотныхъ. Затронутъ былъ также вопросъ объ учрежденіи должностей единоличныхъ сельскихъ судей, составившій предметъ разносторонніхъ преній. Въ общемъ, Комитеты признали желательнымъ приблизить судъ къ населенію, сдѣлавъ его скорымъ и дешевымъ, что особенно важно при мелкихъ правонарушеніяхъ, которыя, при настоящемъ порядкѣ въ большинствѣ случаевъ оставаясь безнаказанными, входятъ въ привычку населенія и поселяютъ въ немъ превратныя понятія о правахъ сельскохозяйственной собственности. По одному же изъ Комитетовъ намѣчена реформа Волостнаго Суда на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: дѣятельность суда должна быть подчинена не мѣстнымъ обычаямъ, а законамъ общегосударственнымъ; въ составъ его обязательно входятъ члены или предсѣдатель съ образовательнымъ цензомъ не ниже средняго, при чемъ выборъ такихъ судей или предсѣдателя предоставлялся бы не волостнымъ сходамъ, а земству съ правомъ государственной службы и съ вознагражденіемъ отъ Правительства или земства.

Конокрадство по степени своего развитія и вреда, причиняемаго имъ сельскому населенію, является ужаснымъ бичемъ сельскаго хозяйства. Затруднительность изобличенія преступниковъ и огражденія отъ нихъ сельскаго населенія дѣлаетъ вполнѣ понятнымъ такіе печальные факты, какъ расправы съ конокрадами судомъ Линча. По замѣчанію нѣкоторыхъ Комитетовъ, существенное значеніе для уменьшенія конокрадства могло бы имѣть повсемѣстное введеніе свидѣтельствъ на каждую продаваемую лошадь.

Затѣмъ, конокрадство должно быть наказуемо ссылкою, а въ виду отмѣны ея — соотвѣтствующимъ наказаніемъ по приговору Окружного Суда.

Важно было бы также обратить вниманіе на слѣдственное производство. Нѣкоторыми Комитетами отмѣчено, что не бывало случая, когда бы слѣдственнымъ производствомъ была установлена кража по ремеслу; обыкновенно все производство сводится къ повторенію своими словами протокола урядника.

Губернскій Комитетъ, разсматривая настоящій вопросъ, не можетъ не согласиться съ мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ, что въ настоящее время уваженіе къ чужой земельной собственности развито чрезвычайно слабо среди крестьянства, что усиленіе охраны сельскохозяйственной собственности и принятіе какихъ-либо мѣръ противъ посягательства на чужую собственность являются крайне необходимыми, что это можетъ быть достигнуто только путемъ измѣненія существующихъ законоположеній, такъ, напримѣръ, въ отношеніи земельныхъ захватовъ, особенно неудобнымъ является законъ о шестимѣсячной давности въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, который на практикѣ во многихъ случаяхъ оказался слишкомъ коротокъ: пропустить его очень легко, а потому Губернскій Комитетъ полагалъ бы:

а) Продлить срокъ для вчиненія исковъ у земскихъ начальниковъ о нарушеніи владѣнія вмѣсто 6 мѣсяцевъ до 2—3 лѣтъ по всѣмъ вообще дѣламъ для владѣльцевъ, земли коихъ размежеваны, предоставивъ земскимъ начальникамъ право принимать во вниманіе по такого рода дѣламъ документы на право собственности.

б) Установить наказаніе за самовольные земельные захваты и увеличить наказанія за умышленныя потравы по ст. ст. 148 и 151 Уст. о наказ., а къ лѣсопорубкамъ, имѣющимъ характеръ кражи, съ увеличеніемъ наказанія по ст. 169 Уст. о наказ., и вообще желательно примѣненіе болѣе строгихъ каръ уголовныхъ за нарушеніе правъ чужой собственности, за порубку и кражу въ садахъ и искусственныхъ насажденіяхъ.

Желательно, чтобы за уничтоженіе межевыхъ знаковъ виновные подвергались наказанію, какъ за кражу, при чемъ за уничтоженіе признаковъ межи или межевыхъ знаковъ, установленныхъ какъ казенными землемѣрами, такъ и установленныхъ частными, виновные подвергались бы наказанію въ одной мѣрѣ по ст. 1605 Улож. о наказ.

в) По вопросу о земской давности въ дѣлахъ объ исправленіи границъ нѣкоторыми изъ Уѣздныхъ Комитетовъ высказаны пожеланія объ отмѣнѣ 10-лѣтней давности или о продленіи ея, напримѣръ, до 20 лѣтъ, но съ такимъ мнѣніемъ Губернскій Комитетъ не призналъ возможнымъ согласиться, при чемъ, однако же, находитъ, съ своей стороны, необходимымъ сохранить во всей силѣ существующее и нынѣ законоположеніе (1 ч. X т. ст. 563, изд. 1900 г.) о непримѣненіи давности къ дѣламъ о возстановленіи межъ генеральнаго межеванія, невзирая ни на какіе давностные сроки.

г) По вопросу о наймѣ на сельскія работы по договорнымъ листамъ, въ виду возникающихъ на практикѣ злоупотребленій, желательно, чтобы земству поручено было выработать обязательныя постановленія объ урегулированіи отношеній между рабочими и хозяевами, примѣняясь къ потребностямъ жизни.

д) Для предупрежденія самовольныхъ земельныхъ захватовъ и уничтоженія межъ и для скорѣйшаго возстановленія нарушеннаго владѣнія, желательно учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ казенныхъ уѣздныхъ землемѣровъ, которые, находясь подъ контролемъ Межевого Отдѣленія, но въ распоряженіи Уѣздныхъ Съѣздовъ, могли бы производить офиціальныя провѣрки границъ и возстановленія межевыхъ знаковъ самостоятельно.

Обсуждая мѣры по вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, Губернскій Комитетъ обратилъ серьезное вниманіе на коренныя причины такихъ ненормальныхъ явленій, на которыя совершенно справедливо указываютъ Уѣздные Комитеты въ настоящемъ докладѣ, въ коемъ прежде всего, между прочимъ, указывается на малокультурность и низкій уровень развитія сельскаго населенія, а затѣмъ на чрезполос-

ность земельныхъ владѣній, натуральную повинность, отбываемую крестьянами въ лицѣ сельскихъ старостъ, сотскихъ, десятскихъ, и денежную повинность на содержаніе Волостныхъ Судовъ и Правленій. При семъ Уѣздными Комитетами указанъ цѣлый рядъ учрежденій различныхъ должностей въ связи съ реформою сельской и уѣздной полиціи и т. п. Но въ виду того, что вопросы эти, какъ извѣстно, въ настоящее время находятся въ разсмотрѣніи высшаго Правительства, Губернскій Комитетъ по сему особаго постановленія не сдѣлалъ. Что же касается вопроса о крайнемъ несовершенствѣ организаціи и неудовлетворительности состава Волостного Суда и Волостного Правленія, состоящихъ изъ лицъ не только необразованныхъ, но даже и малограмотныхъ, Губернскій Комитетъ пришелъ къ единогласному заключенію о желательности упорядоченія Волостного Суда и Волостного Правленія, при чемъ высказался за принятіе расходовъ по содержанію Волостныхъ Правленій въ значительной части на счетъ Правительства.

Конокрадство, какъ совершенно справедливо высказались Уѣздные Комитеты, является ужаснымъ бичемъ сельскаго хозяйства, и бороться съ нимъ земледѣльческому населенію очень трудно, а потому Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ ходатайствовать, чтобы конокрадство было наказуемо ссылкою, а въ виду отмѣны ея—соотвѣтствующимъ наказаніемъ Окружного Суда, и чтобы сосланные за конокрадство не были возвращаемы на родину даже и въ томъ случаѣ, если бы общество постановило приговоръ о принятіи ихъ обратно.

Желательно считать въ принципѣ, что конокрадъ, какъ одинъ человѣкъ, не можетъ совершить кражу лошадей, и потому примѣнять въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ законъ о шайкѣ. Желательно установить бо́льшее наказаніе относительно пристанодержателей, а также и отдачу ихъ и конокрадовъ подъ надзоръ полиціи послѣ суда.

Пункты Ж, Ч, Ш. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Уѣздные Комитеты пришли къ заключенію, что чрезполосность въ уѣздахъ изъ года въ годъ замѣтно возрастаетъ, вслѣдствіе прироста населенія и связаннаго съ нимъ дробленія мелкихъ крестьянскихъ участковъ. Отсюда происходитъ замѣчаемое нынѣ малоземелье, съ которымъ, по мнѣнію Комитетовъ, необходимо бороться, какъ бы ни была трудна эта борьба.

Однимъ изъ средствъ таковой борьбы являются крестьянскіе банки, но и они, повидимому, стремятся къ тому, чтобы ограничить свои операціи болѣе или менѣе крупными сдѣлками.

Операціи Крестьянскаго Банка должны быть расширены. Порядокъ выдачи ссудъ долженъ быть возможно упрощенъ и доступенъ населенію, нынѣ всегда прибѣгающему къ посредству всякихъ ходатаевъ (адвокатовъ) и несущему на этомъ непроизводительный расходъ.

Второй мѣрой является правильная организація переселеній, при чемъ нѣтъ надобности даже въ *привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія* (п. Ш. прогр. Особ. Сов.). Достаточно предоставить переселяющимся право свободной продажи ихъ земельныхъ участковъ лицамъ, принадлежащимъ къ сельскоземледѣльческимъ сословіямъ (казаки, крестьяне, не исключая ихъ надѣльной земли); слѣдовало бы такія продажи освободить отъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ. Такого рода сдѣлки должны пользоваться содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка.

Третьею мѣрою является предупрежденіе излишняго дробленія земельныхъ участковъ законодательнымъ порядкомъ,—посредствомъ установленія недѣлимости участковъ; но мѣра эта сама по себѣ является въ видѣ лишь единичныхъ предложеній, и притомъ далеко не безспорныхъ. Несравненно съ большимъ единодушіемъ предлагается другое мѣропріятіе въ видахъ устраненія чрезполосности, именно облегченіе условій произ-

водства обмѣна земли внѣ зависимости отъ сословій. Порядокъ обмѣна, по мнѣнію Комитетовъ, долженъ быть возможно болѣе упрощенъ, такъ какъ обмѣны эти въ настоящее время обставлены значительными формальностями, въ особенности когда они касаются надѣльныхъ земель и не могутъ быть произведены безъ разрѣшенія Правительствующаго Сената. Въ Малороссійскихъ губерніяхъ большимъ тормозомъ является правило, въ силу котораго казачьи земли могутъ быть отчуждаемы только казакамъ же.

Было бы желательно освободить акты объ обмѣнѣ отъ крѣпостныхъ пошлинъ, предоставить разрѣшеніе обмѣновъ во всѣхъ случаяхъ мѣстнымъ властямъ или возложить на ближайшую судебную инстанцію и отмѣнить законы о переходѣ казачьихъ земель (ст. 763 и слѣд. т. IX разр. IV).

Цѣль запрещенія обмѣна, какъ справедливо замѣчено однимъ изъ Комитетовъ, имѣетъ видимо исключительно фискальный характеръ, такъ какъ обмѣнъ земли можетъ быть и теперь совершенъ посредствомъ двухъ купчихъ крѣпостей съ уплатой при каждой изъ нихъ крѣпостныхъ и актовыхъ пошлинъ и гербоваго сбора, и, сверхъ этихъ сборовъ, на контрагентовъ падаютъ нотаріальныя издержки, вслѣдствіе чего обмѣнъ, совершенный въ установленномъ закономъ порядкѣ, при незначительности обмѣниваемыхъ участковъ стоитъ такъ дорого, что къ нему избѣгаютъ обращаться, предпочитая совершать обмѣны по домашнимъ актамъ, не имѣющимъ юридическаго значенія, такъ же точно, какъ, въ виду несоразмѣрной дороговизны крѣпостныхъ актовъ на небольшіе участки земли, предпочитаютъ покупать землю по домашнимъ актамъ, что ведетъ къ необезпеченности землевладѣнія и къ постояннымъ искамъ о землѣ, отзываясь неблагопріятно на состоятельности мелкихъ сельскихъ хозяевъ. Избѣгнуть всѣхъ этихъ неудобствъ можно было бы, только удешевивши составленіе крѣпостныхъ актовъ на небольшіе участки земли подобно тому, какъ были удешевлены акты о покупкѣ крестьянами земли при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, и по возможности приблизить мѣсто совершенія актовъ къ мѣсту жительства крестьянъ и тѣмъ освободить ихъ отъ поѣздокъ въ городъ.

Въ этомъ отношеніи предполагаемыя ипотечныя учрежденія въ уѣздахъ не достигли бы еще надлежащей цѣли. Желательно было бы для мелкой поземельной собственности установить ипотечныя учрежденія въ волостяхъ и регистрировать надлежащимъ образомъ переходъ крестьянскихъ надѣловъ и казачьихъ земель отъ одного лица къ другому по наслѣдству, покупкѣ и др. способами и такимъ образомъ устранить домашніе акты на земли и пріобрѣтательную давность, укрѣпляющую таковые, а также такъ называемыя вексельныя продажи, совершаемыя посредствомъ фиктивныхъ актовъ и публичныхъ продажъ, обременяющихъ безъ пользы для обществъ ссуды и убивающихъ въ народѣ чувство законности.

При этомъ высказано, что въ настоящее время былъ бы своевременъ полный пересмотръ законоположеній о сельскихъ сословіяхъ; необходимо создать такія законоположенія, которыя отвѣчали бы современнымъ условіямъ сельской жизни, такъ какъ неясность, неопредѣленность и запутанность дѣйствующихъ нынѣ въ крестьянскомъ быту постановленій какъ законодательныхъ, такъ и обычныхъ являются существеннымъ зломъ, въ корнѣ подрывающимъ благосостояніе многихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Правда по всѣмъ ежедневно возникающимъ въ крестьянской средѣ вопросамъ имѣется обширная практика крестьянскихъ установленій и Правительствующаго Сената, но она настолько запутана, сбивчива и противорѣчива, что въ ней съ трудомъ могутъ разобраться даже спеціалисты, а сами крестьяне, ихъ суды и ближайшее начальство лишены возможности ею руководиться.

Переходя затѣмъ къ вопросу *о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ* (пунктъ 8), большинство Комитетовъ пришло къ заключенію, что вопросъ этотъ не имѣетъ особеннаго существеннаго значенія; другіе же Комитеты полагали необходимымъ ввести въ дѣй-

ствующія правила нѣкоторыя измѣненія. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отмѣтить записку Черниговскаго Комитета, заключеніе коего сводится къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Существующій предѣльный срокъ аренды недвижимыхъ имуществъ—въ 12 лѣтъ,—является въ настоящее время, при повышающейся техникѣ сельскаго хозяйства, устарѣвшимъ и настоятельно требующимъ пересмотра. По мнѣнію Комитета, было бы желательно или совершенно отмѣнить этотъ срокъ, предоставивъ сельскимъ хозяевамъ неограниченное распоряженіе принадлежащими имъ землями, или, въ крайнемъ случаѣ, допустить болѣе продолжительную аренду, въ зависимости отъ предполагаемыхъ арендаторомъ сложныхъ способовъ веденія хозяйства, какъ-то: многополье, разведеніе фруктовыхъ садовъ и пр. и значительныхъ меліорацій, съ возведеніемъ дорого стоящихъ построекъ.

2) Необходимо въ законодательномъ порядкѣ обезпечить права какъ собственника земли, такъ и ея арендатора съ тѣмъ, чтобы извѣстныя обязательства вытекали изъ самаго факта существованія договора, а не находились всецѣло въ зависимости отъ предусмотрительности лицъ, заключающихъ договоръ. Такъ, должны быть обезпечены права: а) собственника—на случай могущихъ быть со стороны арендаторовъ порчи имущества и злоумышленнаго истощенія земли и б) самого арендатора—на случай произведенныхъ имъ меліорацій и улучшенія почвы имѣнія и его хозяйства, а равно и при неотвратимыхъ его силами стихійныхъ бѣдствіяхъ, какъ-то: неурожаяхъ, появленіи вредныхъ насѣкомыхъ и т. п.

3) Сельскимъ обывателямъ, по мнѣнію Комитета, надлежитъ предоставить право свободнаго распоряженія принадлежащей имъ надѣльной землею съ тѣмъ, чтобы сдача въ аренду была предоставлена усмотрѣнію домохозяевъ, и чтобы аренда земли не имѣла мѣста на срокъ большій, чѣмъ остается до общаго передѣла.

4) При арендѣ надѣльныхъ земель, для использованія ихъ нѣдръ, желательно обусловить разрѣшеніе ея заключеніемъ мѣстныхъ земскихъ учрежденій о выгодности подобныхъ сдѣлокъ съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ было произведено особое спеціальное изслѣдованіе.

Губернскій Комитетъ находитъ, что чрезполосность въ уѣздахъ изъ года въ годъ значительно возрастаетъ, объясняемая, между прочимъ, приростомъ населенія, послѣдствіемъ чего является дробленіе мелкихъ крестьянскихъ участковъ, а отсюда, естественно, происходитъ малоземелье, съ которымъ необходимо бороться, какъ бы ни была трудна эта борьба.

Средствомъ таковой борьбы являются, главнымъ образомъ, крестьянскіе банки, которые по своимъ основнымъ задачамъ, несомнѣнно, могли бы принести весьма существенную пользу, а потому высказано желаніе ходатайствовать: а) чтобы предоставлено было Крестьянскому Банку право расширить свои операціи, при чемъ порядокъ совершенія сдѣлокъ и выдача ссудъ должны быть возможно упрощены и доступны населенію; б) необходимо избавить населеніе отъ посредства всякихъ ходатаевъ (адвокатовъ) и вообще отъ непроизводительныхъ на это расходовъ. Предоставить Крестьянскому Банку право выдачу ссудъ до стоимости имѣнія подъ залогъ надѣльной земли, остающейся отъ переселенцевъ и др. Желательно, чтобы Крестьянскій Банкъ покупалъ предлагаемыя имѣнія отъ землевладѣльцевъ за свой счетъ изъ первыхъ рукъ, чтобы затѣмъ продавать тѣ земли крестьянамъ. На ряду съ этимъ являются весьма существенными мѣрами устраненіе малоземелья и правильная организація переселеній, при чемъ высказано, что желательно было бы предоставить переселяющимся право свободной продажи ихъ земельныхъ участковъ лицамъ, принадлежащимъ къ сельскоземледѣльческимъ сословіямъ (казакамъ, крестьянамъ другихъ обществъ, не исключая ихъ надѣльной земли) съ освобожденіемъ такихъ продажъ отъ крѣпостныхъ пошлинъ и право пользоваться содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка, а потому, признавая мѣру эту существенною, Губернскій Комитетъ постановилъ ходатайствовать о пересмотрѣ правилъ о переселеніи и объ организаціи, парал-

лельно существующему переселенію — переселенія на счетъ казны бѣднѣйшимъ крестьянамъ, у коихъ на родинѣ нѣтъ никакихъ средствъ къ существованію.

Въ видахъ устраненія чрезполосности, предлагается облегченіе условій для производства обмѣна земель, внѣ зависимости отъ сословій, при чемъ порядокъ обмѣна долженъ быть возможно болѣе упрощенъ, такъ какъ обмѣны эти въ настоящее время обставлены значительными формальностями, въ особенности когда они касаются надѣльныхъ земель и въ этомъ случаѣ не могутъ быть произведены безъ разрѣшенія Правительствующаго Сената. Въ малороссійскихъ губерніяхъ большимъ тормозомъ является правило, въ силу котораго казачьи земли могутъ быть отчуждаемы только казакамъ же. А потому постановлено: а) выразить желаніе объ отмѣнѣ взысканія пошлинъ съ частныхъ владѣльцевъ, если земскій начальникъ и Земская Управа удостовѣрятъ, что обмѣнъ дѣлается для уничтоженія чрезполосицы; б) предоставить разрѣшеніе обмѣновъ земель во всѣхъ случаяхъ земскимъ начальникамъ и Губернскому Присутствію и в) ходатайствовать объ отмѣнѣ существующаго ограниченія перехода казачьихъ земель (ст. 763 и слѣд. т. IX разр. IV).

Пункта 3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Деревенское бездорожье, по справедливости, должно быть признано однимъ изъ важнѣйшихъ экономическихъ бѣдствій сельскаго хозяйства. Села наши, по замѣчанію одного изъ Комитетовъ, утопаютъ въ грязи, проселочныя и полевыя дороги во многихъ мѣстахъ непроѣзжи въ теченіе значительной части года, а въ остальное время изрыты ямами и рытвинами. Отъ бездорожья крестьянинъ лишенъ возможности въ теченіе значительной части года работать на своей лошади, а въ остальное время работа его менѣе продуктивна, чѣмъ она была бы при хорошихъ путяхъ. Причина такого положенія вещей, по мнѣнію Комитетовъ, заключается въ неполнотѣ, неясности и устарѣлости правилъ закона о содержаніи путей мѣстныхъ сообщеній.

Законъ (Уст. Пут. Сообщ. ст. 10 и слѣд.), раздѣляя всѣ существующія дороги на 5 классовъ, относитъ содержаніе важнѣйшихъ государственныхъ путей на счетъ казны, а всѣхъ прочихъ дорогъ на счетъ земствъ и владѣльцевъ, черезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ.

Опредѣленіе тѣхъ дорогъ, которыя содержатся на счетъ земства, предоставлено самимъ земскимъ учрежденіямъ, и такъ какъ учрежденія эти располагаютъ весьма ограниченными средствами на дорожныя надобности, то въ Черниговской губерніи весьма немногіе пути мѣстныхъ сообщеній устраиваются и содержатся на земскій счетъ; вся же остальная масса дорогъ, въ числѣ коихъ весьма многія не только служатъ для надобностей ближайшихъ селеній, но обслуживаютъ обширные районы и представляютъ серьезное торговое значеніе, остаются внѣ всякаго попеченія земства.

По закону (Уст. Пут. Сообщ. ст. 802, 806, 884 и 885) вещись объ исправномъ состояніи такихъ дорогъ должна общая полиція (исправники и становые пристава), а содержать ихъ обязаны селенія и владѣльцы, черезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ. На практикѣ такой порядокъ наблюденія за исправностью сельскихъ дорогъ и ихъ содержаніе оказывается совершенно неудовлетворительнымъ. Уѣздная полиція, вслѣдствіе малочисленности ея состава и обремененности разнородными занятіями, лишена возможности зорко слѣдить за исправностью мѣстныхъ путей, и на дѣлѣ ея надзоръ проявляется случайно (напр. передъ проѣздомъ высокопоставленныхъ особъ—Губернатора, Архіерея, или когда провалится какой-либо мостъ, и движеніе по дорогѣ вовсе прекратится), а въ остальное время вовсе отсутствуетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ многія сельскія общества и владѣльцы оказываются безсильными выполнить возлагаемую на нихъ закономъ обязанность содержать въ исправности пролегающіе черезъ ихъ владѣнія участки дорогъ. Затраты труда и денегъ, требующіяся для содержанія въ исправности дорогъ, далеко

не равномѣрны на всемъ ихъ протяженіи. Дорога, проходящая въ дачѣ извѣстнаго селенія или владѣльца по ровной и сухой мѣстности, не требуетъ почти никакихъ расходовъ для поддержанія ея исправности; между тѣмъ въ сосѣднемъ владѣніи та же дорога проходитъ по низменнымъ сырымъ мѣстамъ, пересѣкаетъ рѣчки, ручьи и овраги, и на поддержаніе ея въ исправности требуются постоянныя затраты, нерѣдко превышающія всю доходность владѣній, обязанныхъ этой повинностью.

При такой крайней неравномѣрности дорожной повинности, вполнѣ естественно, что она отбывается населеніемъ весьма неисправно, и что большинство мѣстныхъ дорогъ, содержаніе коихъ не отнесено на счетъ земства, находится въ первобытномъ состояніи, такъ что движеніе по нимъ всегда затруднительно, а въ извѣстные періоды года и вовсе невозможно.

Въ виду изложеннаго, Комитеты находятъ, что содержаніе дорогъ сельскими обществами не имѣетъ за собою достаточныхъ основаній; всѣ дороги должны находиться въ вѣдѣніи земства. Въ устройствѣ же подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ являются заинтересованными какъ мѣстное населеніе, такъ равно и государство и сами желѣзныя дороги, и потому содержаніе подъѣздныхъ путей слѣдовало бы возложить на совмѣстныя средства казны, земства и желѣзныхъ дорогъ. На частныхъ же владѣльцевъ можно было бы возложить обязанность содержанія лишь подъѣздныхъ дорогъ къ ихъ промышленнымъ заведеніямъ (фабрикамъ, заводамъ и пр.), а также плотинъ и мостовъ на принадлежащихъ имъ вододѣйствующихъ промышленныхъ сооруженіяхъ. Подъ частными владѣльцами разумѣются и акціонерныя общества.

Нѣкоторые Комитеты резюмировали свои заключенія по настоящему вопросу въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Ходатайствовать предъ Правительствомъ о возможно скорѣйшемъ проведеніи на средства казны шоссированныхъ, мощеныхъ или узкоколейныхъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ.

2) Замѣнить натуральную дорожную повинность денежною, съ распредѣленіемъ и взысканіемъ въ порядкѣ окладныхъ сборовъ.

3) Всѣ остальныя дороги, кромѣ подъѣздныхъ, раздѣлить на два разряда—по степени ихъ значенія для общаго пользованія. Содержаніе дорогъ перваго разряда отнести на средства нынѣ существующаго дорожнаго капитала, образованнаго по закону 1 Іюля 1895 г., а на содержаніе дорогъ второго разряда образовать путемъ ежегоднаго обложенія особый уѣздный дорожный капиталъ въ распоряженіе Уѣздной Земской Управы.

Кромѣ того признается желательнымъ, чтобы изъ дохода желѣзныхъ дорогъ былъ отчисляемъ извѣстный процентъ на исправленіе грунтовыхъ дорогъ, обслуживающихъ желѣзныя дороги.

Затѣмъ, для усиленія средствъ земства на расходы по улучшенію путей, однимъ изъ Комитетовъ указано также на желательность освобожденія земства отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ, какъ-то: а) субсидированіе среднихъ учебныхъ заведеній; б) расходы по разъѣздамъ правительственныхъ чиновниковъ на земскихъ лошадяхъ; в) содержаніе арестуемыхъ; г) наемъ этапныхъ помѣщеній; д) пособія на содержаніе народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; е) расходы по сбору ополченія, обмундированію ратниковъ ополченія и проч.,—предоставивъ возможность земству употреблять эти суммы, аналогично съ дорожнымъ капиталомъ (законъ 1 Іюня 1895 г.), на ремонтъ и содержаніе проселочныхъ дорогъ общаго пользованія; на капитальныя же сооруженія сихъ дорогъ просить субсидіи Государственнаго Казначейства въ размѣрѣ половины ихъ стоимости.

Изъ изложеннаго Губернскій Комитетъ усматриваетъ, что пути сообщенія и вообще дорожное дѣло въ губерніи находится не въ удовлетворительномъ положеніи, что причиною тому является, главнымъ образомъ, недостаточность средствъ у земства, которое

не въ состояніи принять на себя содержаніе безусловно всѣхъ дорогъ въ уѣздахъ, и потому часть дорогъ остается на содержаніи сельскихъ обществъ, между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣздовъ, дороги, содержащіяся на счетъ мѣстныхъ обывателей, проходятъ по низменнымъ и мокрымъ мѣстамъ, пересѣкаемымъ рѣчками, оврагами, и поддержаніе ихъ является непосильнымъ для населенія, а потому, по мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, всѣ дороги должны находиться въ вѣдѣніи земства. Въ устройствѣ же подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, являются заинтересованными какъ мѣстное населеніе, такъ равно и государство и сами желѣзныя дороги, вслѣдствіе чего содержаніе подъѣздныхъ путей слѣдовало бы возложить на совмѣстныя средства казны, земства и желѣзныхъ дорогъ. А потому Губернскій Комитетъ постановилъ: а) ходатайствовать передъ Правительствомъ о возможно скорѣйшемъ проведеніи на средства казны шоссированныхъ, мощеныхъ или узкоколейныхъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и б) чтобы изъ дохода желѣзныхъ дорогъ былъ отчисляемъ извѣстный процентъ на исправленіе грунтовыхъ дорогъ, обслуживающихъ желѣзныя дороги.

Пункты I, K, Л. *Организація народнаго мелкаго кредита. Расширеніе меліоративнаго кредита. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Обсуждая вопросъ о необходимости мелкаго кредита и организаціи его, многіе Комитеты отмѣчаютъ прежде всего крайній недостатокъ, если не полное отсутствіе, оборотныхъ средствъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ для ихъ улучшенія, при чемъ, приписывая такой недостатокъ въ извѣстной мѣрѣ обремениительности выкупныхъ платежей и косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости (керосинъ, дешевыя ткани, сахаръ и пр.), возбуждаютъ вопросъ объ уменьшеніи сихъ налоговъ, а также пониженіи выкупныхъ платежей, или же о полной отмѣнѣ ихъ, если не сразу, то въ теченіе трехъ—четырехъ лѣтъ.

Засимъ Комитетами констатирована крайняя неудовлетворительность существующей нынѣ организаціи мелкаго кредита. Образованныя при нѣкоторыхъ волостныхъ и сельскихъ обществахъ кассы оказались большею частью вовсе несостоятельными и не выполняютъ своего назначенія. Между тѣмъ громадная масса населенія, занимающаяся сельскимъ хозяйствомъ, терпитъ острую нужду въ мелкомъ дешевомъ кредитѣ, а за отсутствіемъ его, всецѣло попадаетъ въ руки ростовщиковъ. Обстоятельство это самымъ пагубнымъ образомъ вліяетъ и на торговлю, и на хозяйство, такъ какъ крестьянство вынуждено либо продавать впередъ и, конечно, за безцѣнокъ плоды трудовъ своихъ, либо дѣлать займы за крупные проценты. Законъ, преслѣдующій и карающій ростовщиковъ, не въ силахъ совершенно искоренить это зло.

При этомъ нѣкоторые Комитеты обращаютъ вниманіе на отсутствіе кредита для удовлетворенія мелкихъ хозяйственныхъ нуждъ. Существующіе крестьянскіе банки выдаютъ ссуды исключительно на покупку земли, «а если у крестьянина околѣетъ лошадь, или скотина, или лошадь украдена; если крестьянину нужны деньги на пріобрѣтеніе плуга или другого земледѣльческаго орудія, на покупку ли сѣмянъ, то онъ долженъ обращаться къ мѣстнымъ евреямъ, закладывать свои посѣвы», а такіе займы и залоги нерѣдко достигаютъ до 100 и болѣе %. «Бываютъ случаи, что платятъ по 1 коп. въ день за занятый рубль, что выразитъ собою 365% годовыхъ». Почти всѣ Уѣздные Комитеты признаютъ настоятельно необходимымъ предоставленіе населенію доступнаго мелкаго кредита, по преимуществу краткосрочнаго; нѣкоторые же высказываются за учрежденіе земскихъ банковъ съ ссудами отъ Правительства, при чемъ завѣдываніе ими должно быть сосредоточено въ Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ съ вспомогательными кассами на мѣстахъ.

Переходя затѣмъ къ мелліоративному кредиту, Комитеты отмѣчаютъ, что главнѣйшими недостатками существующей организаціи мелліоративныхъ ссудъ является недоступ-

ность его и удаленность отъ населенія. На основаніи ст. 14 положенія 29 мая 1900 г. для полученія ссуды свыше 1,000 руб. необходимо представленіе заемщикомъ залогового свидѣтельства, подробной описи имѣнія и существующей въ немъ системы хозяйства. При ссудахъ же менѣе 1,000 руб., вмѣсто залогового свидѣтельства, полученіе коего всегда сопряжено съ различными формальностями, расходами и проволочкой времени, достаточно представить удостовѣреніе о нормальной оцѣнкѣ Государственнымъ Дворянскимъ Банкомъ земли, при чемъ гарантіей долга служитъ наложеніе на недвижимое имущество запрещенія (ст. 30 Полож.). Такой способъ обезпеченія ссуды возможно было бы безъ всякаго риска для интересовъ казны распространить и на ссуды свыше 1,000 до 5,000 р. Въ предѣлахъ этой суммы ссуды осуществлялись бы для большей части сельскохозяйственныхъ операцій (разведеніе плодовыхъ садовъ, расчистка неудобныхъ земель, устройство амбаровъ, скотныхъ дворовъ, сушиленъ, пріобрѣтеніе племеннаго скота, сооруженіе сельскохозяйственныхъ заведеній для переработки произведеній своего хозяйства, каковы: маслобойни, сыроварни, маслодѣльни, мельницы, крупорушки и др.), дѣлая болѣе доступнымъ полученіе землевладѣльцемъ денежныхъ средствъ для веденія и улучшенія сельскохозяйственнаго дѣла.

Не менѣе важнымъ представляется бы также расширеніе области сельскохозяйственныхъ операцій, на которыя разрѣшается выдача мелиоративныхъ ссудъ. Имѣющіяся въ ст. 14 полож. указанія далеко не исчерпываютъ всѣхъ отраслей и улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ, которыя заслуживали бы поддержки Правительства. Таковы, наприм., примѣненіе въ сельскомъ хозяйствѣ паровыхъ машинъ, введеніе многопольнаго сѣвооборота, требующее не малыхъ затратъ не только на болѣе дорогія земледѣльческія орудія, но и на увеличеніе всего инвентаря живого и мертваго, не говоря уже о томъ, что переходное время, переживаемое хозяйствомъ до времени полнаго установленія многополья, невыгодно отражается на доходахъ отъ полеводства.

Въ видахъ устраненія недостатковъ существующей организаціи мелиоративнаго кредита, а также для упрощенія и облегченія порядка испрошенія ссудъ, нѣкоторые Комитеты признаютъ желательнымъ, чтобы заявленія о выдачѣ ссудъ подавались въ Уѣздную Земскую Управу, которая, по провѣркѣ всѣхъ свѣдѣній по ходатайству о ссудѣ, представляла бы означенныя заявленія непосредственно въ Губернскій Комитетъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія. Другіе же Комитеты находятъ, что лучшею формою мелиоративнаго кредита были бы губернскіе земскіе банки при Губернской Земской Управѣ, съ отдѣленіями при Уѣздныхъ Управахъ. Въ качествѣ основного фонда мелиоративнаго кредита могли бы служить суммы страхового отъ огня капитала при условіи разрѣшенія выдачи долгосрочныхъ ссудъ.

По вопросу о сельскохозяйственныхъ союзахъ, Комитеты пришли къ заключенію, что они могли бы быть полезны при учрежденіи ихъ въ малыхъ раіонахъ,—въ приходѣ или въ волости; но такая организація ихъ осуществима лишь въ будущемъ, при повышеніи уровня народнаго образованія; въ настоящее же время нѣтъ нужнаго контингента для составленія союзовъ въ такихъ мелкихъ районахъ. Возможно было бы лишь образованіе Правительствомъ одного сельскохозяйственнаго общества въ каждомъ уѣздѣ, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, въ составѣ выборныхъ землевладѣльцевъ отъ каждаго прихода, примѣрно по одному человѣку отъ каждаго сословія (дворянъ, крестьянъ и разночинцевъ).

По выслушаніи изложеннаго, Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что среди сельскаго населенія ощущается крайній недостатокъ оборотныхъ средствъ для веденія крестьянскаго хозяйства и отсутствіе кредита для удовлетворенія мелкихъ хозяйственныхъ нуждъ, и потому настоятельно необходимо предоставленіе населенію доступнаго мелкаго кредита, по преимуществу краткосрочнаго, при чемъ высказано о необходимости учрежденія земскихъ банковъ, съ ссудами отъ Правительства, съ правомъ вы-

сканія ссудъ (въ порядкѣ, какой установленъ для ссудосберегательныхъ кассъ, въ порядкѣ городскихъ банковъ по отношенію къ городскимъ думамъ). Для образованія же фонда разрѣшить позаимствованіе изъ спеціальныхъ средствъ земства, а при недостаткѣ ихъ—изъ средствъ казны.

Кромѣ сего, Губернскій Комитетъ, высказавшись за желательность большаго распространенія меліоративнаго кредита и въ виду указанія въ докладѣ на нѣкоторые недостатки въ существующей организаціи сего кредита, призналъ необходимымъ:

1) Чтобы заявленія о выдачѣ ссудъ подавались чрезъ Уѣздныя Земскія Управы.

2) Усиленіе общихъ средствъ, отпускаемыхъ Правительствомъ на меліоративный кредитъ.

3) Ускореніе и устраненіе формальностей при выдачѣ ссудъ.

4) Расширеніе предметовъ меліораціи со включеніемъ сооруженій сельскохозяйственныхъ заведеній для переработки произведеній своего хозяйства, каковы: мельницы, крупорушки, маслобойни и др.

Пункты Д, М, П, Р. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Мѣры, которыя намѣчены Комитетами по осуществленію настоящихъ пунктовъ программы, большею частью уже были указаны ими по предшествующимъ вопросамъ. Въ числѣ ихъ должна быть поставлена на первомъ планѣ осушка болотъ. Изданный по этому вопросу законъ 29 Мая минувшаго года, къ сожалѣнію, не даетъ практическаго рѣшенія вопроса и, съ увѣренностью можно сказать, широкаго примѣненія не получитъ; онъ можетъ имѣть значеніе развѣ только для очень крупныхъ землевладѣльцевъ.

При значительномъ числѣ болотовладѣльцевъ, практическое осуществленіе вопроса объ осушкѣ болотъ возможно лишь путемъ обязательной осушки, при согласіи на таковую большинства болотовладѣльцевъ. Такое же правило должно быть примѣнено и къ засадкѣ шелюгою сыпучихъ песковъ. Самыя работы должны производиться уѣзднымъ или губернскимъ земствомъ при содѣйствіи Министерства Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія. Содѣйствіе это, при существованіи меліоративнаго кредита, можетъ выразиться въ формѣ командированія техниковъ и инструкторовъ.

Что же касается регулированія воднаго хозяйства, то вопросъ этотъ особаго значенія, по крайней мѣрѣ для многихъ уѣздовъ, не имѣетъ. То же надо сказать и о лѣсонасажденіи. При малоземельѣ каждый крестьянинъ свой участокъ старается обратить въ пахоть; въ крупныхъ же имѣніяхъ (а таковыхъ сравнительно не много) лѣсонасажденіе, при доброй волѣ владѣльцевъ и существованіи меліоративнаго кредита и достаточно невысокихъ цѣнахъ на посадочный матеріалъ въ казенныхъ питомникахъ, можетъ быть осуществлено и безъ особыхъ мѣръ содѣйствія и премированія.

Переходя затѣмъ къ техникѣ сельскохозяйственнаго труда, Комитеты отмѣчаютъ, что однимъ изъ основныхъ условій улучшенія сельскохозяйственной техники является доступность по цѣнѣ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій. Мѣры для этого уже указаны Комитетами ранѣе; онѣ заключаются въ пониженіи пошлинъ на заграничныя сельскохозяйственныя орудія, въ устройствѣ складовъ при всѣхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, съ кредитомъ отъ Правительства для увеличенія ихъ оборотнаго капитала, въ продажѣ сихъ орудій въ кредитъ, на возможно болѣе льготныхъ условіяхъ, въ увеличеніи числа сѣменныхъ складовъ, хотя бы на началахъ комиссіонныхъ, также по преимуществу при сельскохозяйственныхъ школахъ. При складахъ должно производиться и демонстрированіе орудій съ выясненіемъ всякихъ техническихъ указаній. Затѣмъ необходимо понизить тарифъ, или же освободить отъ пошлинъ перевозку удобрительныхъ туковъ, земледѣльческихъ орудій и машинъ, чугуна, желѣза и пр. и повысить

вывозныя пошлины. Что же касается усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства (п. М программы Особаго Совѣщанія), то оно можетъ явиться лишь какъ результатъ систематически проведеннаго цѣлаго ряда мѣръ, указанныхъ уже выше.

Здѣсь остается еще указать на полезность открытія слесарно-кузнечныхъ мастерскихъ (въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уже существуютъ) имѣющихъ характеръ не только учебный, но и ремонтный.

Затѣмъ, субсидированіе на первоначальное обзаведеніе (долгосрочный кредитъ) и покупку матеріала (краткосрочный), слесарно-кузнечныхъ артелей и отдѣльныхъ мастеровъ, открывающихъ мастерскія.

Переходя къ вопросу о спеціальныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, прежде всего приходится остановиться на садоводствѣ, могущемъ, благодаря почвеннымъ и климатическимъ условіямъ уѣздовъ, получить широкое распространеніе. Въ этомъ отношеніи уже кое-что сдѣлано, ибо въ нѣкоторыхъ уѣздахъ имѣются школы садоводства. Необходимо устройство питомниковъ плодовыхъ деревьевъ, настолько значительныхъ, чтобы они могли удовлетворять нуждамъ всего уѣзда. Могло бы имѣть свое значеніе устройство питомниковъ при земскихъ школахъ, гдѣ имѣется достаточное количество земли, а также устройство при школѣ садоводства курсовъ для садовыхъ рабочихъ. Въ зависимости отъ развитія садоводства могли бы развиться сушка плодовъ и плодовое винодѣліе. Вопросъ о развитіи огородничества сводится къ устройству показательныхъ огородовъ при сельскохозяйственныхъ школахъ и сельскохозяйственныхъ обществахъ и продажѣ огородныхъ сѣмянъ. Что касается спеціальныхъ культуръ, то это пока вопросъ будущаго.

Кромѣ всего этого, нѣкоторые Комитеты, въ дополненіе къ пункту Р, высказались, что въ числѣ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, весьма важную роль играетъ винокуреніе и что если есть въ губерніи такія имѣнія, въ которыхъ ведется хозяйство сравнительно правильно и получаются доходы, то только въ тѣхъ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, въ которыхъ имѣются винокуренные заводы. Поэтому всякое поощреніе со стороны Правительства сельскохозяйственному винокуренію благопріятно отзовется на хозяйствахъ. Самымъ важнымъ вопросомъ въ этомъ отношеніи является вопросъ о сбытѣ спирта, при чемъ Правительству слѣдовало бы изыскать способы денатурализаціи спирта и самаго широкаго примѣненія его къ техникѣ. Желательно также измѣненіе акцизнаго устава, въ смыслѣ уменьшенія тѣхъ формальностей, которыя сильно стѣсняютъ теперь владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ и при существованіи казенной продажи питей совершенно излишни; кромѣ того, было бы очень желательно въ интересахъ увеличенія доходности крестьянскихъ хозяйствъ разрѣшать постройку небольшихъ винокуренныхъ заводовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по указанію Уѣздной Земской Управы, частнымъ предпринимателямъ, хотя и не владѣющимъ установленнымъ для этого количествомъ земли. (См. записку инженера Ѳ. Василевскаго).

Губернскій Комитетъ, разсмотрѣвъ изложенное, находитъ, что большинство вопросовъ, по симъ пунктамъ программы, уже разсмотрѣно раньше, по вопросу же объ осушкѣ болотъ нельзя не указать на то, что хотя осушка болотъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Черниговской губерніи, уже производится губернскимъ земствомъ, но пока еще не въ особенно широкихъ размѣрахъ, при чемъ полезность этой мѣры уже сознается болотовладѣльцами, но только тѣхъ мѣстностей, гдѣ производятся эти работы; широкаго же примѣненія столь полезнаго дѣла пока ожидать трудно, что объясняется вообще новизною дѣла и характеромъ мѣстнаго населенія. А потому Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣется значительное число болотъ, ввести обязательную осушку болотъ, при согласіи болотовладѣльцевъ $^2/_3$ пространства болотъ, съ правомъ возложенія расходовъ и на меньшинство, установивъ при этомъ, что жалобы могутъ подаваться во вновь учреждаемыя присутствія по орошенію и проведенію канавъ. Работы по осушкѣ болотъ должны производиться уѣздными или губернскимъ земствами,

при содѣйствіи Министерства Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія, въ формѣ командированія техниковъ и инструкторовъ. Расходы на эти работы, въ случаѣ согласія болотовладѣльцевъ, ложатся на осушаемую землю.

Что касается вообще техническихъ вопросовъ, затрогиваемыхъ въ семъ докладѣ, то такъ какъ они болѣе или менѣе уже вошли въ постановленія Губернскаго Комитета, то и дальнѣйшему обсужденію не подлежатъ. По вопросу же о винокуреніи Губернскій Комитетъ призналъ весьма желательнымъ ходатайствовать объ облегченіи устройства мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, примѣнительно къ размѣрамъ производства каждаго хозяйства, желающаго построить заводъ, при чемъ весьма желательно измѣненіе акцизнаго устава въ смыслѣ устраненія тѣхъ формальностей, которыя сильно стѣсняютъ владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ, между тѣмъ при существованіи казенной продажи питей совершенно излишни. Всякое же поощреніе со стороны Правительства сельскохозяйственному винокуренію благопріятно отзовется на хозяйствѣ въ Черниговской губерніи; при развитіи же вообще винокуреннаго дѣла является серьезный вопросъ о сбытѣ спирта, почему Губернскій Комитетъ полагалъ бы желательнымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы оно приняло на себя заботу изысканія способовъ денатурализаціи спирта и самаго широкаго примѣненія его къ техникѣ.

По вопросу, высказанному Уѣздными Комитетами объ открытіи слесарно-кузнечныхъ мастерскихъ, существующихъ уже въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и имѣющихъ характеръ не только учебный, но и ремонтный, Губернскій Комитетъ находитъ, что въ виду громадной пользы, при устройствѣ учрежденій мелкаго кредита, на нихъ возможно будетъ возложить, помимо прямыхъ ихъ обязанностей, обязанность субсидированія слесарно-кузнечныхъ артелей и отдѣльныхъ мастеровъ, открывающихъ мастерскія.

По вопросу о садоводствѣ, которое въ Черниговской губерніи, благодаря почвеннымъ и климатическимъ ея условіямъ, можетъ получить широкое распространеніе, и имѣя въ виду, что земствомъ въ этомъ отношеніи уже многое сдѣлано, Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ для развитія этого дѣла ходатайствовать объ увеличеніи числа инструкторовъ садоводства и огородничества.

Пункты **N** и **O**. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Нѣкоторые Комитеты пришли къ заключенію, что вопросъ объ улучшеніи животноводства тѣсно связанъ съ общимъ вопросомъ о поднятіи сельскохозяйственной культуры. Для улучшенія породъ рогатаго скота, лошадей, овецъ долженъ быть кормъ зимой, выпасы лѣтомъ, у насъ же большею частью нѣтъ ни того, ни другого, а потому представляется вопросъ при выборѣ породы лошадей, не будетъ ли наиболѣе соотвѣтствующею жизни населенія наша лошадь, все выносящая мѣстная порода. Опытъ, однако, даетъ право думать, что улучшеніе мѣстныхъ породъ, даже у крестьянъ, конечно болѣе состоятельныхъ, кое-гдѣ представляется возможнымъ и желательнымъ, такъ какъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ имѣются лѣса, фабрики, заводы, гдѣ населеніе занимается преимущественно извознымъ промысломъ, тамъ нужна крѣпкая и сильная лошадь, а при заработкахъ будетъ и кормъ. Средствомъ улучшенія мѣстныхъ породъ лошадей являются случные пункты. Но несомнѣнно, что дѣло улучшенія породъ лошадей возможно только при содѣйствіи Государственнаго Конноваводства, тѣмъ болѣе, что лошади нужны для арміи, слѣдовательно, вопросъ объ улучшеніи породъ лошадей—вопросъ общегосударственный. Что касается улучшенія породъ рогатаго скота, вопросъ представляется еще болѣе затруднительнымъ и сложнымъ.

Прежде всего является вопросъ, на какой породѣ слѣдуетъ остановиться; затѣмъ, откуда взять производителей. Массовое улучшеніе мѣстной породы не можетъ дать благопріятныхъ результатовъ, развѣ въ очень далекомъ будущемъ. Оно еще возможно при

строго проведенной системѣ въ частномъ хозяйствѣ, да и то требуетъ большого опыта и знанія. Несомнѣнно, нужны производители извѣстной, установившейся (константной) лучшей породы. Для насъ, повидимому, наиболѣе желательной породой являются симменталы. Нужны заводы улучшенныхъ породъ рогатаго скота, которые могли бы снабжать производителями мѣстное населеніе. Устройство такихъ заводовъ должно принять на себя губернское земство, при содѣйствіи Министерства Земледѣлія. Затѣмъ должны быть устроены случные пункты. Существенное значеніе могло бы имѣть улучшеніе породъ свиней, если бы этому не мѣшали часто повторяющіяся эпизоотіи. Попытку этого улучшенія должны принять на себя уѣздныя земства. То же самое надо сказать и относительно овцеводства. Производителей можно было бы давать на извѣстныхъ условіяхъ сельскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ.

Нѣкоторые Комитеты находятъ весьма необходимымъ устройство въ каждой волости случныхъ пунктовъ лошадей, рогатаго и другого домашняго скота, а пока до устройства этихъ пунктовъ желательно, чтобы хотя при существующихъ лошадиныхъ случныхъ пунктахъ имѣлись бы производители рогатаго скота. Также весьма полезно устройство отъ времени до времени выставокъ всѣхъ домашнихъ животныхъ на ряду съ сельскохозяйственными произведеніями. (См. записки Нѣжинскаго уѣзда).

При этомъ однимъ изъ Комитетовъ высказано мнѣніе, что причины крайне печальнаго состоянія нашего животноводства заключаются въ отсутствіи правильнаго кормленія, содержанія, ухода и воспитанія животныхъ, а также въ недостаткѣ самыхъ элементарныхъ свѣдѣній о выгодной утилизаціи наличныхъ кормовыхъ средствъ. Въ обычномъ употребленіи имѣются слѣдующія кормовыя средства: солома, сѣно, корнеплоды, рожь, ячмень и овесъ, отруби и жмыхи; изъ всѣхъ этихъ видовъ корма наименѣе питательный составляетъ солома; выше ея стоитъ сѣно, но по недостатку въ нѣкоторыхъ уѣздахъ луговъ, кормъ этотъ очень дорогой, а въ неурожайные годы прямо недоступный по цѣнѣ.

Изъ корнеплодовъ во многихъ хозяйствахъ въ послѣднее время пріобрѣлъ широкое распространеніе кормовой буракъ, который зимой представляетъ тамъ главный кормъ, особенно при откормѣ скота. Тѣмъ не менѣе нужно сказать, что по содержанію переваримаго бѣлка (1%) и жира (0,1%) кормовой буракъ далеко не интенсивный кормъ и много уступаетъ сѣну.

Рожь, ячмень и овесъ представляютъ прекрасный, весьма питательный кормовой матеріалъ, но, къ сожалѣнію, малодоступный по своей высокой цѣнѣ.

Но выше всѣхъ кормовыхъ средствъ стоятъ отруби и жмыхи. По содержанію питательныхъ, легко усвояемыхъ веществъ (30% перев. бѣлка), по вызываемому необычно быстрому кормовому результату, по удобоперевозимости на большія разстоянія, это весьма цѣнное средство для откорма. Одинъ пудъ жмыховъ равняется пяти пудамъ сѣна по содержанію питательности или переваримаго бѣлка. Къ прискорбію, наши хозяйства почти не пользуются этимъ драгоцѣннѣйшимъ кормовымъ средствомъ. Причиной сему служатъ: съ одной стороны—отсталая культурность, а съ другой стороны—неосвѣдомленность о высокихъ свойствахъ отрубей и жмыховъ, благодаря чему они выталкиваются за границу почти безъ остатка, какъ ненужное, какъ отбросы. Изъ «Обзора внѣшней торговли Россіи за 1899 г.», изданнаго Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ, видно, что въ 1899 году вывезено за границу отрубей и жмыховъ 40,905 тыс. пудовъ, притомъ по весьма льготному тарифу, въ $2^1/_2$ раза болѣе дешевому, чѣмъ вывозится рожь. Не выталкивать какъ негодное, какъ отбросъ, нужно 41 милліонъ пудовъ самаго цѣннаго корма, а наоборотъ, всѣми мѣрами удержать его у насъ и тѣмъ сдѣлать доступнымъ для всѣхъ, даже для мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Несомнѣнно, стоимость отрубей и жмыховъ сразу понизится, и такимъ образомъ будетъ нанесенъ нѣкоторый ущербъ хозяйствамъ и заводамъ, производящимъ и обрабаты-

вающимъ продукты для жмыховъ. Зато, когда хозяева убѣдятся въ высокихъ качествахъ этого корма, когда они получатъ блестящіе результаты въ смыслѣ быстраго улучшенія сельскохозяйственныхъ животныхъ, когда отруби и жмыхи получатъ общее у насъ распространеніе, тогда хозяйства сторицей будутъ вознаграждены и улучшеніемъ животноводства, и поднятіемъ плодородія почвы, благодаря большому количеству навоза, и повышеніемъ доходности отъ жмыха, вслѣдствіе значительнаго спроса на него, и, наконецъ, лучшимъ состояніемъ всего хозяйства. Тогда только мы, подобно нѣмецкимъ аграріямъ, научимся цѣнить отруби и жмыхи.

Вопросъ объ улучшеніи молочнаго хозяйства, конечно, находится въ прямой зависимости отъ улучшенія скотоводства, которое, какъ извѣстно, въ Черниговской губерніи находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, а потому вопросъ этотъ является преждевременнымъ. Городнянскій Комитетъ находитъ необходимымъ широкое распространеніе знаній по переработкѣ молочныхъ продуктовъ и улучшенію способовъ перевозки молочныхъ сколовъ.

Губернскій Комитетъ находитъ, что животноводство въ Черниговской губерніи находится въ весьма печальномъ состояніи и причины такого явленія заключаются въ отсутствіи правильнаго кормленія, содержанія, ухода и воспитанія животныхъ, а также въ недостаткѣ самыхъ элементарныхъ свѣдѣній о выгодной утилизаціи наличныхъ кормовыхъ средствъ; вопросъ объ улучшеніи животноводства весьма тѣсно связанъ съ общимъ вопросомъ о паденіи сельскохозяйственной культуры, которая, какъ извѣстно, стоитъ у насъ на весьма низкой ступени своего развитія, черезъ что, конечно, ощущается недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ какъ зимою, такъ и лѣтомъ; естественно, что для улучшенія породы лошадей и разнаго рода домашняго скота среди крестьянскаго населенія прежде всего необходимо распространеніе знанія ухода, а также кормленія домашнихъ животныхъ, путемъ ли распространенія элементарныхъ сочиненій по животноводству, или путемъ введенія въ курсъ обученія въ народныхъ школахъ. Губернскій Комитетъ, принимая во вниманіе заявленіе Уѣздныхъ Комитетовъ о томъ, что наши хозяйства въ губерніи въ большинствѣ случаевъ почти не пользуются весьма цѣннымъ кормовымъ средствомъ, какъ жмыхи и отруби, вслѣдствіе того, что матеріалъ этотъ вывозится ежегодно за границу почти безъ остатка, постановилъ: признать желательнымъ:

1) Широкое примѣненіе жмыха и отрубей и изысканіе мѣръ къ распространенію ихъ путемъ, какой будетъ признанъ наиболѣе удобнымъ.

2) Устройство случныхъ пунктовъ лошадей и рогатаго скота въ возможно большемъ числѣ ихъ.

и 3) Увеличеніе субсидіи, отпускаемой Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, на выставки домашнихъ животныхъ въ губерніи.

Пункты С, Т, У, Ф, Х и Ц. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами. Устройство зернохранилищъ. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

По вопросу объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ (п. Х прог. Особ. Сов.) Комитетами отмѣчено, что въ настоящее время военное вѣдомство является внутри страны однимъ изъ главныхъ потребителей сельскохозяйственныхъ продуктовъ — хлѣба въ зернѣ, муки и сѣна, а потому правильная организація поставки продовольствія и продуктовъ для военныхъ надобностей составляетъ предметъ большой важности для землевладѣльцевъ,

Непосредственная поставка этихъ продуктовъ самими землевладѣльцами, съ устраненіемъ обычныхъ посредниковъ, весьма желательна какъ для казны, такъ и для производителей. Во вниманіе къ сему военнымъ вѣдомствомъ были сдѣланы предложенія (въ формѣ объявленій) землевладѣльцамъ о непосредственной поставкѣ продовольственныхъ продуктовъ въ казну, но поставки эти обставлены такими формальностями и неудобствами для хозяевъ, что все дѣло не пошло и не получило желательнаго развитія. Причина этого заключается въ нѣкоторыхъ требованіяхъ военнаго вѣдомства, стѣснительныхъ для землевладѣльцевъ. Ежегодныя дѣла производителей сельскохозяйственныхъ продуктовъ по продажѣ таковыхъ съ частными торговцами выработали извѣстныя условія купли-продажи, вполнѣ удовлетворяющія обѣ стороны и достаточно обезпечивающія ихъ интересы по сдѣлкѣ. Условія это очень просты. Торговецъ пріобрѣтаетъ товаръ большею частью послѣ осмотра его на мѣстѣ производства. Въ условленный срокъ производится покупающимъ пріемъ продукта, состоящій въ томъ, что въ присутствіи покупщика или его агента хлѣбъ, послѣ насыпки его и задѣлки въ мѣшки, взвѣшивается, чѣмъ и кончается операція пріема покупщикомъ купленнаго товара; послѣ чего и по сдѣланіи денежнаго расчета за товаръ покупщикъ или немедленно отправляетъ его по назначенію, или, по соглашенію съ продавцомъ, оставляетъ его временно въ помѣщеніи продавца, но уже подъ своею отвѣтственностью за качество и количество купленнаго продукта.

Въ противоположность такому порядку военное вѣдомство ставитъ правиломъ, что хотя осмотръ пріобрѣтеннаго продукта можетъ быть произведенъ въ имѣніи продавца, но окончательный пріемъ съ выдачею квитанціи производится на желѣзнодорожной станціи, пристани или въ магазинѣ интендантства, при чемъ предварительный осмотръ продуктовъ не снимаетъ съ владѣльца отвѣтственности за качество продукта при окончательной сдачѣ.

Такимъ образомъ владѣлецъ, приготовивъ продукты къ сдачѣ и отправивъ ихъ на желѣзнодорожную станцію или пристань, рискуетъ услышать здѣсь отъ пріемщика, что продукты не того качества, какими онъ видѣлъ ихъ въ имѣніи, и затѣмъ везти продукты обратно. Естественно, что возможность подобнаго исхода останавливаетъ землевладѣльца отъ сдѣлокъ съ военнымъ вѣдомствомъ.

Другимъ препятствіемъ является неизвѣстность цѣнъ, устанавливаемыхъ казною для закупки продуктовъ, въ силу чего владѣльцамъ нельзя сообразить, насколько выгоднѣе предложить продуктъ казнѣ, нежели мѣстнымъ покупщикамъ.

Въ виду изложеннаго слѣдовало бы установить, чтобы военное вѣдомство, по опредѣленіи своихъ цѣнъ, озаботилось о ихъ опубликованіи, а затѣмъ, признавъ предложенный тѣмъ или другимъ владѣльцемъ продуктъ удовлетворяющимъ требованіямъ казны, оно должно было бы въ срокъ — по соглашенію съ владѣльцемъ—выслать своего агента въ имѣніе продавца для осмотра хлѣба на мѣстѣ и для пріема его. Затѣмъ, примѣнительно къ порядку частныхъ сдѣлокъ, агентъ присылаетъ въ условленный срокъ мѣшки для насыпки хлѣба и является самъ для присутствованія при насыпкѣ, взвѣшиваніи и зашивкѣ мѣшковъ, послѣ чего онъ выдаетъ квитанцію въ пріемѣ хлѣба съ принятіемъ на себя всей дальнѣйшей отвѣтственности.

Непосредственная доставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ крестьянъ и вообще мелкихъ землевладѣльцевъ, въ виду незначительности предлагаемыхъ каждымъ изъ нихъ отдѣльныхъ партій хлѣба, должна имѣть своего собирателя въ лицѣ мѣстнаго земства, которое всѣ такія партіи складывало бы въ своихъ помѣщеніяхъ, принимая на себя роль крупнаго поставщика, съ примѣненіемъ вышесказаннаго порядка предложенія и сдачи хлѣба казнѣ.

Но такое посредничество земства потребуетъ устройства земскихъ зернохранилищъ, въ коихъ хлѣбъ подвергался бы очисткѣ, а также выдачи земствомъ мелкимъ постав-

щикамъ ссудъ въ размѣрѣ рыночной стоимости хлѣба, впредь до расчета съ военнымъ вѣдомствомъ. Къ сожалѣнію, подобная организація не по силамъ земству.

Практическимъ разрѣшеніемъ вопроса могло бы быть устройство складовъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ самими дорогами, при чемъ должны производиться очистка доставляемыхъ продуктовъ и уплата ихъ стоимости. Эти же склады могли бы и вообще служить цѣлямъ упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами (п.п. Е, К прогр. Ос. Сов.).

Другіе Комитеты высказались, что крайне необходимо измѣненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку съ дальнихъ разстояній продуктовъ сельскаго хозяйства, дабы привозный матеріалъ не убилъ мѣстнаго производства; кромѣ того, чтобы хозяева при отправкѣ скоропортящихся продуктовъ сельскаго хозяйства, какъ, напримѣръ, произведеній садоводства, скотоводства и птицеводства, имѣли бы возможность отправлять ихъ большою скоростью въ спеціальныхъ вагонахъ. Также высказано, что крайне необходимо, кромѣ зернохранилищъ, которыя должны быть устроены на каждой крупной желѣзнодорожной станціи и въ болѣе центральныхъ торговыхъ пунктахъ уѣзда, устройство еще повсемѣстно элеваторовъ, съ возложеніемъ на нихъ операціи закупки хлѣба и выдачи ссудъ подъ ссыпаемый хлѣбъ.

Что же касается вообще желѣзнодорожныхъ тарифовъ, усиленія обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами и улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (п.п. У, Ф и Ц), то все это вопросы общаго характера, вопросы, требующіе спеціальнаго изученія, судить о которыхъ неспеціалисту чрезвычайно трудно. Одно надо замѣтить, что крайне необходимо устройство крытыхъ платформъ и необходима отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за порчу доставляемыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Городнянскій Комитетъ еще находитъ необходимымъ: а) устройство вездѣ на базарахъ земскихъ и городскихъ клейменыхъ вѣсовъ и безусловное воспрещеніе продажи зерновыхъ продуктовъ мѣрою; б) учрежденіе уѣздныхъ земскихъ хлѣбныхъ банковъ, съ правительственной денежной помощью; в) учрежденіе правительственнаго надзора, въ видахъ недопущенія фальсификаціи и порчи продуктовъ сельскаго хозяйства, а также учрежденіе за границей правительственныхъ агентуръ по разнымъ торговымъ операціямъ и упорядоченіе храненія, сроковъ отправки, способовъ и скорости передвиженія сельскохозяйственныхъ продуктовъ и животныхъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ.

Губернскій Комитетъ находитъ, что внутренняя и экспортная торговля сельскохозяйственными продуктами въ Черниговской губерніи ведется весьма нераціонально между тѣмъ въ настоящее время военное вѣдомство, являясь внутри страны однимъ изъ главныхъ потребителей сельскохозяйственныхъ продуктовъ, при болѣе правильной организаціи поставки продовольствія для военныхъ надобностей могло бы оказывать громадную поддержку для землевладѣльцевъ, но какъ навѣстно, согласно заявленію Уѣздныхъ Комитетовъ, поставки продовольственныхъ продуктовъ въ казну обставлены разными формальностями и неудобствами для хозяевъ, заключающимися въ нѣкоторыхъ весьма стѣснительныхъ требованіяхъ военнаго вѣдомства для сельскихъ хозяевъ, и поставки эти до сихъ поръ не получили желательнаго развитія,—Губернскій Комитетъ постановилъ:

Признать желательнымъ, чтобы военное вѣдомство, по возможности упростивъ порядокъ пріемки продовольственныхъ продуктовъ, покупало бы ихъ непосредственно изъ первыхъ рукъ отъ землевладѣльцевъ, съ пріемкою на мѣстѣ, по заранѣе опредѣленной и опубликованной цѣнѣ.

Для упорядоченія же вообще внутренней и экспортной торговли хлѣбомъ и въ

виду желательности оставленія отрубей какъ корма для скота въ Россіи и во избѣжаніе пониженія цѣнъ на хлѣбъ, ходатайствовать:

1) Чтобы хлѣбъ вывозился въ видѣ чистаго хлѣба, безъ всякихъ примѣсей, а также и мука въ чистомъ видѣ, просѣянная *).

2) Желательно устройство хлѣбныхъ складовъ при всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

3) Желательно учрежденіе правительственнаго контроля по вывозу нашего хлѣба за границу, упорядоченіе храненія, сроковъ отправки, способовъ и скорости передвиженія сельскохозяйственныхъ продуктовъ и животныхъ по желѣзнымъ дорогамъ, а также устройство портовыхъ элеваторовъ.

4) Желательно измѣненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ и, при разсмотрѣніи въ высшихъ правительственныхъ сферахъ диференціональныхъ тарифовъ, имѣть въ виду, чтобы не были установлены ставки въ пользу окраинъ и въ ущербъ коренной Россіи.

5) Ходатайствовать передъ Министерствами Финансовъ и Земледѣлія, чтобы выработали особый справочный листокъ по сельскому хозяйству для распространенія его повсемѣстно.

Пунктъ Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Комитеты находятъ, что кустарные промыслы въ уѣздахъ находятся, можно сказать, почти въ зачаточномъ состояніи и въ виду отсутствія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ лѣса, хорошаго качества глины, лозы и вообще сырого матеріала значительнаго развитія ихъ трудно ожидать. Существуютъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ артели колесниковъ, есть ткачи, сапожники и проч. Для первыхъ, въ особенности, необходимъ кредитъ для своевременной покупки лѣса изъ первыхъ рукъ. Что касается ткачей, важно снабдить ихъ усовершенствованными станками (самолеты). И то и другое значительныхъ затратъ не требуетъ и можетъ быть выполнено земствомъ. Со временемъ могло бы развиться производство сельскохозяйственныхъ орудій. Здѣсь помощь потребуется въ болѣе значительныхъ размѣрахъ. Непосредственное руководство развитіемъ кустарныхъ производствъ можно возложить на земство съ пособіемъ отъ Правительства. Нѣкоторые Комитеты признали необходимымъ, чтобы были спеціалисты для изученія мѣстъ сбыта и вкусовъ потребителей, а на мѣстахъ производства нужны склады сырья для продажи ихъ кустарямъ на наличныя деньги и въ кредитъ, а также образцы болѣе художественныхъ и болѣе ходкихъ произведеній; нужны также инструкторы для ознакомленія кустарей съ болѣе усовершенствованными способами производства. (См. записки Нѣжинскаго уѣзда).

Губернскій Комитетъ находитъ, что кустарные промыслы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Черниговской губерніи уже достаточно развиваются и что земство отчасти способствуетъ этому дѣлу, но кустари нуждаются въ поддержкѣ оборотными средствами и въ руководительствѣ опытными инструкторами для ознакомленія ихъ съ болѣе усовершенствованными способами производства; имѣя въ виду, что въ настоящее время Министерство Земледѣлія уже занято кустарнымъ дѣломъ вообще и что по всей вѣроятности будутъ выработаны вполнѣ удовлетворительныя правила, Губернскій Комитетъ и предложеній по этому вопросу не высказалъ, а лишь призналъ желательнымъ ходатайствовать о командированіи спеціалистовъ для технической разработки глины весьма цѣнной, существующей въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Черниговской губерніи.

---

*) Такъ какъ продавцы находятъ весьма выгоднымъ, скупая по дешевымъ цѣнамъ отруби, въ виду незначительной пошлины на нихъ, смѣшивать ихъ съ зерномъ и мукой, и въ такомъ видѣ вывозятъ русскій хлѣбъ за границу, гдѣ отдѣляютъ отруби отъ муки и зерна и затѣмъ сдаютъ продукты въ чистомъ видѣ по высокимъ цѣнамъ.

Пунктъ 10. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Судить о степени распространенія отхожихъ промысловъ въ уѣздѣ, безъ статистическихъ данныхъ, многіе Комитеты нашли затруднительнымъ. Еще болѣе затруднительнымъ они нашли ихъ урегулированіе; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напримѣръ, въ Новозыбковскомъ, значительная часть населенія главнымъ образомъ и живетъ отхожими промыслами, но этотъ вопросъ не имѣетъ остраго характера и не нуждается въ упорядоченіи, такъ какъ отхожіе промыслы существуютъ давно, и населеніе, зная, гдѣ возможно получить заработокъ, идетъ въ знакомыя мѣста, куда уже ходили сами, родственники или односельчане; полученіе работы облегчается еще и тѣмъ, что во многіе пункты уѣзда въ опредѣленное время года являются подрядчики различныхъ промышленныхъ заведеній для найма рабочихъ и выдачи задатковъ. Нѣкоторые же Комитеты признали необходимымъ устройство такихъ справочныхъ бюро при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ, съ денежной помощью Правительства, чрезъ которыя могли бы дѣлаться предложеніе и наемъ труда, и при этомъ высказано желаніе, чтобы эти бюро принимали участіе въ составленіи договоровъ найма. Организація перевозки рабочихъ въ мѣста заработковъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ должна лежать на правительственныхъ органахъ. Многими Комитетами высказано, что несомнѣнно желательнымъ является устройство санитарныхъ пунктовъ на узловыхъ станціяхъ: Мерефа, Харьковъ, Каховка, Ростовъ-на-Дону, гдѣ болѣе всего скопляется рабочаго люда.

Губернскій Комитетъ по настоящему вопросу, не имѣя достаточно вѣскихъ данныхъ, не могъ высказать своихъ указаній, но имѣя въ виду заявленія Уѣздныхъ Комитетовъ, призналъ желательнымъ:

1) Учрежденіе при Земскихъ Управахъ особаго бюро посредничества и гарантіи для нанимателей и рабочихъ.

2) Изысканіе мѣръ по облегченію перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ, съ установленіемъ правильнаго движенія поѣздовъ съ вагонами 4 класса, приспособленнаго къ періодамъ большаго передвиженія рабочихъ.

3) Устройство санитарныхъ пунктовъ на узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Кромѣ всего изложеннаго, нѣкоторые Комитеты входили въ обсужденіе вопроса, не упомянутаго въ перечнѣ вопросовъ программы, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ, о желательности измѣненія закона 12 Іюня 1900 года о народномъ продовольствіи, въ виду встрѣчающихся неудобствъ, замѣченныхъ на практикѣ закончившейся продовольственной кампаніи.

По этому вопросу Новозыбковскимъ Комитетомъ указано, что въ Новозыбковскомъ уѣздѣ собираемаго съ полей хлѣба оказывается недостаточно для продовольствія населенія, которое, благодаря этому, принуждено заниматься какъ мѣстными, такъ и отхожими промыслами. Заработки эти весьма непостоянны, и случается нерѣдко, что крестьяне возвращаются изъ отхожихъ промысловъ съ пустыми руками. Поэтому населеніе вынуждено обращаться къ позаимствованію хлѣба изъ общественныхъ магазиновъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ какъ для продовольствія, такъ и для обсѣмененія полей. Опытъ показалъ, что во многихъ мѣстностяхъ, гдѣ Губернскимъ Присутствіемъ не была разрѣшена ссуда на посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ, поля остались необсѣмененными, точно также происходила задержка въ уплатѣ налоговъ, въ виду истощенія денежныхъ рессурсовъ на покупку хлѣба для продовольствія, а между тѣмъ запасы его въ магазинахъ были значительны. Отсюда слѣдуетъ, что дѣйствительная потребность для крестьянъ въ хлѣбѣ требуетъ обязательнаго и притомъ своевременнаго, а иногда и спѣшнаго удовле-

творенія. Но судить о настоятельности нужды и своевременно разрѣшать выдачу хлѣба удобнѣе всего мѣстнымъ административнымъ органамъ. Центральный же губернскій органъ можетъ судить о степени нужды лишь по сообщеніямъ мѣстныхъ учрежденій, такъ какъ находится вдали отъ населенія, ходатайствующаго о выдачѣ хлѣба, и потому поневолѣ относится формально къ дѣлу, гдѣ рѣшающее значеніе должны имѣть запросы жизни, а не отвлеченные нормы и параграфы. Кромѣ того, разсмотрѣніе вопроса о ссудѣ въ Губернскомъ Присутствіи затягиваетъ ея выдачу, что во многихъ случаяхъ равносильно отказу въ ссудѣ. По симъ основаніямъ Новозыбковскій Комитетъ призналъ желательнымъ: во 1-хъ, измѣненіе соотвѣтственныхъ статей закона въ томъ смыслѣ, чтобы вопросъ о разрѣшеніи хлѣбныхъ ссудъ былъ перенесенъ изъ губерніи въ уѣздъ; во 2-хъ, изложеніе п. Ж 23 и 67 ст. закона въ томъ смыслѣ, что Уѣздному Съѣзду предоставляется право разрѣшать ссуду изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, изъ такъ называемой первой половины наличнаго запаса хлѣба, а не изъ той части, какъ установлено теперь, которая получается за вычетомъ половины нормы запаса, какая для даннаго общества опредѣлена; въ 3-хъ, расширеніе толкованія ст. 65 закона въ смыслѣ предоставленія земскому начальнику, въ исключительныхъ, не терпящихъ отлагательства случаяхъ, права выдавать не только ту часть ссуды, которую предоставлено разрѣшать Уѣздному Съѣзду, а соразмѣрять ее съ дѣйствительной нуждой населенія въ хлѣбѣ, независимо, изъ той или другой части запаса выдается ссуда; въ 4-хъ, разъясненіе ст. 44 закона въ томъ смыслѣ, что переосвѣженіе хлѣбныхъ запасовъ въ магазинахъ должно производиться не только путемъ обмѣна зерна, но и выдачею этого хлѣба въ ссуду, такъ какъ весьма часто негодность хлѣба и необходимость его обмѣна можетъ быть констатирована только весною и лѣтомъ, когда для обмѣна у мѣстнаго населенія нѣтъ наличнаго запаса хлѣба, а между тѣмъ выдача хлѣба въ ссуду съ условіемъ засыпки его съ перваго же урожая не встрѣтила бы никакихъ неудобствъ, и въ 5-хъ, выдѣленіе податного счетоводства и дѣлопроизводства по хлѣбозапаснымъ магазинамъ изъ общихъ дѣлъ канцеляріи Волостныхъ Правленій, съ назначеніемъ отдѣльнаго лица, завѣдующаго этимъ дѣлопроизводствомъ, съ содержаніемъ отъ казны, такъ какъ веденіе его, требуя много труда и времени, крайне затрудняетъ канцелярію Волостныхъ Правленій.

По вопросу, не вошедшему въ перечень программы Особаго Совѣщанія, но возбужденному Уѣздными Комитетами, *о желательности измѣненія закона 12-го Іюня 1900 г. о народномъ продовольствіи*, въ виду встрѣчающихся неудобствъ, замѣченныхъ на практикѣ, закончившейся продовольственной кампаніи, Губернскій Комитетъ, соглашаясь съ указанными доводами, призналъ желательнымъ ходатайствовать о разъясненіи ст. 44 закона 12-го Іюня 1900 года въ томъ смыслѣ, что переосвѣженіе хлѣбныхъ запасовъ въ магазинахъ должно производиться не только путемъ обмѣна зерна, но и выдачею этого хлѣба въ ссуду, съ отмѣткою, что берется на освѣженіе, такъ какъ весьма часто негодность хлѣба и необходимость его обмѣна можетъ быть констатирована только весною и лѣтомъ, когда для обмѣна у мѣстнаго населенія нѣтъ наличнаго запаса хлѣба, а между тѣмъ выдача хлѣба въ ссуду, съ условіемъ засыпки его съ перваго же урожая, не встрѣтила бы никакихъ неудобствъ.

Заключеніе Управляющаго Черниговскою Казенною Палатою А. Н. Рождественскаго по отзывамъ Уѣздныхъ Комитетовъ на вопросы программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, предложенной Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ.

Разсматривая соображенія и выводы, представленные Уѣздными Комитетами, по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, необходимо констатировать, прежде всего, какъ общій выводъ, что въ заключеніяхъ своихъ Комитеты Черниговъ-

ской губерніи менѣе всего останавливаются на существующихъ формахъ крестьянскаго землевладѣнія, какъ причинѣ разстройства хозяйства; но видятъ главнѣйшую причину упадка экономическаго положенія населенія въ крайне низкомъ уровнѣ развитія населенія и полагаютъ, что серьезное улучшеніе хозяйства могло бы быть достигнуто лишь «путемъ широкаго народнаго образованія школьнаго и внѣ-школьнаго, на основаніи всеобщаго, для всѣхъ доступнаго начальнаго обученія».

Съ таковымъ заключеніемъ Уѣздныхъ Комитетовъ не представлялось бы возможнымъ вполнѣ согласиться.

Отдавая должное народному образованію и приписывая ему чрезвычайно важное значеніе, какъ причинѣ, благопріятствующей всякаго рода правительственнымъ мѣропріятіямъ, представлялось бы, однако, справедливымъ признать, что народное образованіе въ дѣлѣ развитія сельскохозяйственной промышленности имѣетъ само по себѣ отнюдь не большее значеніе, чѣмъ и всѣ другія важнѣйшія сферы дѣятельности Правительства. Для успѣшнаго и спокойнаго занятія сельскимъ хозяйствомъ важны и необходимы не только обученіе рабочаго грамотѣ, но и правильно устроенный судъ, и дѣятельная полиція, и исправные пути сообщенія, и пр. и пр.

Собственно грамотность, какъ таковая, съ наименованіемъ ея даже «всеобщимъ обученіемъ», въ дѣлѣ поднятія культуры сельскаго хозяйства большой роли не играетъ, какъ равно и самое возбужденіе вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности не давало бы основанія предполагать, что развитіе грамотности въ настоящее время въ худшемъ положеніи, чѣмъ оно было въ предшествующіе годы. Изъ отзывовъ самихъ же Комитетовъ возможно извлечь указанія даже на значительную степень ея развитія, такъ какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ «почти въ каждомъ большомъ селѣ» имѣется уже земская школа, — чего о прежнемъ, не особенно отдаленномъ времени, сказать было бы невозможно.

Изъ отзывовъ лицъ, наблюдавшихъ положеніе народнаго образованія въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, извѣстно, что черниговскій крестьянинъ и по уму, и по грамотности стоитъ не только не ниже, но даже выше крестьянъ нѣкоторыхъ другихъ губерній, напримѣръ Привислянскихъ *), въ которыхъ, однакоже, сельскохозяйственная культура безъ сравненія выше, нежели въ Черниговской губерніи. Объясняется эта разница не столько состояніемъ грамотности, говорящимъ далеко не въ пользу Привислянскихъ губ., сколько различіемъ въ культурности населенія: здѣсь иная дисциплина, иные нравы, иная организація сельскаго труда и иныя отношенія къ сельскому хозяйству со стороны мѣстной интеллигенціи. Многое должно быть отнесено также къ тому важному воспитательному вліянію, какое оказываютъ на населеніе образованные помѣщики въ отношеніи веденія сельскаго хозяйства, съ ихъ правильно устроенными «экономіями» — этимъ живымъ и постояннымъ примѣромъ для крестьянъ. Большинство образованныхъ польскихъ помѣщиковъ, хотя и выѣзжаютъ и въ Варшаву, и за границу, но не разрываютъ своей связи съ деревнею, энергично заботятся о примѣненіи въ своемъ хозяйствѣ всякаго рода практическихъ усовершенствованій и настолько опытны въ дѣлахъ управленія имѣніями, что не поддаются эксплоатаціи управляющихъ, или арендаторовъ, столь обычной для большинства русскихъ землевладѣльцевъ.

Если бы, засимъ, успѣхъ сельскохозяйственной промышленности зависѣлъ главнымъ

*) Одинъ изъ мѣстныхъ податныхъ инспекторовъ, служившій въ быв. Царствѣ Польскомъ удостовѣряетъ, что «грамотность крестьянъ тамошняго края несравненно ниже грамотности здѣшнихъ крестьянъ: здѣсь все-таки въ каждомъ селѣ можно найти крестьянъ, умѣющихъ подписать хотя свою фамилію, тамъ же... при собираніи такъ называемыхъ «податныхъ матеріаловъ», въ составляемыхъ при производствѣ этихъ работъ актахъ и вѣдомостяхъ въ большинствѣ случаевъ приходилось вмѣсто подписей крестьянъ писать «неграмотны».

образомъ (какъ полагаютъ Комитеты) отъ грамотности и степени развитія землевладѣльца, то неудовлетворительное состояніе полеводства стало бы удѣломъ исключительно крестьянской среды, какъ неграмотной и неразвитой по преимуществу. Между тѣмъ, на дѣлѣ оказывается,—поскольку идетъ рѣчь о Черниговской губерніи,—что и въ хозяйствахъ частныхъ землевладѣльцевъ, даже помѣщичьихъ, собственниковъ коихъ нельзя уже ни въ какомъ случаѣ упрекнуть въ неграмотности и неразвитости, существуютъ почти тѣ же пріемы полеводства, какіе примѣняются мѣстными крестьянами, и все «улучшеніе» сводится лишь къ употребленію кое-гдѣ болѣе усовершенствованныхъ орудій.

Болѣе или менѣе крупныя помѣщичьи имѣнія сдаются въ аренду предпринимателямъ (лично хозяйства не ведущимъ), а мелкія частно-владѣльческія хозяйства сдаютъ землю крестьянамъ исполу; но тѣ и другія совершенно не держатъ скота, почему, не располагая средствами для удобренія, въ сущности ведутъ хозяйство на хищническихъ основаніяхъ.

Для поднятія сельскохозяйственной промышленности въ Черниговской губерніи всѣ усилія должны быть направлены не столько къ достиженію всеобщей грамотности [1]) (самой по себѣ едва ли и осуществимой въ ближайшемъ будущемъ), а исключительно къ возстановленію естественной производительности почвы, до крайности истощенной хищническою культурою [2]).

Для сего, по глубокому моему убѣжденію, необходимо установить сельское хозяйство рядомъ практическихъ, но послѣдовательно и искусно проведенныхъ мѣропріятій на такомъ базисѣ, чтобы земля отнюдь не была единственнымъ источникомъ для покрытія всѣхъ расходовъ землевладѣльца, какъ на собственное содержаніе, такъ и по удовлетворенію всѣхъ лежащихъ на немъ денежныхъ повинностей. Сосредоточеніе всего земледѣльческаго труда на обработкѣ земли ставитъ все хозяйство въ крайне рискованное положеніе: одно непредвидѣнное стихійное бѣдствіе, одинъ ударъ судьбы рѣшаетъ нерѣдко участь цѣлаго урожая, а слѣдовательно, и весь годовой бюджетъ земледѣльца теряетъ свою основу. Стремясь извлечь изъ земли возможно больше съ наименьшею затратою средствъ (что, однако, неизбѣжно при бѣдности), земледѣлецъ невольно до крайности истощаетъ свою почву, и будучи при этомъ вынужденъ каждый годъ удѣлять извѣстную часть своего дохода на предметы, не относящіеся къ хозяйству, онъ по необходимости является упорнымъ рутинеромъ, такъ какъ всякое отступленіе отъ привычной нормы можетъ сдѣлать его неисправнымъ въ исполненіи своихъ обязательствъ.

Такимъ образомъ, первая и неотложная нужда сельскохозяйственной промышленности, вмѣстѣ съ возстановленіемъ производительности почвы, заключается въ расширеніи способовъ приложенія труда земледѣльца,—въ возможно лучшей и технически болѣе совершенной организаціи этого труда, посредствомъ развитія и усовершенствованія разнообразныхъ сельскохозяйственныхъ промысловъ, къ которымъ по мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ наиболѣе приспособлена данная губернія.

Для осуществленія сей задачи возможно было бы проектировать обширную программу сельскохозяйственныхъ производствъ и промысловъ, частію уже существовавшихъ въ губерніи, но пришедшихъ въ разстройство по отсутствію средствъ, правильнаго кредита, а иногда и вслѣдствіе незнанія, невѣжества населенія и т. п. причинъ. Но такая программа должна быть точно сообразена съ мѣстными условіями какъ производства,

---

[1]) Здѣсь умѣстно было бы припомнить пророческія слова Флобера, сказанныя имъ болѣе 50 лѣтъ тому назадъ: «L'instruction gratuite et obligatoire ne fera rien qu'augmenter le nombre des imbéciles». Событія во Франціи подтвердили справедливость его предсказанія.

[2]) Подробныя данныя по сему предмету содержатся въ запискѣ моей, представленной, вмѣстѣ съ симъ, въ Губернскій Сельскохозяйственный Комитетъ.

такъ и сбыта продукта, и она отнюдь не можетъ быть одинаковою для разныхъ губерній и даже для разныхъ мѣстностей одной и той же губерніи.

Для соображенія условій сельскаго хозяйства въ губерніи и для принятія необходимыхъ мѣръ какъ въ предупрежденіе или для устраненія развитія вредныхъ и угрожающихъ хозяйству явленій, такъ и для возможнаго содѣйствія по введенію усовершенствованныхъ пріемовъ хозяйства представляется необходимымъ учредить въ губерніи особый правительственный органъ, съ соотвѣтствующими подчиненными органами въ уѣздахъ, въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ усиленнымъ представительствомъ отъ земства и дворянства.

Учрежденіе проектируемаго органа восполнило бы замѣчаемый нынѣ пробѣлъ въ составѣ мѣстныхъ административныхъ органовъ, въ числѣ коихъ нѣтъ ни одного, на который возложено было бы ближайшее попеченіе о всѣхъ сопряженныхъ съ сельскохозяйственной дѣятельностью въ губерніи интересахъ. На необходимость устройства постояннаго уѣзднаго учрежденія, завѣдующаго дѣломъ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, указываютъ и нѣкоторые изъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Не останавливаясь на подробномъ соображеніи устройства сихъ учрежденій, ихъ обязанностяхъ и компетенціи, не излишнимъ будетъ здѣсь удостовѣрить, что отсутствіе въ губерніи соотвѣтствующаго правительственнаго органа, объединяющаго въ себѣ попеченіе о сельскомъ хозяйствѣ, является одною изъ серьезныхъ причинъ испытываемаго нынѣ упадка хозяйства, такъ какъ многое изъ того, что теперь угнетаетъ сельскохозяйственную промышленность могло бы быть предотвращено съ затратою относительно небольшихъ денежныхъ средствъ.

Съ развитіемъ сельскохозяйственныхъ промысловъ, какъ подсобный, при земледѣліи, дѣятельности мѣстнаго населенія, послѣднее, несомнѣнно, болѣе будетъ обезпечено противъ тѣхъ случайностей, отъ которыхъ зависитъ его благосостояніе въ настоящее время, и, располагая нѣкоторымъ достаткомъ, полученнымъ не отъ земли, оно въ состояніи будетъ позаботиться объ улучшеніяхъ своего хозяйства, о которыхъ ему нынѣ не приходится и думать. Въ этомъ отношеніи нельзя не присоединиться къ мнѣнію многихъ Комитетовъ, что «для возможности какихъ бы то ни было улучшеній въ хозяйствѣ, прежде всего, необходимъ нѣкоторый избытокъ средствъ».

Въ связи съ изложеннымъ представлялось бы полезнымъ отмѣтить, какъ одну изъ насущныхъ потребностей губерніи, устройство сѣти ремесленныхъ школъ для обученія въ нихъ мастерствамъ, имѣющимъ прямое отношеніе къ сельскому хозяйству, а также спеціальныхъ школъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Въ настоящее время въ Черниговской губерніи имѣются единичные примѣры устройства на частныя средства спеціальныхъ учебныхъ мастерскихъ, изготовляющихъ земледѣльческія орудія и менѣе сложныя машины. Распространеніе подобныхъ школъ было бы большимъ благодѣяніемъ для населенія.

Что же касается *описанія и премированія выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для крестьянскаго хозяйства*, то такая мѣра въ условіяхъ Черниговской губерніи существенной пользы не принесла бы уже по одному тому, что большинство земледѣльцевъ не располагаетъ необходимыми для производства опытовъ оборотными средствами. Учрежденіе же инструкторовъ могло бы быть полезною мѣрою при условіи, если они будутъ пріурочены къ проектируемой сельскохозяйственной организаціи.

Пунктъ В.

Въ ряду неотложныхъ, вполнѣ назрѣвшихъ потребностей сельскаго хозяйства Черниговской губерніи Уѣздные Комитеты справедливо выдвигаютъ *защиту или огражденіе полей отъ песковъ и овраговъ*, составляющихъ истинное бѣдствіе для этой губерніи.

Въ виду быстраго и значительнаго увеличенія площади песковъ, обращающихъ плодоносныя поля въ мертвую пустыню, необходимы мѣры рѣшительныя и вполнѣ систематическія, при чемъ необходимо признать, что единичныя усилія частныхъ лицъ и сельскихъ обществъ, судя по опыту, недостаточны для достиженія сколько-нибудь замѣтныхъ результатовъ. Какія бы ни были приняты Правительствомъ мѣры борьбы съ этимъ зломъ, пустившимъ въ губерніи глубокіе корни, мѣры эти, — нѣтъ сомнѣнія, — могутъ привести къ цѣли единственно при одновременномъ съ ними установленіи какъ болѣе строгаго надзора за исполненіемъ лѣсоохранительнаго закона, такъ и болѣе строгихъ условій для выдачи разрѣшеній на раскорчевку лѣса, или обращенія его въ иной видъ угодій. Нельзя также не присоединиться къ мнѣнію, высказанному однимъ изъ Комитетовъ о желательности усилить отвѣтственность за нарушеніе постановленій о сбереженіи лѣсовъ, а также вносить ограниченія о лѣсахъ и вообще о защитныхъ пространствахъ въ крѣпостные книги и акты, объявлять на сходахъ, поручая охрану защитныхъ пространствъ попеченію и отвѣтственности всего общества; и усилить наказанія за кражу лѣса изъ защитныхъ лѣсовъ.

Пункты Ж, Ч и Ш.

Вполнѣ соглашаясь въ принципѣ съ высказанными Уѣздными Комитетами сужденіями по вопросу о мѣрахъ къ *облегченію обмѣна земель для устраненія чрезполосности*, необходимо, однако, установить, что обмѣнъ земли по добровольному соглашенію можетъ имѣть лишь самое ограниченное значеніе, какими бы льготами онъ ни былъ обставленъ. Слишкомъ продолжительное существованіе здѣсь «подворнаго землевладѣнія» настолько разъединило интересы сообщественниковъ, что потребовались бы не человѣческія усилія, чтобы убѣдить здѣшнихъ крестьянъ, — при извѣстномъ ихъ упрямствѣ и неподвижности мысли на какую-либо общую мѣру, полезную въ хозяйственномъ отношеніи.

Столь же малодѣйствительной окажется и другая мѣра — установленіе минимума участка, съ воспрещеніемъ дальнѣйшаго дробленія его въ порядкѣ наслѣдованія. Мѣра эта, прежде всего, коренным образомъ расходилась бы съ обычаями и установившимися взглядами населенія на семейныя отношенія. Кромѣ того, и по воззрѣніямъ нашего законодательства, вполнѣ согласованнымъ въ этомъ отношеніи съ народными обычаями, надѣлъ признается принадлежащимъ не главѣ семьи, а двору, члены коего имѣютъ равную долю участія въ пользованіи надѣльной землей. По понятіямъ народа, всѣ дѣти равны, почему навязывать совершенно чуждую понятіямъ и взглядамъ народа идею недѣлимости надѣла *) (по основаніямъ притомъ, въ глазахъ народа, далеко не первостепенной важности) едва ли было бы умѣстно и цѣлесообразно.

Недостаточность земельныхъ надѣловъ и невозможность дальнѣйшаго ихъ дробленія крестьянство сознаетъ само и ищетъ выхода изъ этого положенія другимъ путемъ, болѣе надежнымъ и болѣе соотвѣтственнымъ. Оно употребляетъ всѣ мѣры къ пріобрѣтенію внѣнадѣльной земли, а также способствуетъ *выселенію прироста на новыя мѣста*.

Въ этихъ двухъ направленіяхъ и желательно было бы притти на помощь крестьянамъ, открывъ имъ необходимый для того кредитъ. Крестьянскій Банкъ можетъ оказать крупную услугу населенію въ дѣлѣ обезпеченія его землей, если расширитъ свои операціи по покупкѣ имѣній за собственный счетъ, съ перепродажей затѣмъ крестьянамъ, и употребитъ всѣ средства къ устраненію отъ этого дѣла — безспорно государственной важности — всякаго рода спекулянтовъ, создавшихъ своего рода биржевую

*) Идея недѣлимости надѣла, примѣненная по спеціальному закону въ Привислянскомъ краѣ, какъ извѣстно, остается и тамъ мертвою буквою, въ случаяхъ же своего примѣненія она привела къ массовому обезземеленію.

игру «на повышеніе» изъ операцій по скупу земли и перепродажѣ ея крестьянамъ. При благопріятномъ направленіи, Крестьянскій Банкъ могъ бы покупать земли изъ первыхъ рукъ и перепродавать ихъ крестьянамъ, къ обоюдной выгодѣ обѣихъ сторонъ—и продавцевъ, и покупщиковъ, безъ всякаго притомъ для себя ущерба.

Что касается, засимъ, *содѣйствія переселенію на новыя мѣста*, то таковое могло бы выразиться, прежде всего, въ облегченіи условій выхода переселяющихся изъ обществъ съ сохраненіемъ за ними права выкупа и продажи кому-либо изъ своихъ односоциественниковъ надѣла, съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка. При высокой цѣнности земли въ Черниговской губерніи, продажа надѣла можетъ дать достаточныя средства выселяющемуся крестьянину для устройства хозяйства въ мѣстѣ новаго водворенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ должно быть исключено изъ Положенія о сельскомъ состояніи правило обязывающее выходящаго изъ общества крестьянина сдать свой надѣлъ обществу [1]). Не подрывая правъ сельской общины, (какъ субъекта правъ), на весь надѣлъ, представлялось бы справедливымъ установить, чтобы общество, принимая надѣлъ, вознаградило выходящаго своего сочлена, или же, въ случаѣ отказа отъ участка, предоставило переселенцу, по приговору, право продать свой надѣлъ по вольной цѣнѣ одному изъ сообщественниковъ, или стороннему лицу, изъ имѣющихъ право пріобрѣтать крестьянскій надѣлъ.

Засимъ, по вопросу *о сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ* Уѣздные Комитеты высказались, что никакія улучшенія невозможны при существованіи трехпольной системы, съ обязательнымъ выпасомъ скота на толокѣ.

Право выпаса скота на общественныхъ земляхъ дѣйствительно крайне стѣсняетъ владѣльцевъ въ свободномъ пользованіи такими участками: они по необходимости должны подчиняться общему сѣвообороту, не могутъ огородиться отъ другихъ земель, окопаться, завести на своихъ земляхъ какія-либо плантаціи цѣнныхъ растеній. Представлялось бы весьма желательнымъ по возможности ограничить стѣсненія, вызываемыя дѣйствіемъ толочнаго права, отмѣнивъ спеціальныя по сему предмету узаконенія [2]). Но, за исключеніемъ этого условія, существующая трехпольная система, при «общинномъ» владѣніи, не можетъ препятствовать переходу къ многопольному хозяйству (если только для послѣдняго не встрѣчается препятствій въ почвенныхъ условіяхъ), такъ какъ она можетъ быть введено постепенно—съ разбивкою поля толочной смѣны на двѣ или на три части, съ возможнымъ сокращеніемъ поля, занимаемаго паромъ.

Но при этомъ необходимо предвидѣть, что предположенное измѣненіе сѣвооборота встрѣтитъ серьезныя препятствія въ крестьянскихъ хозяйствахъ при господствующемъ въ Черниговской губерніи «подворномъ» (или участковомъ) владѣніи, въ томъ именно что надѣльныя земли не могутъ уже быть распредѣлены между домохозяйствами на 6 или 9 участковъ, соотвѣтственно вновь заводимому сѣвообороту, а при разбивкѣ

---

[1]) Такое измѣненіе дѣйствующаго права было бы на самомъ дѣлѣ возстановленіемъ исконнаго права членовъ общины на распоряженіе своимъ участкомъ, какъ это подтверждается научными изслѣдованіями древняго обычнаго права; „членъ общины можетъ отчудить свой участокъ, но если участокъ его переходитъ лицу, не принадлежавшему прежде къ общинѣ, а продавецъ самъ выходитъ изъ нея, то всѣ повинности съ этого участка падали на покупщика“. (Обзоръ исторіи Русскаго права, профес. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. Изд. 3-е, 1900 г., стр. 550).

[2]) По спеціальному для Малороссійскихъ губерній узаконенію воспрещено огражденіе, т. е., обнесеніе рвомъ, плетнемъ, заборами и т. п. „не отрубныхъ“ пахотныхъ участковъ, т. е., имѣющихъ менѣе 50 дес. Такъ какъ всѣ маломѣрные пахотные участки входятъ въ общетолочную смѣну, служащую пастьбою для скота, то ясно, что отдѣльные хозяева, не имѣющіе участковъ мѣрою въ 50 и болѣе дес., фактически лишены возможности завести болѣе совершенный сѣвооборотъ, напримѣръ, заняться травосѣяніемъ, почему отмѣна упомянутаго узаконенія отвѣчала бы въ извѣстной мѣрѣ интересамъ сельскаго хозяйства.

каждаго нынѣшняго участка на 2 или 3 части ежегодный паръ, въ размѣрѣ $^1/_6$ или $^1/_9$ части всего надѣла, въ смыслѣ пастбища для скота былъ бы потерянъ.

Здѣсь не лишне отмѣтить нераціональность системы подворнаго землевладѣнія, или скрывающееся въ ней внутреннее противорѣчіе между свободой владѣнія и пользованія надѣломъ — съ одной стороны и предъявляемыми къ хозяйству требованіями объ усовершенствованіи культуры — съ другой. *Подворное землевладѣніе въ сущности одинъ изъ непреодолимыхъ тормозовъ* для развитія сельскохозяйственной культуры — фактъ, съ которымъ невозможно не считаться.

Въ видахъ устраненія этого препятствія, необходимо было бы установить обязательный обмѣнъ участковъ между домохозяевами; но таковая мѣра, при извѣстномъ упрямствѣ малороссійскихъ крестьянъ, едва ли принесетъ свою пользу сельскому хозяйству. Наиболѣе правильный путь дѣйствія представлялся бы тотъ, когда сознаніе собственныхъ интересовъ сдѣлается руководящимъ въ разрѣшеніи подобнаго рода вопросовъ, и таковое, нѣтъ сомнѣнія, сдѣлается возможнымъ при возрастаніи благосостоянія крестьянъ и накопленіи нѣкотораго достатка въ ихъ рукахъ.

Пункты I, K, Л.

При обсужденіи вопросовъ по пунктамъ I, K, Л, Уѣздные Комитеты высказались о необходимости уменьшенія или сложенія выкупныхъ платежей, какъ слишкомъ обременительныхъ для крестьянъ, а также о сложеніи косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости: керосинъ, спички, сахаръ и проч. Въ частности, ту же мысль высказалъ Стародубскій Комитетъ по п. А программы, предложивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отчислять въ пользу общественныхъ учрежденій извѣстный процентъ съ поступающихъ въ казну косвенныхъ налоговъ или хотя бы съ акциза на одинъ спиртъ—«въ пособіе народному образованію».

Останавливаясь на первой части высказанныхъ Комитетомъ пожеланій, нельзя не замѣтить, что Правительство не разъ уже принимало мѣры къ облегченію крестьянамъ уплаты лежащаго на нихъ выкупного долга. Въ этихъ видахъ, въ первой половинѣ 80-хъ годовъ (въ періодъ съ 1881 г. по 1885 г.) сдѣлано было «общее» пониженіе выкупныхъ платежей (по закону 28 Декабря 1881 г.) и «дополнительное»; затѣмъ, въ 1894, 1896 и 1899 гг. изданъ рядъ законоположеній, предоставляющихъ крестьянамъ значительныя льготы по платежу недоимокъ, а также по разсрочкѣ и пересрочкѣ выкупного долга. Далѣе этого едва ли возможно итти, ибо допускать полное сложеніе выкупныхъ платежей, какъ проектируютъ Комитеты, значило бы за счетъ общегосударственныхъ средствъ благодѣтельствовать въ большей мѣрѣ богатыхъ, нежели нуждающихся.

Изъ списковъ подворныхъ владѣльцевъ государственныхъ крестьянъ (такихъ списковъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, къ сожалѣнію, не имѣется) видно, съ какою неравномѣрностью распредѣлена земля между отдѣльными дворохозяевами: есть, напримѣръ, дворы, владѣющіе 50 и болѣе десятинами, но есть, конечно, и бѣдняки, пользующіеся 2 и менѣе десятинами. За что же, спрашивается, дарить богатымъ, перекупившимъ землю у своихъ односоціественниковъ, выкупные платежи, тогда какъ на самомъ дѣлѣ въ такой помощи они-то и не нуждаются.

Землевладѣльцы, въ особенности крестьяне, какъ уплачивающіе мірскіе сборы, несомнѣнно обременены, но не выкупными платежами, которые, какъ выше упомянуто, уже достаточно уменьшены и могутъ быть и еще болѣе понижены въ подлежащихъ случаяхъ, (по законамъ 13 Мая 1896 и 31 Мая 1899 гг.), а земскими сборами, увеличивающимся изъ года въ годъ, и кромѣ того — собственно крестьянскими мірскими сборами. Обременительность послѣднихъ двухъ сборовъ объясняется еще тѣмъ, что размѣръ ихъ, опредѣляясь нарастающими потребностями, не сообразуется ни съ условіями доходности

земли, ни съ почвенными данными. Содержаніе личнаго состава Земской Управы, медицинскаго персонала, учителей народныхъ школъ, старшинъ, старостъ, писарей и проч. требуетъ тѣхъ же расходовъ,—напримѣръ, въ Мглинскомъ и Суражскомъ уѣздахъ, расположенныхъ на пескахъ и подзолѣ,—что и въ Конотопскомъ (глубокій черноземъ); между тѣмъ, доходность земли въ означенныхъ уѣздахъ, благодаря чисто почвеннымъ условіямъ, представляетъ огромную разницу *).

Для упорядоченія этой неравномѣрности представлялось бы цѣлесообразнымъ и необходимымъ на обязанности Уѣзднаго Земскаго Собранія оставить лишь составленіе смѣты расходовъ, съ соблюденіемъ нормы, установленной закономъ о предѣльности земельнаго обложенія и основаній для раскладки сбора между отдѣльными землевладѣніями. Сумма же сбора на губернскія и уѣздныя потребности, подлежащая раскладкѣ въ каждомъ уѣздѣ, должна быть опредѣляема Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ изъ общей суммы расходовъ, исчисленной по всѣмъ смѣтамъ, на основаніи цѣнности и доходности облагаемыхъ земскими сборами имуществъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ превышенія въ какомъ-либо уѣздѣ извѣстной нормы обложенія (установленнаго процентнаго отношенія между доходностью и причитающимися съ нея сборами), Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ были приниимаемы мѣры къ устраненію этого превышенія: посредствомъ ли отнесенія части расходовъ собственно на уѣздныя надобности на счетъ губернскаго земскаго сбора, или же инымъ какимъ путемъ.

Что касается второй части высказанныхъ Комитетами пожеланій — объ отмѣнѣ косвенныхъ налоговъ на керосинъ, спички, сахаръ и проч., то едва ли взиманіе сихъ налоговъ или отмѣна ихъ могутъ оказать какое-либо вліяніе на сельскохозяйственную промышленность, такъ какъ главными потребителями сихъ продуктовъ являются, прежде всего, городское населеніе и вообще классъ болѣе или менѣе обезпеченный. Хотя, несомнѣнно, расширеніе района свеклосахарнаго производства благодѣтельно отразилось бы на хозяйствѣ губерніи, такъ такъ устройство новыхъ заводовъ вызвало бы образованіе плантацій свеклы, содержаніе бо́льшаго количества скота и проч., но правильное разрѣшеніе сего вопроса, требующее общихъ финансовыхъ соображеній, не можетъ быть достигнуто въ условіяхъ промышленной дѣятельности одной лишь губерніи,—съ точки зрѣнія узкихъ интересовъ той или другой мѣстности.

Въ связи съ изложенными выше пожеланіями Комитетовъ болѣе соотвѣтственнымъ, быть можетъ, представлялось бы установить какъ общее положеніе, чтобы проектируемыя мѣры улучшенія отнюдь не привели въ результатѣ къ новому обложенію земельныхъ имуществъ, ибо иначе трудно будетъ разсчитывать на серьезное улучшеніе сельскохозяйственной промышленности, и всѣ мѣры, направленныя къ ея поднятію, на дѣлѣ могутъ оказаться безуспѣшными.

Пунктъ Г.

По вопросу о мѣрахъ къ *уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ* мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ сводятся къ возможно широкому распространенію желѣзныхъ крышъ, такъ какъ существующія соломенныя крыши даютъ обильную пищу огню. Нельзя не присоединиться къ такому заключенію Комитетовъ и высказанному ими пожеланію о возможномъ содѣйствіи Правительства къ удешевленію кровельнаго желѣза и открытію земствамъ кредита для увеличенія оборотовъ существующихъ при земствахъ складовъ кровельнаго желѣза.

Весьма полезными мѣрами представлялись бы: увеличеніе пособій на обзаведеніе и устройство водохранилищъ — прудовъ и запрудъ, организація и поддержка пожарныхъ

*) Урожай ржи на лучшихъ земляхъ въ Мглинскомъ уѣздѣ въ лучшіе годы—40 пуд. съ десят. въ Конотопскомъ же уѣздѣ—130—150 пудовъ.

дружинъ, постройка огнеупорныхъ строеній, установленіе особой повинности по найму ночныхъ сторожей и т. п.

Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не излишне отмѣтить, что нѣкоторые Комитеты, крайне преувеличивая размѣры этого бѣдствія, связываютъ мѣропріятія къ его прекращенію съ вопросомъ объ отмѣнѣ общиннаго землевладѣнія, въ которомъ будто бы заключается «главный тормозъ къ добровольному разселенію крестьянъ». Такое мнѣніе высказывается, правда, однимъ только Комитетомъ, но и съ нимъ нельзя было бы не считаться, если бы въ пользу его приведены были уважительныя основанія. Въ дѣйствительности же мнѣніе это не подтверждается никакими данными [1]), и даже затруднительно было бы, съ точки зрѣнія факта, установить прямое соотношеніе между общиннымъ землепользованіемъ и высокою степенью развитія пожаровъ въ селеніяхъ, ибо необезпеченность сихъ послѣднихъ отъ выгоранія одинаково велика при всѣхъ существующихъ формахъ крестьянскаго землевладѣнія, благодаря даннымъ экономическимъ условіямъ и извѣстному уровню культуры. Едва ли также правильно признавать это бѣдствіе «однимъ изъ самыхъ жестокихъ»: эпидеміи и эпизоотіи, въ соединеніи съ развитіемъ конокрадства, а также неурожаи или недороды хлѣбныхъ злаковъ, корма для скота вызываютъ не менѣе тяжкія послѣдствія, нежели пожары, при извѣстной малоцѣнности крестьянскихъ построекъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ Комитетовъ, кража лошадей признается даже «самымъ ужаснымъ бичемъ» крестьянскаго хозяйства, тѣмъ болѣе, что крестьяне, какъ и вообще сельскіе хозяева, почти ничѣмъ не ограждены отъ этого бѣдствія. По замѣчанію Уѣздныхъ Комитетовъ, «не видно случаевъ, когда бы слѣдственнымъ производствомъ была установлена кража (конокрадство) по ремеслу».

Пунктъ Е.

Переходя къ вопросу *объ охранѣ сельскохозяйственно собственности* (*мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.*), необходимо согласиться съ заключеніемъ Комитетовъ, что усиленіе охраны сельскохозяйственной собственности является однимъ изъ больныхъ, назрѣвшихъ вопросовъ въ сельскомъ быту. Вполнѣ вѣрно отмѣчается при этомъ, что частнымъ владѣльцамъ особенно много приходится терпѣть отъ постоянныхъ земельныхъ захватовъ, порубокъ лѣсовъ, самовольной пастьбы скота и проч. [2]). «Малѣйшая попытка со стороны владѣльца, направленная къ огражденію экономической земли отъ безконечныхъ захватовъ, неизбѣжно вызываетъ такія волненія среди крестьянъ, что землемѣры часто не рѣшаются выѣзжать на такого рода работы, хотя бы для самаго безобиднаго установленія границъ». Самовольная пастьба скота также составляетъ весьма частое явленіе, вслѣдствіе своей безнаказанности.

Коренная причина столь бѣдственнаго положенія землевладѣльцевъ заключается въ неудовлетворительномъ устройствѣ уѣздной и, въ особенности, сельской полиціи, въ отношеніи которой необходимо замѣтить, что, исполняя функціи, далеко не исчерпывающіяся дѣлами крестьянскаго сословія, она всецѣло находится на содержаніи крестьянъ,

---

[1]) Справедливо замѣчаетъ одинъ земскій начальникъ, что „общинное владѣніе не можетъ служить помѣхою при расширеніи усадебной осѣдлости. Отъ общества зависитъ при передѣлѣ земли отвести часть подъ усадебную землю и, соотвѣтственно этому, уменьшить такимъ дворамъ участки въ полевой и сѣнокосной землѣ. Это сплошь и рядомъ практикуется при передѣлѣ, напримѣръ, въ Остерскомъ уѣздѣ у казенныхъ крестьянъ, гдѣ земля въ общинномъ пользованіи. Если такое требованіе сдѣлать обязательнымъ вездѣ, гдѣ малоцѣнны усадебныя мѣста, то такое требованіе не встрѣтитъ на практикѣ никакихъ препятствій".

[2]) См. особое при семъ приложеніе.

что́ существенно вліяетъ на зависимость ея служебнаго положенія отъ крестьянскихъ обществъ.

Въ устраненіе этихъ недостатковъ охраны сельскохозяйственной собственности нѣкоторыми Уѣздными Комитетами вполнѣ правильно рекомендуются слѣдующія мѣры:

а) учрежденіе должностей полицейскихъ стражниковъ по назначенію отъ Правительства, съ вознагражденіемъ изъ средствъ государственнаго казначейства;

б) учрежденіе должностей казенныхъ объѣздчиковъ, съ предоставленіемъ имъ права преслѣдованія и арестовъ за лѣсныя порубки, нарушеніе лѣсоохранительнаго закона, потравы, кражу продуктовъ съ полей;

в) увеличеніе штата уѣздной полиціи;

и г) облегченіе условій для болѣе успѣшной дѣятельности Уѣзднаго Съѣзда — назначеніемъ особой должности уѣзднаго члена Губернскаго Присутствія по административнымъ дѣламъ, съ правомъ предсѣдательствованія въ административномъ присутствіи, въ случаѣ отсутствія предсѣдателя.

Пунктъ 3.

Въ связи съ этими мѣрами, для обезпеченія спокойнаго пользованія имуществомъ, необходимо поставить *упорядоченіе дорожнаго дѣла* въ губерніи. Отсутствіе удовлетворительныхъ путей сообщенія столь великое бѣдствіе для сельскаго населенія, что, по совершенно вѣрному замѣчанію Комитетовъ, «пока не будутъ проведены благоустроенные пути сообщенія, никакія мѣры, принятыя къ поднятію и развитію сельскохозяйственной промышленности, какъ бы онѣ ни были раціональны и дѣйствительны сами по себѣ, не могутъ вполнѣ достигнуть своей цѣли и оказать ожидаемаго отъ нихъ благотворнаго вліянія». Неудовлетворительность грунтовыхъ путей сообщенія — бездорожье, можно сказать — избитое мѣсто въ ряду сельскихъ нуждъ; мѣры же, принимаемыя къ улучшенію этого важнаго дѣла, крайне недостаточны, и, напримѣръ, образованіе особаго дорожнаго капитала въ губерніи по закону 1 Іюня 1895 г. въ существѣ является лишь первою попыткою прикоснуться къ этому больному мѣсту деревенской жизни.

Пунктъ 1.

Организація сельскаго кредита, понимаемаго въ широкомъ смыслѣ, составляетъ вообще одну изъ настоятельнѣйшихъ нуждъ сельскаго хозяйства, правильное и своевременное удовлетвореніе которой дало бы сильный толчекъ успѣшному развитію сельскохозяйственной промышленности, освободивъ сельскихъ хозяевъ отъ крайне тяжелой зависимости ихъ отъ разныхъ дисконтеровъ и ростовщиковъ.

Созданіе оборотныхъ средствъ въ рукахъ землевладѣльца подѣйствовало бы также благотворнымъ образомъ и на улучшеніе арендныхъ отношеній, находящихся нынѣ подъ сильнѣйшимъ давленіемъ евреевъ. При этомъ, было бы желательнымъ, чтобы населеніе получило серьезную защиту отъ еврейской эксплоатаціи, практикуемой здѣсь въ сильнѣйшей мѣрѣ. Идеаломъ землевладѣнія было бы полное освобожденіе земля отъ еврейской эксплоатаціи, путемъ тщательнаго надзора за выполненіемъ требованій извѣстнаго ограничительнаго закона 3 Мая 1882 г. Чѣмъ болѣе будутъ сужены пути, которыми евреи проникаютъ въ темную крестьянскую среду, тѣмъ болѣе будетъ ограждено населеніе отъ эксплоатаціи мелкихъ хищниковъ, живущихъ на счетъ обмана и промысла, тѣмъ значительнѣе будутъ сбереженія населенія, которыя и могутъ быть употребляемы на улучшеніе хозяйства.

Изъ числа остальныхъ мѣропріятій по улучшенію условій сельскохозяйственной дѣятельности населенія возможно было бы признать желательными:

а) возможное удешевленіе производства сельскохозяйственныхъ орудій, путемъ поощренія устройства мастерскихъ для ихъ изготовленія;

б) возможно широкое распространеніе слесарно-кузнечныхъ мастерскихъ, имѣющихъ характеръ не только учебный, но и ремонтный;

в) содѣйствіе къ улучшенію скотоводства и животноводства, съ распространеніемъ знаній по переработкѣ молочныхъ продуктовъ;

и г) улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Но какъ основную мѣру всѣхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій необходимо поставить ту, которая ближайшимъ образомъ будетъ направлена къ поднятію средняго уровня благосостоянія населенія. Достиженіе этой основной задачи важно потому, что образованіе нѣкотораго достатка средствъ само по себѣ является первымъ условіемъ, обезпечивающимъ успѣшное осуществленіе всѣхъ прочихъ мелиоративныхъ мѣръ.

Въ этомъ отношеніи на первомъ планѣ должно быть поставлено, какъ уже упомянуто выше, попеченіе о возможно широкомъ развитіи сельскохозяйственныхъ промысловъ, какъ тѣхъ, которые тѣсно связаны съ сельскимъ хозяйствомъ, такъ и тѣхъ, которые, будучи самостоятельными отраслями производства, могли бы быть организованы въ губерніи сообразно съ ея климатическими и почвенными данными. При извѣстномъ сочувствіи къ дѣлу улучшенія хозяйства могла бы быть выработана надлежащая схема производствъ, встрѣчающихъ для себя благопріятныя условія въ Черниговской губерніи, таковы, наприм., винокуреніе, медовареніе, обработка пеньки, маслодѣліе, переработка картофеля (крахмальные и крахмально-паточные заводы), разнообразные лѣсные промыслы, вмѣстѣ съ относящимся къ нимъ кустарничествомъ всѣхъ родовъ, садоводство, пчеловодство и т. п. Мѣстныя земскія учрежденія, близко освѣдомленныя о состояніи промышленности въ каждомъ уѣздѣ, могли бы намѣтить полную и цѣлесообразную программу промысловъ по каждому уѣзду *).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, полезно и прежде всего необходимо было бы обратить вниманіе на поддержаніе существующихъ промысловъ, путемъ облегченія кредита, въ которомъ такъ нуждаются кустари.

Въ заключеніе изложеннаго обзора мѣропріятій по улучшенію сельскохозяйственной промышленности представлялось бы не излишнимъ замѣтить, что для правильнаго разрѣшенія разсматриваемаго вопроса необходимо точно и опредѣленно установить ту главную задачу, достиженіе которой намѣчается реформою. Въ соображеніи съ предполагаемыми цѣлями должна опредѣлиться бо́льшая или меньшая степень пригодности намѣченныхъ выше мѣропріятій, ибо нельзя отрицать того, что цѣль усиленія сельскохозяйственной производительности, какъ таковой, независимо отъ экономическаго положенія класса земледѣльцевъ, потребуетъ иныхъ средствъ, и можетъ быть достигнута на совершенно иныхъ основаніяхъ, нежели какія должны быть приняты въ томъ случаѣ, когда задачею реформы будетъ поставлено улучшеніе быта сельскаго населенія, въ его матеріальномъ и нравственномъ отношеніяхъ.

Прогрессъ экономическій самъ по себѣ, какъ извѣстно, не предполагаетъ непремѣнно улучшенія, въ массѣ, положенія земледѣльца, какъ равно возрастаніе богатства само по себѣ не служитъ истиннымъ признакомъ цивилизаціи.

Поэтому, казалось бы справедливымъ, прежде чѣмъ приступить къ окончательному

*) Весьма интересны въ этомъ отношеніи указанія, сдѣланныя по Стародубскому уѣзду: «Можно у насъ (въ Стародубскомъ уѣздѣ) выдѣлывать, напр., клещи для хомутовъ, простыхъ и наборныхъ, изъ березы и ольхи; можно дѣлать дуги, ободья, сани, колеса, телѣги; можно завести ручную маслобойню и выдѣлывать орѣховое масло, такъ какъ урожай на орѣхъ у насъ бываетъ баснословный; желуди поѣдаются у насъ свиньями... плоунъ, ангелику, дивовинъ, буквицу, валеріанъ, липовый цвѣтъ и др. лѣкарственныя травы собираютъ окрестныя бабы... Можно пріобрѣтать, по недорогой цѣнѣ, кости и роговыя оправки и, перемоловъ ихъ въ порошокъ, употреблять какъ самое выгодное удобреніе; можно разводить мяту и розы, и выдѣлывать дорогое масло» и т. д.

рѣшенію вопроса о мѣропріятіяхъ, выяснить самый характеръ реформы и намѣчаемыхъ ею цѣлей: ограничиваются ли онѣ соображеніями объ увеличеніи производства продуктовъ для пополненія потребностей иностраннаго спроса, или же, рядомъ съ вывозомъ хлѣба за границу, имѣются въ виду и вопросы внутренняго благоустройства, связанные со всесторонним улучшеніемъ быта сельскаго населенія и съ поднятіемъ уровня его благосостоянія.

Тщательное выясненіе сихъ данныхъ крайне необходимо, такъ какъ ошибка, допущенная въ началѣ, неминуемо принесетъ вредъ всему дѣлу, подобно тому, какъ «изъ ложнаго добра,—по справедливому замѣчанію одного писателя,—съ теченіемъ времени неизбѣжно должно выйти истинное зло». Бѣдствія же людей, согласно извѣстному афоризму, происходятъ не столько отъ того, что они не сдѣлали того, что нужно, сколько отъ того, что они дѣлаютъ то, чего ненужно дѣлать.

Извлеченіе изъ записки Земскаго Начальника Н. А. Максимовскаго.

«Поля, огороды, сады, луга и лѣса, принадлежащіе крестьянамъ, охраняются очень хорошо. Я знаю примѣры, когда крестьяне за похищеніе дѣтьми съ огорода, отданнаго обществомъ въ аренду, нѣсколькихъ огурцовъ и зеленыхъ перьевъ лука не только наказали родителей огромнымъ штрафомъ, равнымъ цѣнности двухъ ведеръ водки, но еще выпили столько же водки за счетъ будущихъ преступниковъ; такъ что еще преступленія не было, а уже наказаніе было приготовлено въ видѣ штрафа, цѣнностью въ два ведра водки. Конечно, при такой строгости, въ теченіе цѣлаго лѣта не было болѣе попытокъ на кражу овощей, и сходу пришлось самому уплатить за выпитую водку. Нарушеніе собственности дѣлается только по отношенію владѣльцевъ, не принадлежащихъ къ составу сельскаго общества. Но тутъ уже никакой охраны нѣтъ. Сельскій сходъ не охраняетъ. Староста противъ своихъ членовъ общества не пойдетъ, сельская полиція—десятскіе и сотскіе — тоже не пойдетъ, остается надежда на урядника и станового. Не гдѣ же ихъ искать? Урядникъ одинъ на цѣлый районъ, становой одинъ еще на больній районъ. Вотъ тутъ уже полная безпомощность. Необходима сельская полиція совершенно независимая отъ сельскаго общества, а всецѣло подчиненная правительственнымъ органамъ, и полиція эта должна быть довольно крѣпка. Нынѣшняя же сельская полиція, — это не охрана отъ преступленій и правонарушеній, а оплотъ и надежная защита правонарушителей. Сельское общество съ такой полиціей представляетъ изъ себя нѣчто цѣльное, сплоченное и непроницаемое для глаза власти. Всѣ земельные проступки и безпорядки подготовляются и дѣлаются въ обществѣ подъ охраною своей сельской полиціи.

Пора понять, что въ каждомъ государствѣ, которое желаетъ быть сильнымъ и крѣпкимъ, государственный глазъ и вѣрная, крѣпкая государственная рука должны проникать повсюду, во всѣ мельчайшіе и отдаленные уголки государства».

Мнѣніе землевладѣльца Земскаго Начальника 4 участка Остерскаго уѣзда Н. А. Максимовскаго.

Получивъ приглашеніе принять участіе въ трудахъ Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и ознакомившись съ докладомъ Комитета, присланнымъ мнѣ при письмѣ Черниговскаго Губернатора отъ 16 Декабря 1902 года, № 99,—имѣю честь высказать по предложеннымъ пунктамъ свое мнѣніе:

Пунктъ А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.*

Изъ доклада видно, что по этому пункту высказались одиннадцать уѣздныхъ Комитетовъ:

Въ числѣ мѣръ къ распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія Коми-

тетами первое мѣсто отводится всеобщему народному обученію, обязательному, на «правительственныя средства», или съ «широкою правительственною помощью». Вторымъ средствомъ предлагается низшая сельскохозяйственная школа, распространенная цѣлою сѣтью по губерніи; затѣмъ идутъ предложенія о реорганизаціи настоящей народной школы:—увеличеніемъ числа лѣтъ обученія въ школѣ—съ трехлѣтняго до четырехъ, пяти и шестилѣтняго курса, съ введеніемъ въ курсъ преподаванія сельскаго хозяйства и ремеслъ, учрежденіе инструкторовъ сельскаго хозяйства, опытныхъ станцій, учебныхъ мастерскихъ, сельскохозяйственныхъ выставокъ и т. д. Стародубскій Комитетъ, кромѣ того, желаетъ: распространенія внѣшкольнаго обученія, болѣе широкихъ правъ мѣстнымъ учрежденіямъ въ назначеніи учителей и контролѣ учебныхъ занятій, желаетъ извѣстнаго процента въ пользу народнаго обученія съ казенныхъ «косвенныхъ налоговъ», или хотя бы съ акциза «на одинъ спиртъ», замѣны косвенныхъ налоговъ подоходнымъ, снятія акциза: со спичекъ, керосина, сахара и пошлинъ съ земледѣльческихъ орудій, желѣза и чая, освобожденія крестьянъ отъ расходовъ по содержанію полиціи и суда, уменьшенія выкупныхъ платежей и т. д.

Съ изложенными мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ и предложенными мѣрами я не могу вполнѣ согласиться. Впередъ всего, Уѣздные Комитеты почти ничего не отвѣчаютъ на самый основной вопросъ, поставленный Особымъ Совѣщаніемъ. Это — «заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ губерніи». На такой вопросъ, по моему мнѣнію, нельзя отвѣчать, напримѣръ, такъ: что сельскохозяйственная промышленность нуждается во всеобщемъ обученіи, нуждается въ реорганизаціи сельской народной школы, въ замѣнѣ косвенныхъ налоговъ подоходными, въ снятіи акциза со спичекъ, сахара, чая и т. д. Во всемъ этомъ, быть можетъ, нуждается сельскій хозяинъ, но не сельскохозяйственная промышленность, и весьма возможно, что если бы хозяинъ и получилъ всѣ эти требуемыя блага, то все-таки сама сельскохозяйственная промышленность отъ этого нисколько не подвинулась бы впередъ. Возьмемъ для наглядности какой-либо примѣръ изъ сельскохозяйственной промышленности. Положимъ въ извѣстномъ районѣ, цѣлой губерніи, или цѣлаго ряда губерній, земля истощилась, капитала нѣтъ, рабочіе всѣ ушли на фабрики и заводы, потому что тамъ трудъ высоко оплачивается. Сельскохозяйственная промышленность упала. Мѣстные дѣятели озаботились: открыли повсюду сельскія народныя школы, косвенные налоги перевели на подоходные, чай, сахаръ, спички, керосинъ освободили отъ пошлины. Спрашивается: подвинутъ ли эти мѣры упавшую сельскохозяйственную промышленность. Очевидно нѣтъ. И это такъ ясно, что, кажется, не предстоитъ никакой надобности доказывать. Слѣдовательно, такіе отвѣты Уѣздныхъ Комитетовъ не отвѣчаютъ первому основному вопросу Особаго Совѣщанія. Затѣмъ, я долженъ сказать, что такіе отвѣты почти, или очень мало разрѣшаютъ вопросъ второй Особаго Совѣщанія: «о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности». Возьмемъ первую мѣру, которую предлагаютъ Уѣздные Комитеты,—это всеобщее народное обученіе, т. е. первоначальная народная школа. Всеобщее обученіе грамотѣ, конечно, имѣетъ свое огромное значеніе, но вліянія на сельскохозяйственную промышленность оно можетъ имѣть столько же, или даже и менѣе, сколько и на всѣ прочія стороны государственной и народной жизни. Общая грамота—это тотъ общій костюмъ который, съ успѣхомъ можетъ провести въ двери свѣта, знанія, правды... но онъ съ не меньшимъ успѣхомъ можетъ провести и въ двери камеры судебнаго слѣдователя, тюрьмы и каторги. Если этотъ костюмъ имѣетъ такое широкое значеніе, то очевидно, онъ отразится и на сельскохозяйственной промышленности, въ большей или меньшей степени. Однако, думать, что всеобщее обученіе грамотѣ двинетъ упавшую сельскохозяйственную промышленность, — это заблужденіе. Вѣдь нѣтъ пока никакихъ данныхъ, по которымъ можно было бы утверждать, что сельскохозяйственная промышленность въ упадкѣ тамъ, гдѣ нѣтъ народныхъ школъ, и гдѣ не-

распространена грамотность. Напротивъ, мы очень часто видимъ, что сельскохозяйственная или иная промышленность находится въ надлежащемъ положеніи, и даже въ цвѣтущемъ, въ тѣхъ странахъ и мѣстностяхъ, гдѣ почти никакой грамотности нѣтъ. Какъ на примѣръ можно указать—на Китай, Японію, Южную Америку, гдѣ грамотность среди массы населенія совсѣмъ слабо распространена, а между тѣмъ промышленность находится въ надлежащемъ видѣ, а чайная торговля Китая своимъ ростомъ удивляетъ весь міръ. То же можно сказать и о нашемъ отечествѣ. Напримѣръ, замѣчено всѣми, что сельское хозяйство въ польскихъ губерніяхъ значительно выше поставлено, чѣмъ въ губерніяхъ россійскихъ, а между тѣмъ кому же неизвѣстно, какъ распространена тамъ въ массѣ грамотность — она стоитъ несравненно ниже, чѣмъ въ губерніяхъ Россійскихъ;—кромѣ того, по моему мнѣнію, народная школа, какъ она теперь поставлена, не можетъ быть желательна къ распространенію. Милліарды затратъ, при широкомъ распространеніи подобныхъ школъ, будутъ брошены безъ всякой пользы. А между тѣмъ, эти милліарды должны быть взяты отъ того же народа. Занимаясь дѣломъ народной школы въ теченіе 20 лѣтъ и принимая всегда это дѣло близко къ сердцу, я, въ концѣ концовъ, пришелъ къ очень безотраднымъ выводамъ о пользѣ этой школы. Въ школу поступаетъ дитя восьми, девяти лѣтъ. Оканчиваетъ школу черезъ три года. Находится подъ вліяніемъ школы въ теченіе трехъ лѣтъ, но въ сущности не трехъ лѣтъ, а только 18 мѣсяцевъ, или 540 дней, изъ которыхъ, если исключить праздничные дни, когда дѣтей въ школѣ не бываетъ, остается всего 340 дней. А если принять во вниманіе, что дѣти находятся въ школѣ въ теченіе 5 часовъ ежедневно, то окажется, что школа вліяла на ребенка только въ теченіе 70-ти полныхъ сутокъ. Такого вліянія вообще слишкомъ недостаточно для полученія замѣтныхъ результатовъ, но если къ этому прибавить, что этого времени тоже недостаточно даже и для толковаго, прочнаго обученія грамотѣ, то оказывается, что школа такая ни къ чему непригодная, ибо она не способна повліять на дитя въ смыслѣ воспитательно-нравственномъ и неспособна научить его чему бы то ни было. Результаты такой системы обученія вполнѣ подтверждаются жизнью. Вышедши изъ школы, дѣти въ 12—13 лѣтъ, ни къ чему не пригодныя, кромѣ легкой помощи родителямъ въ ихъ домашнемъ обиходѣ, отправляются обыкновенно родителями пасти скотъ и присматривать за нимъ. Въ 20 лѣтъ эти ученики школы призываются въ военную службу. Къ этому времени они почти все уже забыли, что имъ говорилось въ школѣ и чему ихъ тамъ научили. Случаевъ поразительной безграмотности такихъ ученниковъ цѣлая масса. И это вполнѣ естественно. О нравственно-воспитательномъ значеніи школъ — уже и говорить нечего. Воспитанія школа не даетъ никакого, да и не можетъ дать въ теченіе короткаго времени и при окружающемъ ребенка вліяніи. Спрашивается—куда годна такая школа? И нужна ли она для чего бы то ни было, а тѣмъ болѣе—для подъема упавшей сельскохозяйственной промышленности? Смѣло, вполнѣ съ покойной совѣстью, не боясь упрековъ въ ретроградствѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и съ полной грустью, я отвѣчаю, что такая школа ни къ чему негодна, и тратить на нее милліарды народныхъ денегъ — это, по меньшей мѣрѣ, преступно. Школа нужна, но школа непремѣнно нравственно-воспитательная. Пусть такихъ школъ будетъ хотя и немного, но онѣ создадутъ прочный нравственно-воспитательный элементъ, который своимъ вліяніемъ и примѣромъ облагородитъ жизнь деревни. Тогда и грамота будетъ на пользу.

Введеніе обученія сельскохозяйственныхъ знаній въ народную первоначальную школу, даже при увеличенномъ курсѣ обученія, не поможетъ сельскохозяйственной промышленности. Дитя, поступившее въ школу 8 лѣтъ, выйдетъ изъ нея въ 12—13 лѣтъ. Какую новость принесетъ она въ семью земледѣльца? Послушаетъ ли отецъ, закаленный своимъ опытомъ въ земледѣліи, ребенка, который сболтнетъ ему что-либо объ улучшеніяхъ сельскохозяйственныхъ, слышанныхъ имъ отъ учителя въ школѣ? Очевидно, что отецъ только улыбнется болтовнѣ ребенка и пошлетъ его пасти свиней, овецъ и другихъ

домашнихъ животныхъ. Тамъ и останется у него мѣсто для примѣненія своихъ сельскохозяйственныхъ знаній, пріобрѣтенныхъ въ школѣ. Потерявъ на пастбищѣ свои сельскохозяйственныя знанія, ребенокъ, къ возрасту, когда его потребуютъ въ военную службу, оставитъ на томъ же пастбищѣ и свои знанія общей грамоты. Явится въ военную службу полнымъ неучемъ, какъ это теперь сплошь и рядомъ бываетъ. Въ солдатахъ подучится немного грамотѣ, научится солдатскимъ пѣснямъ и съ этимъ багажемъ возвратится въ свое село. Спрашивается, что у него осталось для того, чтобы двигать впередъ сельскохозяйственную промышленность? А какая масса средствъ требуется для такого обученія? Я не могу сдѣлать подробнаго разбора всѣхъ пунктовъ мнѣній, высказанныхъ Уѣздными Комитетами,— это заняло бы слишкомъ много времени и мѣста въ моемъ докладѣ. Замѣчу только, что такія мѣры къ поднятію упавшей сельскохозяйственной промышленности, какъ, напримѣръ, всеобщее обученіе, реорганизація народной школы, отмѣна косвенныхъ налоговъ, отмѣна акциза на чай, сахаръ, спички, керосинъ, и т. д.— имѣютъ очень отдаленное вліяніе на сельскохозяйственную промышленность и едва ли такими мѣрами можетъ быть разрѣшенъ поставленный вопросъ.

Позволю себѣ подойти къ вопросу такъ, какъ онъ поставленъ Особымъ Совѣщаніемъ. Попробую выяснить, въ чемъ заключаются нужды сельскохозяйственной промышленности Черниговской губерніи, а затѣмъ уже, быть можетъ, эти выясненныя нужды сами укажутъ и на тѣ мѣры, которыя возможно и слѣдовало бы принять.

Итакъ, въ чемъ же нужды губерніи? Какія причины упадка сельскохозяйственной промышленности? Впереди всего надо замѣтить, что Черниговская губернія находится въ отношеніи вліяній на промышленность ея въ тѣсной связи съ окружающими ея губерніями. Климатъ, государственныя, экономическія и бытовыя условія сосѣднихъ губерній имѣютъ громадное вліяніе и на Черниговскую губернію. Эти вліянія въ нашихъ разсужденіяхъ надо отбросить вовсе, такъ какъ иначе расширится кругозоръ настолько, что неизбѣжно пришлось бы выйти изъ рамокъ программы. Будемъ говорить исключительно о своей губерніи. Черниговская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи представляетъ нѣсколько районовъ, отличающихся между собою качествомъ почвы, свойствами даже климата, растительностью, животными и даже людьми. Грубымъ образомъ можно подраздѣлить губернію на три района: сѣверный — это уѣзды: Суражскій, Мглинскій, Новозыбковскій, Стародубскій и Новгородъ-Сѣверскій; средній районъ—уѣзды: Сосницкій, Городнянскій, Кролевецкій и Глуховской и южный — остальные уѣзды. Въ сѣверной части почва песчаная, мѣстами съ глинистою подночвою. Изрѣдка попадаются пространства, напоминающія черноземъ (въ Стародубскомъ уѣздѣ) и также незначительныя пространства глинистыхъ почвъ, съ значительнымъ процентомъ песка. Населеніе бѣдное (бѣлоруссъ), скотъ мелкій, земля истощена, лѣсная растительность разбросана повсюду въ видѣ уцѣлѣвшаго еще хорошаго лѣса и въ видѣ мелкаго кустарника лозы и березы, Средняя полоса губерніи представляетъ почву сѣро-песчаную, съ значительными пространствами черноземныхъ земель, лѣсная растительность слабѣе значительно, чѣмъ въ сѣверной полосѣ, много пространствъ степного характера; климатъ мягче, чѣмъ въ сѣверной части, населеніе (малороссы) нѣсколько богаче, скотъ крупнѣе. Южная часть губерніи— почва черноземъ, мѣстами встрѣчаются песчаныя пространства. Лѣсная растительность значительна. Скотъ крупный. Населеніе (малороссы) зажиточное. Климатъ значительно мягче, чѣмъ въ сѣверной части губерніи. Земля менѣе истощена, за небольшими сравнительно исключеніями.

Сѣверный районъ губерніи представляетъ полный упадокъ сельскохозяйственной промышленности. Земля истощена до нельзя. Населеніе разрослось. Земли стало мало. Истощенная земля не въ силахъ прокормить населеніе, и оно почти все уходитъ искать себѣ заработка въ другихъ губерніяхъ. Хлѣба не хватаетъ, и безъ привознаго хлѣба населеніе не обходится. Масса населенія двинулась въ Сибирь на переселеніе. Но

остались тамъ немногіе. Остальные, разорившись, возвратились обратно и кое-какъ пристроились на родинѣ. Частные владѣльцы ведутъ свое хозяйство кое-какъ. Земля плоха, рабочихъ рукъ мало, капиталовъ нѣтъ. Въ средней полосѣ губерніи населеніе живется лучше. Земля менѣе истощена. Но все же земли мало, населеніе разрослось, нуждается въ отхожихъ заработкахъ. Частныя хозяйства ведутся слабо, по отсутствію капиталовъ.

Южный районъ: земля менѣе истощена, но ея мало. Населеніе приближено къ большимъ городамъ: Нѣжину, Чернигову, Кіеву, гдѣ имѣетъ заработки и лучшій сбытъ своихъ продуктовъ. Частные владѣльцы лучше ведутъ свое хозяйство, хотя тоже стѣснены и нуждаются въ средствахъ.

Итакъ, сельскохозяйственная промышленность въ губерніи терпитъ горе отъ слѣдующихъ причинъ: 1) истощенной земли и мало ея для разросшагося населенія, и 2) отсутствіе капиталовъ.

Отсюда нѣсколько уже выясняются и тѣ мѣры, которыя требуются для упавшей промышленности. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о разселеніи населенія—это дѣло административныхъ мѣропріятій, можно сказать, что для поднятія сельскохозяйственной промышленности губерніи необходимо прежде всего усилить производительность земли, дать надлежащій выходъ произведеніямъ земли,—путемъ ли непосредственнаго дальнѣйшаго движенія этихъ произведеній за предѣлы губерніи, или же путемъ технической или иной переработки этихъ продуктовъ земли на мѣстѣ ихъ производства. Для всего этого необходимы знаніе, умѣніе, предпріимчивость и капиталы. Знаніе и умѣніе пріобрѣтаются главными двумя путями: путемъ школы, т. е. теоритической, научной подготовкой, и путемъ опыта, примѣра, заимствованія. Первый путь очень сложный, длинный, и, очень часто, непосильный бѣдному населенію. Чтобы путемъ спеціальной школы поднять сельскохозяйственную промышленность, нужно, чтобы огромный процентъ населенія получилъ бы сельскохозяйственное образованіе, а для этого требуются огромныя средства и слишкомъ длинный періодъ времени. Нужно поэтому избрать путь другой, обычный, на который указываетъ сама жизнь, и сочетать его съ первымъ. Опытъ и примѣръ, освѣщенные научнымъ знаніемъ, — вотъ желательный и возможный путь въ данномъ дѣлѣ. Такимъ путемъ во всѣхъ областяхъ человѣческой жизни достигался полный успѣхъ, если только брались за дѣло съ энергіей. Всѣ улучшенія въ области сельскаго хозяйства дѣлались этимъ путемъ. Изслѣдованія почвъ химическимъ и физическимъ анализомъ и опредѣленіе способности земли къ произведенію той или другой культивируемой растительности, опредѣленіе свойствъ удобрительнаго матеріала, усовершенствованныхъ орудій производства и т. д.—все это дѣлалось незначительною группою людей науки, а примѣнялось къ дѣлу уже людьми, которые не знали ни химіи, ни механики, но были достаточно интеллигентны для того, чтобы понять значеніе усовершенствованія; затѣмъ уже приложенныя къ практикѣ новшества возбуждали подражанія и примѣръ въ массѣ народной, которая не только не знала никакихъ наукъ, но не имѣла понятія о грамотѣ. Такъ распространялись въ нашей губерніи картофель, конопля, табакъ, хмель, ленъ, травосѣяніе и проч., получили примѣненіе: плугъ, вѣялка, сѣялка, молотилка и другія орудія земледѣлія. Такимъ же путемъ понято было населеніемъ и значеніе усовершенствованія породъ домашняго скота, птицъ и т. д. По моему, надо итти этою же дорогою и теперь. Мнѣ могутъ возразить, что эта дорога не привела до настоящаго времени къ должному положенію сельскохозяйственной промышленности. На это отвѣчу, что не привела тамъ, гдѣ ничего не дѣлалось. Въ русской жизни, при массѣ свободныхъ земельныхъ пространствъ, никто не думалъ объ интенсивномъ хозяйствѣ. Еще два, три десятка лѣтъ назадъ по сельскому хозяйству не было у насъ почти никакой литературы. Русскимъ людямъ приходилось заимствовать свои литературныя познанія у французовъ и нѣмцевъ, и только недавно появились серьезные

труды по сельскому хозяйству русскихъ людей. Теперь настала пора и для нашего отечества подумать объ интенсивномъ хозяйствѣ, а для этого, конечно, нужны спеціальныя знанія.

Для трехъ районовъ Черниговской губерніи слѣдовало бы создать три сельскохозяйственныхъ учрежденія. Во главѣ долженъ быть спеціалистъ съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ, а совѣтниками у него должны быть практики—мѣстные сельскіе хозяева. Пусть это учрежденіе назовется «мѣстный сельскохозяйственный совѣтъ». Задачею совѣта будетъ изученіе хозяйства своего района: изслѣдованіе почвы, опредѣленіе удобрительнаго матеріала, опредѣленіе пригодности въ данной мѣстности растеній, опредѣленіе способовъ обработки земли, способа культуры растеній, установленіе желательныхъ и возможныхъ при данныхъ условіяхъ мѣстности плановъ хозяйства, указаніе орудій обработки земли, орудій обработки производствъ, улучшеніе породъ животныхъ, и т. д., и т. д.; затѣмъ—организація сбыта продуктовъ, пріобрѣтеніе матеріаловъ, орудій, улучшенныхъ экземпляровъ скота и т. д.

При такомъ совѣтѣ непремѣнно должна быть опытная ферма, съ сельскохозяйственной школой средняго типа.

Выработанныя указанія сельскохозяйственнаго совѣта сообщаются отдѣльнымъ хозяевамъ, безразлично какого сословія, и цѣлымъ крестьянскимъ обществамъ. При чемъ совѣтъ, особенно на первое время, всѣми мѣрами помогаетъ осуществить свои указанія въ данномъ хозяйствѣ. Если указанія совѣта окажутся пригодными и вполнѣ выгодными для населенія, то, нѣтъ никакого сомнѣнія, такія указанія получатъ быстрое и широкое подражаніе,—и начало къ подъему сельскаго хозяйства прочно будетъ положено. Отъ дѣятельности этихъ совѣтовъ будетъ зависѣть дальнѣйшее движеніе въ этомъ дѣлѣ. Но для осуществленія такого совѣта и для успѣшнаго хода дѣла необходимы средства. По моему, начало въ этомъ дѣлѣ должно быть положено Правительствомъ, затѣмъ, со временемъ, быть можетъ, само населеніе возьметъ его охотно въ свои руки. Затѣмъ нужны капиталы и для землевладѣльцевъ, которые безъ этого не двинутся на путь интенсивнаго хозяйства. Мелiоративный кредитъ остался на бумагѣ. Нуженъ живой кредитъ, не стѣсненный формальностями. Если бы коммерція была стѣснена въ кредитѣ такими формальностями, какъ мелiоративный кредитъ, то она давно была бы въ полномъ упадкѣ. Нуженъ такой не стѣсненный кредитъ, какъ, напримѣръ, кредитъ коммерческій. Учетный комитетъ изъ мѣстныхъ людей, съ представителемъ отъ Правительства во главѣ, и простой коммерческій вексель—вотъ и все. Я полагаю, что земледѣльцу, у котораго есть недвижимая собственность, можно болѣе довѣрить, чѣмъ коммерсанту, у котораго все богатство въ товарахъ, или оборотѣ, очень часто въ дѣйствительности ничего не стоящихъ.

Если сельскохозяйственные совѣты и кредитъ будутъ хорошо организованы, то это будетъ такое великое дѣло въ русской жизни, которое надолго укрѣпитъ положеніе сельскохозяйственной промышленности. Объ инструкторахъ, опытныхъ поляхъ, учебныхъ мастерскихъ, низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ и т. д., я не стану уже распространяться. Каждый мѣстный сельскохозяйственный совѣтъ самъ установитъ, что требуется для данной мѣстности, и тогда, быть можетъ, эти детали получатъ должную оцѣнку.

Если мнѣ удалось сдѣлать мою мысль ясною въ этомъ сжатомъ изложеніи, то по этому пункту А «распространеніе знаній и т. д.» я и остановлюсь, а перейду къ слѣдующему пункту доклада.

Пунктъ Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Устройствомъ сельскохозяйственной школы и фермы въ районѣ мѣстнаго сельскохозяйственнаго совѣта, о чемъ я изложилъ въ п. А, по моему мнѣнію, исчерпывается этотъ вопросъ.

Пунктъ В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Борьба съ оврагами, песками и болотами можетъ съ успѣхомъ вестись мѣстными силами, мѣстными земствами. Инициатива въ указаніи способовъ борьбы можетъ принадлежать Министерству Земледѣлія, какъ это теперь дѣлается въ отношеніи укрѣпленія сыпучихъ песковъ засадкой шелюги, по указаніямъ и при содѣйствіи чиновъ Министерства.

Такъ точно можетъ вестись мѣстными средствами и борьба съ вредными насѣкомыми. Но изученіе этихъ вопросовъ и научную постановку дѣла должно взять на себя Министерство Земледѣлія.

Борьба съ эпизоотіями требуетъ широкаго участія Правительства, такъ какъ это сельскохозяйственное горе охватываетъ цѣлыя области, и мѣры, принимаемыя одною мѣстностью, одною губерніею или областью, оказываются ничтожными, если одновременно не приняты мѣры и въ другихъ мѣстахъ. Къ числу мѣръ, которыя уменьшили бы значеніе бѣдствія для сельскаго хозяйства отъ эпизоотіи, нужно отнести и страхованіе скота, которое безусловно немыслимо для отдѣльныхъ районовъ или губерній. Такое страхованіе можетъ имѣть успѣхъ только при огромныхъ районахъ. Слѣдовательно, и въ данномъ случаѣ мѣстными силами ничего нельзя сдѣлать.

Пунктъ Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Всѣ мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по этому вопросу сходятся, и всѣ мѣры, предлагаемыя Комитетами, въ той или другой степени, заслуживаютъ вниманія. На первомъ планѣ — огнеупорный матеріалъ для строеній и особенно для крышъ: кирпичъ, черепица и желѣзо. Затѣмъ—разрѣшеніе строеній, съ устройствомъ наибольшаго разрыва между строеніями. Затѣмъ—мѣры тушенія пожаровъ: пожарныя дружины, обозы, водоемы и т. д. Всѣ эти мѣры желательны. Но какъ распространить кирпичную постройку, черепичную и желѣзную крышу? Кирпичъ, если производство его сдѣлать домашнимъ, доступнымъ каждому крестьянину, — можетъ сдѣлаться очень дешевымъ строительнымъ матеріаломъ. Песокъ, глина и вода найдутся въ каждомъ селеніи. Если нѣсколько дорогой способъ обжиганія замѣнить прессованіемъ, при добавленіи извѣстнаго процента извести, то весьма возможно, что такой кирпичъ будетъ вполнѣ годенъ для небольшихъ крестьянскихъ строеній и обойдется значительно дешевле кирпича обожженнаго. Постройки крестьянъ изъ кирпича должны быть премированы, на первое время, по крайней мѣрѣ въ половину ихъ стоимости. Крыши изъ черепицы тоже могутъ быть очень удешевлены домашнимъ способомъ ихъ приготовленія. Желѣзо можетъ быть удешевлено, помимо мѣръ тарифнаго характера, еще способомъ приготовленія желѣза, приспособленнаго для крестьянскихъ строеній: — оно можетъ быть не перваго сорта и меньшаго вѣса. Для крестьянскихъ строеній листовое желѣзо можетъ быть вѣсомъ 6 ф. листъ, т. е. въ пудѣ около 7 листовъ. И, конечно, желѣзо должно выдаваться на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

Пожарныя дружины, обозы и водоемы и проч. могутъ быть созданы земствами, при участіи чиновъ администраціи.

Вопросъ объ устройствѣ разрывовъ между строеніями — одинъ изъ наиболѣе трудно разрѣшимыхъ вопросовъ. Въ этомъ отношеніи Черниговская губернія раздѣляется также на районы. Въ сѣверномъ районѣ скученность строеній достигаетъ того, что по крышамъ строеній можно пройти все село (напримѣръ, село Лопатни, въ Суражскомъ уѣздѣ). Въ южномъ районѣ селенія устроены въ видѣ хуторовъ, съ значительными разрывами, заполненными огородами и садами. Кромѣ того, въ южномъ районѣ постройки обмазаны снаружи и снутри глиною, что значительно дѣлаетъ эти строенія устойчивѣе при пожарахъ. Слѣдовательно, о разрывахъ нужно имѣть заботу, главнымъ образомъ, въ сѣверномъ

районѣ губерніи, а въ южномъ — только въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ, гдѣ населеніе сильно сгустилось.

Въ сѣверной части губерніи владѣніе землею преимущественно общинное. Усадебныя земли сорокъ лѣтъ тому назадъ выдѣлены въ личную наслѣдственную собственность, и этимъ сдѣлались неподвижны въ сторону расширенія и очень подвижны въ сторону раздробленія.

Съ ростомъ населенія усадебныя земли сильно раздробились, и участки сдѣлались такъ маломѣрны, что никакихъ противопожарныхъ разрывовъ сдѣлать нельзя Изъ этого, однако, не слѣдуетъ, что вопросъ о расширеніи усадебной земли долженъ былъ бы разрѣшиться путемъ отмѣны общиннаго владѣнія, какъ желаетъ этого Суражскій Комитетъ. Общинное владѣніе — вопросъ крупной важности и ради пожарныхъ мѣропріятій, какъ бы эти мѣропріятія ни были важны, нельзя такъ легко разсчитаться съ общиннымъ землевладѣніемъ. Но, тѣмъ не менѣе, и расширеніе усадебной земли необходимо. Думаю, однако, что общинное владѣніе не можетъ служить помѣхою при расширеніи усадебной осѣдлости. Отъ общества зависитъ, при передѣлѣ земли, отвести часть подъ усадебную землю и, соотвѣтственно этому, уменьшить такимъ дворамъ участки въ полевой и сѣнокосной землѣ. Это сплошь и рядомъ практикуется при передѣлѣ, напримѣръ, въ Остерскомъ уѣздѣ у казенныхъ крестьянъ, гдѣ земля въ общинномъ пользованіи. Если такое требованіе сдѣлать обязательнымъ вездѣ, гдѣ маломѣрны усадебныя мѣста, то такое требованіе не встрѣтитъ на практикѣ никакихъ препятствій.

Пунктъ Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности. (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по этому пункту черезчуръ раздробились, если можно такъ выразиться. Каждый Комитетъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ не прямымъ отвѣтомъ, а предлагаетъ все, что ему только нравится, не заботясь о связи съ вопросомъ и внутренней взаимной связи дѣлаемыхъ предложеній.

Напримѣръ, предлагается отмѣна десятилѣтней давности для размежеванныхъ земель, освобожденіе крестьянскаго населенія отъ натуральной полицейской повинности, принятіе расходовъ по содержанію Волостного Правленія и Суда на счетъ Правительства, организація принудительныхъ работъ, возложеніе обязанности по взиманію налоговъ на особыхъ чиновниковъ, увеличеніе земскихъ начальниковъ и расширеніе ихъ административной власти, учрежденіе при Уѣздныхъ Съѣздахъ должности уѣзднаго члена Губернскаго Присутствія, отмѣна обязательной явки истца, отмѣна закона по договорнымъ листамъ, отмѣна засвидѣтельствованія полномочій на веденіе исковъ, уравненіе наказуемости малолѣтнихъ, подчиненіе договоровъ о личномъ наймѣ особой инспекціи, и т. д., и т. д.

Словомъ, тутъ все что хотите, и въ отдѣльности каждое предложеніе, конечно, имѣетъ свое значеніе. Но какъ все это связать въ нѣчто стройное, отвѣчающее запросу? По каждому изъ перечисленныхъ предложеній можно сказать многое и за, и противъ, смотря по тому, къ какой сторонѣ человѣческой жизни эти положенія, по существу своему, будутъ относится. Напримѣръ, если бы предстояло обсудить значеніе генеральнаго межеванія и его послѣдствій, то можно было бы указать на ненужность примѣненія десятилѣтней давности въ размежеванныхъ земельныхъ дачахъ. Если бы пришлось обсуждать вопросъ о тягостяхъ крестьянскаго обложенія, можно было бы упомянуть объ освобожденіи крестьянъ отъ тѣхъ или другихъ расходовъ по содержанію полиціи и суда. Если бы шла рѣчь о несовершенствѣ по надзору за взиманіемъ налоговъ, — можно было бы указать на необходимость учрежденія особаго чиновника. Если бы предстояло пересмотрѣть несовершенства устава гражданскаго и уголовнаго суда, — можно было бы указать на дефекты этого устава, и т. д., и т. п. Но какимъ образомъ эти разнообразныя

предложенія, имѣющія свое значеніе въ своемъ мѣстѣ, можно связать съ вопросомъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности. Это для меня не совсѣмъ понятно. И мнѣ кажется, произошло это потому, что Комитеты, вопреки предупрежденію Особаго Совѣщанія: «мѣстными силами должна была быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ», «а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ представляется въ настоящее время существенно важнымъ» — вдались въ подробности, которыя сильно отодвинули «существенно важное». На это дѣло, т. е. дѣло охраны сельскохозяйственной собственности, нужно смотрѣть прямо, и о нуждахъ въ этой области заявить опредѣленно, не касаясь деталей.

Преступность вообще происходитъ отъ двухъ главныхъ причинъ: неясности пониманія своихъ правъ и обязанностей (неразвитость, невѣжество) и отъ испорченности натуры (злая воля и разнузданность нрава). Для борьбы съ первою причиною есть одно только средство — просвѣщеніе; для борьбы съ другою причиною есть средства предупредительныя, исправительныя и карательныя (Уставъ предупр. и пресѣч. прест., Уст. и Улож. Наказ.). Конечно, впередъ всего, надо подумать о просвѣщеніи, о воспитаніи народа. Объ этомъ не только надо подумать, но никогда нельзя забывать думать. Тѣмъ не менѣе, «пока солнце взойдетъ — роса очи выѣстъ», говоритъ пословица. Пока дождемся просвѣщенія, честнымъ людямъ не будетъ мѣста на землѣ отъ злонамѣренныхъ собратій. Нужно поэтому прибѣгнуть къ предупредительнымъ, исправительнымъ и карательнымъ мѣрамъ. Какія же предупредительныя мѣры къ охранѣ сельскохозяйственной собственности существуютъ въ деревнѣ? Для крестьянъ самихъ существуетъ охрана всѣхъ ихъ интересовъ въ лицѣ сельскаго схода, старосты и сельской полиціи. Охраняетъ ихъ интересы тоже земскій начальникъ и высшія власти. Поля, огороды, сады, луга и лѣса, принадлежащіе крестьянамъ, охраняются очень хорошо. Я знаю примѣры, когда крестьяне за похищеніе дѣтьми съ огорода, отданнаго обществомъ въ аренду, нѣсколькихъ огурцовъ и зеленыхъ перьевъ лука не только наказали родителей огромнымъ штрафомъ, равнымъ цѣнности двухъ ведеръ водки, но еще выпили столько же водки за счетъ будущихъ преступниковъ; такъ что еще преступленія не было, а уже наказаніе было приготовлено въ видѣ штрафа цѣнностью въ два ведра водки. Конечно, при такой строгости, въ теченіе цѣлаго лѣта не было болѣе попытокъ на кражу овощей, и сходу пришлось самому уплатить за выпитую водку. Нарушеніе собственности дѣлается только по отношенію владѣльцевъ, не принадлежащихъ къ составу сельскаго общества. Но тутъ уже никакой охраны нѣтъ. Сельскій сходъ не охраняетъ. Староста противъ своихъ членовъ общества не пойдетъ, сельская полиція—десятскіе и сотскіе—тоже не пойдутъ, остается надежда на урядника и станового. Но гдѣ же ихъ искать? Урядникъ одинъ на цѣлый районъ, становой одинъ еще на большій районъ. Вотъ тутъ уже полная безпомощность. Необходима сельская полиція, совершенно независимая отъ сельскаго общества, а всецѣло подчиненная правительственнымъ органамъ,—и полиція эта должна быть довольно крѣпка. Нынѣшняя же сельская полиція—это не охрана отъ преступленій и правонарушеній, а оплотъ и надежная защита правонарушителей. Сельское общество съ такою полиціей представляетъ изъ себя нѣчто цѣльное, сплоченное и непроницаемое для глаза власти. Всѣ земельные проступки и безпорядки подготовляются и дѣлаются въ обществѣ подъ охраною своей сельской полиціи. Безпорядки въ Харьковской, Полтавской и частью Черниговской губерніяхъ ясно показали, какъ охраняла сельская полиція законъ и порядокъ въ деревнѣ. Вездѣ эта полиція дѣйствовала заодно съ нарушителями закона и порядка. Если эта полиція дерзнула пойти противъ основныхъ законовъ государственныхъ, то чего же можно ожидать отъ нея при ежедневныхъ столкновеніяхъ крестьянъ съ частными владѣльцами. Если бы этотъ принципъ—собственной полиціи обывателя—провести до конца и дать возможность каждому сословію имѣть свою собственную полицію, то Правительство давно осталось бы безъ

всякаго вліянія на ходъ жизни своего государства. Пора понять, что въ каждомъ государствѣ, которое желаетъ быть сильнымъ и крѣпкимъ, государственный глазъ и вѣрная, крѣпкая, государственная рука должна проникнуть повсюду, во всѣ мельчайшіе и отдаленные уголки государства.

Перейдемъ теперь къ мѣрамъ исправительнымъ и карательнымъ. Для крестьянъ существуетъ Волостной Судъ. Но что же это за судилище? Я состою земскимъ начальникомъ 13 лѣтъ, то есть съ самаго начала учрежденія этого суда, а раньше этого, въ качествѣ члена и предсѣдателя упраздненнаго Крестьянскаго Присутствія, знакомъ былъ съ этимъ учрежденіемъ. Да прощено мнѣ будетъ, ибо не въ осужденіе говорю, а ради пользы дѣла, если скажу, что болѣе безотраднаго учрежденія, чѣмъ Волостной Судъ, едва ли можно найти на землѣ. Оно и понятно. Четыре крестьянина, неграмотныхъ, или мало грамотныхъ, избранные не изъ лучшихъ людей, а изъ болѣе нуждающихся,—лучшіе люди не пойдутъ на это дѣло, не бросятъ своего хозяйства и не захотятъ брать на себя «пятна», какъ они выражаются,—эти четыре крестьянина, очень хорошо знакомые съ порочностью своей среды и совсѣмъ мало освоенные съ тѣмъ, что называется долгомъ, честью, совѣстью, вовсе незнакомые съ закономъ, ничѣмъ не отличающіеся по уму отъ своего собрата, садятся за судейскій столъ, покрытый краснымъ сукномъ, украшенный зерцаломъ и портретомъ Государя, и начинаютъ судить своего собрата крестьянина, а то еще лучше мѣщанина, который умнѣе и образованнѣе и воспитаннѣе, чѣмъ этотъ Судъ. Если писарь толковъ и хорошо грамотенъ, то онъ въ дѣйствительности и есть настоящій судья, тогда рѣшеніе Суда хотя по виду сколько-нибудь прилично, о внутренней правдѣ я не говорю, потому что среди такихъ писарей ее найти очень мудрено. Но если писарь плохъ, то рѣшенія Суда имѣютъ невозможный видъ и по внутреннему, и по внѣшнему содержанію. Никакого уваженія населенія къ этому Суду я нигдѣ не замѣчалъ, а полнаго пренебреженія и оскорбительнаго отношенія много видѣлъ. Пьянство судей и подкупъ судей и свидѣтелей—это обычное явленіе. Скажутъ мнѣ: гдѣ же надзоръ со стороны земскаго начальника? Спокойно отвѣчаю: надзоръ быть не можетъ при такихъ условіяхъ. Есть среда и нравы. Эта среда даетъ судей и судящихся. Земскій начальникъ можетъ отмѣнять, передавать въ Съѣздъ неправильныя рѣшенія суда, можетъ удалить порочныхъ судей, можетъ даже предать ихъ суду, но найти новый, достойный судъ — земскій начальникъ не въ силахъ. Такимъ образомъ исправительная и карательная часть въ крестьянской средѣ въ формѣ Волостного Суда, по моему мнѣнію, никуда негодна. Нуженъ судъ, къ которому населеніе относилось бы съ уваженіемъ и который способенъ внушить къ себѣ довѣріе. Такимъ судомъ могъ бы явиться судъ, въ родѣ гминнаго суда польскихъ губерній. Во главѣ его—интеллигентное лицо съ среднимъ образованіемъ, а членами суда пусть бы были избранные крестьяне, или мѣщане, принадлежащіе къ данной волости. Второю инстанціей—Уѣздный Съѣздъ, третьею—Губернское Присутствіе. Земскій начальникъ—въ качествѣ надзора за дѣятельностью подвѣдомственныхъ ему лицъ.

Такой судъ, вѣроятно, стоялъ бы въ глазахъ населенія выше, чѣмъ теперешній, и могъ бы явиться жизненною школою, исправительною и карательною. Что касается увеличенія строгости наказанія за разные проступки по нарушенію собственности, то я полагаю, что законы эти достаточно строги, и все зависитъ отъ состава суда. Есть не только Волостные Суды, но земскіе начальники и Уѣздные Съѣзды, которые за потравы, порубки и другія сельскохозяйственныя нарушенія со стороны крестьянъ налагаютъ самые минимальные штрафы,—25 копеекъ напримѣръ,—такъ что выгодно для крестьянъ дѣлать систематически такіе проступки. Очевидно, не законъ тутъ виновенъ. Законъ назначаетъ минимальное наказаніе для самыхъ снисходительныхъ случаевъ, а вовсе не возбуждаетъ такое снисхожденіе въ систему. Увеличилъ бы я строгость наказаній только въ отношеніи конокрадовъ. Тюремное заключеніе до года недостаточно и не останавли-

вастъ конокрадства, которое положительно обратилось во многихъ мѣстахъ въ систематическое ремесло. Но преслѣдовать какъ за ремесло очень трудно, потому что конокрады знаютъ законы, до ихъ профессіи относящіеся, очень хорошо. Рѣдкій конокрадъ попадается два, три раза до истеченія двухлѣтняго давностнаго срока. Если случится попасться, то онъ сейчасъ подставитъ за себя другого конокрада, еще ни разу не судившагося; такимъ образомъ установить у одного и того же конокрада рядъ кражъ, которыя бы усилили ему наказаніе, представляется довольно труднымъ. Усиленіе наказанія, по моему, должно заключаться въ томъ, чтобы всякаго конокрада, вмѣстѣ съ наказаніемъ тюрьмою, удалять ссылкою въ такія мѣста, гдѣ нѣтъ лошадей; напримѣръ, на островъ Сахалинъ, или другія подобныя мѣста. Такое удаленіе съ мѣста кражи сразу разстроило бы всю конокрадскую организацію, и кражи прекратились бы вовсе, или значительно ослабли бы.

Пункты Ж, И, Ч, Ш. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

По этимъ пунктамъ я вполнѣ раздѣляю мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ и возраженій не имѣю.

Пунктъ З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ землевладѣльцевъ.*

По этому пункту я также вполнѣ раздѣляю мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ и ничего не имѣю возразить. Но съ мнѣніемъ Глуховскаго Комитета объ освобожденіи земства отъ цѣлаго ряда мѣстныхъ обязательныхъ расходовъ не могу согласиться, потому что такое переложеніе мѣстныхъ расходовъ на казну, во-первыхъ, можетъ затруднить Правительство въ исполненіи этой потребности, а во-вторыхъ, оно нисколько не облегчитъ населеніе, ибо налоги на пополненіе этой потребности будутъ взяты съ того же населенія, хотя, быть можетъ, не прямымъ обложеніемъ, а косвеннымъ. Такимъ образомъ явится двойное обложеніе того же самаго населенія. Тогда уже лучше, не трогая этихъ потребностей, просто просить Правительство о возможной помощи для усиленія дорожнаго капитала.

Пункты І, К, Л.

І) *Организація народнаго мелкаго кредита.* К) *Расширеніе мелліоративнаго кредита.* Л) *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

По этому поводу, о кредитѣ, я уже, отчасти, высказался въ первомъ пунктѣ А. По моему мнѣнію, кредитъ необходимъ для сельскохозяйственной промышленности и чѣмъ онъ будетъ стоять ближе къ населенію и будетъ болѣе доступнымъ, тѣмъ лучше. Всякія формальности не по плечу безграмотному населенію и всегда создадутъ кучку посредниковъ, которые удорожатъ кредитъ и отдалятъ отъ него сельскаго хозяина. Въ районѣ долженъ быть банкъ, съ правительственнымъ агентомъ во главѣ, съ учетнымъ комитетомъ изъ мѣстныхъ людей, и долженъ функціонировать наподобіе всѣхъ коммерческихъ банковъ, преслѣдуя, конечно, цѣли исключительно сельскохозяйственной промышленности. Ссуды могутъ выдаваться подъ залогъ продуктовъ и по векселямъ. За неграмотныхъ можно требовать удостовѣреній Волостного Правленія, или двухъ грамотныхъ свидѣтелей. Можно установить такого же типа и земскіе банки, но вообще не обставлять этого дѣла формальностями и бумагами, за ворохомъ которыхъ не будетъ уже видно и самого существа дѣла и доступа къ нему.

Пункты Д, М, П, Р.

По этимъ пунктамъ я ничего не имѣю возразить, но замѣчу, что если будутъ установлены мѣстные сельскохозяйственные совѣты, о которыхъ я много распространился въ п. А, то этими совѣтами и будутъ выработаны всѣ тѣ улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ, которыя требуются данной мѣстностью. Правительству и земству только придется оказать свое содѣйствіе и помощь въ успѣшной работѣ сказанныхъ мѣстныхъ совѣтовъ. Что касается сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, то, конечно, полное удешевленіе ихъ всѣми мѣрами желательно, тѣмъ не менѣе думаю, что до тѣхъ поръ, пока эти машины и орудія не будутъ изготовляться въ мѣстныхъ мастерскихъ, они не получатъ широкаго распространенія. Вотъ почему желательно организовать повсюду мѣстныя мастерскія, гдѣ бы эти машины и орудія, по крайней мѣрѣ простѣйшія изъ нихъ, дѣлались бы на мѣстѣ среди самого населенія.

Пункты Н, О.

Н) *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.* О) *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Хорошо выведенныя породы скота не могутъ существовать при плохомъ уходѣ. Еще въ утробѣ матери, хорошо зачатый плодъ, начинаетъ искалѣчиваться при скверномъ уходѣ, и если не погибнетъ еще до рожденія, то появляется на свѣтъ уже въ уродливомъ состояніи. Затѣмъ, съ трудомъ доживаетъ до зрѣлаго возраста и, если производитъ отъ себя потомство, то оно является со всѣми признаками вырожденія. Значитъ, прежде чѣмъ заводить хорошую породу скота, надо подумать о томъ уходѣ, который встрѣтитъ это породистое животное. Разсчитывать на хорошій уходъ при теперешнемъ положеніи не только крестьянскаго, но даже и частно-владѣльческаго хозяйства—очень трудно. Тѣмъ не менѣе улучшать породу, если не выводного породистаго скота, то хотя бы путемъ скрещиванія съ улучшенными породами, все-таки слѣдуетъ. Мнѣ кажется, что при фермахъ, о которыхъ я говорилъ въ п. А и которыя могли бы устроиться въ каждомъ районѣ губерніи, можно было бы организовать случные пункты для лошадей и рогатаго скота, а мелкій скотъ—свиньи и овцы—могли бы распространяться путемъ распродажи ежегодно молодняка. Такъ точно можно было бы распространить улучшенныя породы домашней птицы путемъ распродажи яицъ.

Распространеніе молочнаго скота можетъ быть осуществлено не вездѣ. Надо имѣть обезпеченный сбытъ молочныхъ продуктовъ, или организовать на мѣстѣ техническую переработку ихъ въ прочные товары, напримѣръ, въ сыры, консервы и т. д., безъ такихъ условій молочный скотъ, какъ требующій особаго ухода и большого расхода, не принесетъ пользы хозяйству, а обременитъ его.

По остальнымъ пунктамъ доклада: С, Т, У, Х, Ц, Щ и Ю я согласенъ съ мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ, возраженій и дополненій не имѣю.

Записка Управляющаго Черниговской Казенной Палатой А. Н. Рождественскаго о современномъ состояніи сельскохозяйственной промышленности въ Черниговской губерніи, ея нуждахъ и о средствахъ къ ихъ удовлетворенію.

Черниговская губернія во многихъ отношеніяхъ обладаетъ такими преимуществами, которыя при благопріятныхъ условіяхъ могли бы послужить основаніемъ для прочнаго развитія и усовершенствованія пріемовъ сельскаго хозяйства. Въ числѣ таковыхъ особен-

ностей необходимо отмѣтить, прежде всего, то, что въ этой губерніи произведено было во 2-й половинѣ истекшаго столѣтія (нынѣ уже законченное) генеральное межеваніе, одною изъ главныхъ цѣлей коего было уменьшеніе, если не полное уничтоженіе чрезполосности, препятствовавшей правильному развитію хозяйства.

До межеванія по бывшей чрезполосности названная губернія занимала одно изъ первыхъ мѣстъ среди губерній Имперіи: въ общей сложности, согласно даннымъ описанія Черниговской губерніи, чрезполосность по нѣкоторымъ уѣздамъ и отдѣльнымъ дачамъ «доходила до 1/6 и менѣе десятинъ, въ отдѣльныхъ же полосахъ—до нѣсколькихъ квадратныхъ саженей, большею частью въ ломаныхъ фигурахъ, и иногда въ видѣ лентъ длиною въ 5—6 верстъ, а шириною въ 1 сажень» [1]). Земли самыхъ крупныхъ землевладѣльцевъ, имѣвшихъ по нѣсколько тысячъ десятинъ, состояли въ чрезполосныхъ дачахъ въ такихъ же мелкихъ полосахъ, какъ и самыхъ небольшихъ владѣльцевъ.

Благодаря межеванію, значительнѣйшая часть владѣльческой земли, въ количествѣ болѣе 1½ милл. десят., выведена была изъ чрезполосицы и перешла въ разрядъ «отрубныхъ» участковъ, ничѣмъ не стѣсняемыхъ въ отношеніи порядка землепользованія, и слѣдовательно, весьма удобныхъ для приложенія научныхъ пріемовъ культуры. Въ чрезполосныхъ смѣнахъ могли остаться владѣльцы съ количествомъ земли менѣе 50 дес., но и для владѣній этой категоріи допускался отводъ земли въ отдѣльномъ кускѣ, «гдѣ представлялась къ тому возможность за удовлетвореніемъ собственниковъ, оставшихся при общей толокѣ» [2]).

Вторая особенность Черниговской губерніи заключается въ томъ, что низшее сельское населеніе въ большей своей части было свободно отъ крѣпостного права, такъ какъ дѣйствіе его не распространялось ни на казаковъ, принадлежавшихъ издавна къ свободнымъ сельскимъ сословіямъ, ни на бывшихъ государственныхъ крестьянъ, каковыя двѣ группы являются преобладающими въ составѣ ея населенія. Изъ общаго количества ревизскихъ душъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ Губернскою Управою, 203,961 приходится на казаковъ, 102,922 на бывшихъ государственныхъ крестьянъ и лишь 252,975 относится къ бывшимъ помѣщичьимъ. Благодаря такому соотношенію между собою группъ сельскаго населенія, всѣ тѣ неблагопріятныя послѣдствія, которыя въ отношеніи «землеустройства», или порядка землепользованія крестьянъ обыкновенно приписываются воздѣйствію крѣпостного права, для населенія Черниговской губерніи могли бы имѣть лишь крайне ограниченное значеніе.

Сословіе казаковъ, какъ до 1861 г., такъ и послѣ отмѣны крѣпостного права, одинаково было и остается сословіемъ личныхъ собственниковъ, владѣющихъ землею на правѣ полной собственности, наравнѣ съ прочими частными землевладѣльцами, съ тѣмъ единственно отъ нихъ отличіемъ, что земли казаковъ, приравненныя къ крестьянскому надѣлу, не могутъ быть продаваемы иначе, какъ лицамъ того же (казачьяго) сословія.

Присоединяя, поэтому, общественныя надѣльныя земли казаковъ, принадлежащія имъ на правѣ полной собственности (924.496,0), къ количеству земель частнаго землевладѣнія (1.656,171), получаемъ въ результатѣ, что количество земель свободнаго пользованія (2.580,667) почти вдвое превышаетъ количество земель, отошедшихъ на выкупъ остальнымъ группамъ крестьянскаго сословія—бывшимъ государственнымъ (643,710 дес.) и бывшимъ помѣщичьимъ (794,221 дес.).

При этомъ необходимо отмѣтить, что мірское землевладѣніе бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ устроено на основаніи Малороссійскаго Положенія, т. е. по типу подворнаго землевладѣнія, исключая лишь сѣверные уѣзды губерніи и отчасти средніе [3]), въ кото-

[1]) Описаніе Черниговской губерніи, составленное по порученію Губернскаго Земства. т. I, стр. 68;
[2]) Стр 58 Описанія.
[3]) Суражскій, Мглинскій, Стародубскій, Новозыбковскій, Новгородъ-Сѣверскій и въ нѣсколькихъ обществахъ Сосницкаго и Глуховскаго уѣздовъ.

рыхъ примѣнено было «общинное» землевладѣніе по Великороссійскому Положенію. Такимъ образомъ, приписываемое въ послѣднее время «общинному» землевладѣнію вредное вліяніе на развитіе и прогрессъ сельскохозяйственной культуры, если таковое дѣйствительно гдѣ-либо доказано на территоріи Черниговской губерніи, могло бы имѣть самый ограниченный районъ дѣйствія. При всемъ стремленіи отнести главную причину неудовлетворительнаго состоянія сельскохозяйственной промышленности къ ненормальнымъ крестьянскимъ «правопорядкамъ» или къ тому землеустройству, послѣдствіемъ котораго являются: неопредѣленность земельныхъ правъ отдѣльныхъ домохозяевъ, зависимость ихъ отъ произвола сельскаго схода и въ связи съ тѣмъ «неувѣренность воспользоваться результатами своего труда и затратъ»,—въ отношеніи Черниговской губерніи затруднительно было бы найти подтвержденіе приведенныхъ предположеній. Въ преобладающей своей части, напротивъ, землевладѣльцы не связаны никакими ограниченіями, которыя стѣснительно дѣйствовали бы на ихъ иниціативу по части всякаго рода культурныхъ улучшеній и тѣмъ болѣе внушали бы какія-либо опасенія за послѣдствія ихъ труда и затратъ по улучшенію своего хозяйства.

Въ числѣ особенностей Черниговской губерніи необходимо отмѣтить, далѣе, чрезвычайную раздробленность землевладѣнія, въ связи съ прогрессирующимъ ея возрастаніемъ и съ преобладаніемъ въ составѣ владѣній типа мелкихъ хозяйствъ. На основаніи данныхъ, собранныхъ земскими статистиками, въ 1877 г. число частныхъ землевладѣльцевъ (не считая казаковъ) во всей губерніи опредѣлено было въ 20,613, съ количествомъ земли въ размѣрѣ 1.625,257 дес., а къ 1894 г. число ихъ возросло до 49,011, при чемъ средній размѣръ владѣнія составилъ всего 34,6 дес. на одно владѣніе.

Распредѣляя число землевладѣній въ соотвѣтствующіе два періода по разрядамъ: въ 10 и менѣе дес., отъ 10 до 100, отъ 100 до 1000 и болѣе 1000, получаются слѣдующія группы владѣній:

	Въ 1877 г.	Въ 1894 г.
Въ 10 и менѣе десятинъ.	12.076	35,732
» 10 » » 100 десят.	6,397	11,003
» 100 » » 1000 »	1,852	2,025
болѣе 1000 »	288	251
	20,613	49,011

Изъ этихъ данныхъ видно, что наибольшее увеличеніе владѣній произошло въ первой группѣ (въ 10 дес. и менѣе) и что наибольшее количество частныхъ владѣльцевъ (72,9% общаго ихъ числа) владѣютъ участками не выше 10 дес., владѣніе же съ размѣрами 1000 дес. и болѣе едва составляетъ 0,5% въ общемъ ихъ числѣ.

Не отличаются крупными размѣрами землевладѣнія и сельскія общества. Изъ числа всѣхъ сельскихъ обществъ (5.018) почти половина (2,293) имѣетъ надѣльной земли менѣе 100 дес.; затѣмъ мелкихъ обществъ, имѣющихъ менѣе 10 дес., насчитывается 603, обществъ же, пользующихся надѣломъ болѣе 5-ти тысячъ дес., всего въ губерніи во всѣхъ уѣздахъ 43, въ томъ числѣ казачьихъ 20, бывшихъ государственныхъ крестьянъ 21 и бывшихъ помѣщичьихъ только 2 *).

Въ отношеніи распредѣленія земли въ самыхъ обществахъ возможно установить факты, указывающіе на крайнюю неравномѣрность такого распредѣленія. По даннымъ о среднихъ размѣрахъ землевладѣнія по губерніи, на одинъ дворъ причиталось земли въ губерніи въ 1894 г.: у казаковъ 8,6 дес., у бывшихъ государственныхъ крестьянъ 9,0 и бывшихъ помѣщичьихъ 5,2; но фактическое владѣніе землею далеко, однакоже, отступаетъ отъ этихъ среднихъ величинъ, и притомъ въ сторону минимальныхъ размѣровъ.

*) Всѣ эти данныя заимствованы изъ упомянутаго выше „Описанія Черниговской губерніи".

Въ моемъ распоряженіи имѣются данныя по сему предмету по Нѣжинскому уѣзду, являющемуся, впрочемъ, весьма типичнымъ и для прочихъ уѣздовъ черноземной полосы губерніи. По свѣдѣніямъ, полученнымъ въ 1896 г., число дворовъ и владѣній землею распредѣлялось въ этомъ уѣздѣ слѣдующимъ образомъ:

	Число всѣхъ дворовъ.	Число дворовъ		ЧИСЛО ДВОРОВЪ СЪ ЗЕМЛЕЮ.								
		Безъ земли.	Безъ рабоч. скота.	До 1-й десят.	До 2-хъ десят.	До 3-хъ дес.	До 4-хъ дес.	До 5-ти дес.	До 10-ти дес.	До 20-ти дес.	До 50-ти дес.	Свыше 50-ти дес.
Малороссійск. казаки	12.460	1.518	2.172	1.321	1.405	1.279	982	1.064	2.528	1.473	751	69
		12%	17%	22,5								
Быв. помѣщичьи крестьяне. . . .	8.879	699	1.987	1.383	2.519	1.501	1.143	815	668	100	43	8
		7,9	22,4	44%								
Быв. государств. крестьяне . . .	2.349	67	481	78	180	598	161	603	44'	146	61	15
				11%								
Итого . .	23.708	2.284	4.639	2.782	4.194	3.378	2.286	2.482	3.636	1.719	855	92
		9,6	19,5	12%	18%	14%						

Изъ чего видно, что въ 1896 г. въ составѣ крестьянскаго и казачьяго населенія находилось безземельныхъ 2,284, или 9,6% всего числа дворохозяевъ, вторая группа съ одною десятиною также значительна—2,782 двора; третья группа съ двумя десятинами достигаетъ одной пятой части, засимъ, безлошадныхъ дворовъ въ уѣздѣ оказывается 4,639, а малоземельныхъ и безземельныхъ 40% всего состава населенія, при чемъ, что особенно заслуживаетъ вниманія въ группѣ казачьяго сословія, число дворовъ безъ земли и безъ рабочаго скота достигаетъ 29%, или болѣе четверти всего населенія, а съ владѣльцами до 2-хъ дес. на дворъ (т. е. съ такими малоземельными участками, на которыхъ почти невозможно самостоятельное хозяйство) болѣе половины (51,6).

Я имѣю полное основаніе утверждать, что такими же признаками характеризуется крестьянское землевладѣніе и въ остальныхъ южныхъ уѣздахъ, населенныхъ преимущественно казаками, которые, какъ упомянуто выше, владѣютъ землею на правѣ полной собственности.

Изложенныя выше данныя, при всемъ своемъ значеніи для характеристики Черниговской губерніи въ отношеніи землевладѣнія, не заключаютъ въ себѣ ничего рѣшающаго, однакоже, для выясненія вопроса о фактическомъ состояніи сельскохозяйственной промышленности въ губерніи, ибо, по моему глубокому убѣжденію, вопросы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о причинахъ неудовлетворительнаго ея положенія въ данное время не имѣютъ тѣсной связи или непосредственной зависимости съ вопросомъ о той или другой формѣ крестьянскаго землепользованія. Будетъ ли существовать въ данной мѣстности общинное или участковое мірское землевладѣніе, или оно будетъ подходить подъ типъ такъ называемаго «хуторнаго» хозяйства, мы полагаемъ, что производительность сельскаго хозяйства будетъ во всѣхъ случаяхъ одинаково опредѣляться общимъ состояніемъ культуры страны и тою степенью умственнаго и въ особенности нравственнаго развитія, на которой будетъ находиться не только черноробочая сила, но и элементы, организующіе и направляющіе народный трудъ. Нравы

страны, духъ народа, сила историческихъ вліяній и вѣками сложившагося народнаго быта, а также характеръ и направленіе, образъ мыслей мѣстнаго интеллигентнаго класса,—вотъ что неотразимо вліяетъ на положеніе земледѣлія въ каждое данное время; данное состояніе почвы, какъ первая причина степени продуктивности страны, есть прямой результатъ взаимодѣйствія всѣхъ исчисленныхъ реагентовъ, вліяющихъ на положеніе хозяйства. При извѣстномъ состояніи нравовъ даже наилучшія, первостепенной важности, казалось бы, условія для процвѣтанія хозяйства въ результатѣ не принесутъ и сотой доли ожидаемыхъ отъ нихъ плодовъ. Такъ, осуществившееся съ большими затратами межеваніе въ Черниговской губерніи, имѣвшее цѣлью, какъ упомянуто выше, уничтоженіе чрезполосности, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ сопровождалось вредомъ для хозяйства и нимало не подѣйствовало на улучшеніе культуры въ губерніи.

«Выводъ изъ чрезполосицы болѣе чѣмъ $1^1/_2$ милл. десятинъ земель, подлежавшихъ прежде общему праву выпаса на нихъ скота, говорится въ описаніи Черниговской губерніи, отозвался на мелкихъ хозяйствахъ несомнѣнно въ смыслѣ ухудшенія условій скотоводства, агрономическія же улучшенія, состоящія въ раздѣленіи отрубныхъ имѣній на большее число клиновъ, или смѣнъ, чѣмъ встрѣчалось ихъ при обычномъ трехпольѣ, и въ болѣе усиленной эксплоатаціи полей, чѣмъ по трехпольной системѣ, имѣли мѣсто лишь въ исключительныхъ и единичныхъ случаяхъ» *).

Даже самая чрезполосица, съ переходомъ отрубныхъ участковъ къ новымъ владѣльцамъ, главнымъ образомъ крестьянамъ, вновь возстановилась вмѣстѣ съ трехпольной системой пользованія землей.

Въ равной степени не представлялось бы основаній возлагать надежды и на широкое примѣненіе въ дѣлѣ крестьянскаго землеустройства принципа личной собственности, ибо таковое примѣненіе на практикѣ привело, какъ поясненo выше, къ массовому малоземелью и безземелью, и вообще къ неравномѣрному распредѣленію земли между однообщественниками, не оказавъ, однако, благопріятнаго дѣйствія на улучшеніе культуры на участкахъ такъ называемыхъ сельскихъ «богатеевъ». Мы не видимъ также и малѣйшихъ задатковъ для образованія въ губерніи «хуторнаго» хозяйства, о которомъ такъ настойчиво въ послѣднее время разсуждаютъ защитники прогрессивнаго развитія культуры въ Россіи, упуская изъ виду, что общественно-поземельный строй въ каждой странѣ тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ бытомъ народа и его внутреннимъ міросозерцаніемъ, составляющимъ его характерную особенность въ ряду прочихъ народностей. Чтобы передѣлать этотъ строй на иностранный ладъ, необходимо прежде всего произвести своего рода вивисекцію надъ народнымъ организмомъ, разрушить тѣ исторически сложившіяся основы народнаго быта, которыя даютъ главную опору, быть можетъ, и самому политическому существованію народа.

Тщательное изученіе сельскохозяйственнаго строя Черниговской губерніи приводитъ къ убѣжденію, что прочное улучшеніе сельскаго хозяйства можетъ быть достигнуто не

---

*) Одинъ изъ позднѣйшихъ изслѣдователей, обозрѣвавшій крупныя хозяйства губерніи по порученію Министерства Земледѣлія, какъ говорится въ «Описаніи», пришелъ къ тому выводу, что спеціальныя культуры, существовавшія въ крупныхъ имѣніяхъ еще въ 70-хъ годахъ, къ 1896 г. значительно сократились (табачныя, свекловичныя и конопляныя плантаціи); сократилось также и винокуреніе, а скотоводство крупныхъ имѣній съ цѣлью разведенія лучшихъ породъ скота пришло въ упадокъ. Огромное большинство хозяевъ, сдающихъ свои поля испольщикамъ, придерживаются того же трехполья, какъ и крестьяне, съ тою только разницею, что крестьянскія поля лучше обработаны, чѣмъ поля отрубныхъ имѣній.

Общій выводъ этого изслѣдователя, что Черниговская губернія по своей отсталости въ сельскомъ хозяйствѣ и „полному отсутствію признаковъ хозяйственнаго прогресса“ производитъ удручающее впечатлѣніе,—находится въ большомъ противорѣчіи съ тѣми надеждами, какія возлагались при межеваніи на увеличеніе площади отрубнаго землевладѣнія (стр. 205).

на почвѣ теоретическихъ умозрѣній, заимствованныхъ главнымъ образомъ изъ иностранныхъ источниковъ, а единственно путемъ выясненія какъ современнаго состоянія хозяйства въ каждой данной мѣстности, такъ и причинъ, неблагопріятно дѣйствующихъ на его развитіе.

Черниговская губернія по своимъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ представляла богатые задатки для прочнаго и прогрессивнаго развитія сельскаго хозяйства, а слѣдовательно и благосостоянія населенія. На обширномъ пространствѣ этой губерніи встрѣчается довольно счастливое сочетаніе самыхъ разнородныхъ почвъ, начиная съ такъ называемыхъ сѣрыхъ (сѣропесчаныхъ, сѣросуглинистыхъ) до черноземныхъ, не исключая и «типичнаго» тучнаго чернозема. Благодаря этому разнообразію почвенныхъ условій, нѣтъ сомнѣнія, въ губерніи могли бы развиться въ широкомъ размѣрѣ внутреннія торговыя сношенія по обмѣну продуктовъ собственнаго производства. Если южная черноземная полоса губерніи, заключающая въ себѣ пять уѣздовъ (Козелецкій, Борзенскій, Нѣжинскій, Конотопскій и въ части Глуховскій), какъ бы самою природою назначена для изобильнаго производства хлѣбовъ всѣхъ наименованій, то средняя и сѣверные уѣзды, благодаря изобилію водъ и лѣсовъ, представляютъ всѣ условія для развитія, кромѣ скотоводства, также и разнаго рода подсобныхъ промысловъ.

По описаніямъ губерніи, занятіями жителей въ первой ея части издавна были земледѣліе и изрѣдка чумачество и отходъ на заработки на югъ Россіи, а во второй промыслы: «гончарный», «будницкій», «гутницкій», «рудницкій», кожевенный, извозный, рыбная ловля, всякаго рода лѣсные промыслы [1]) и сельскохозяйственные, какъ-то: разведеніе конопли и винокуреніе, пчеловодство и т. п. Въ связи съ развитіемъ въ этой мѣстности промысловъ сильно поднялась здѣсь торговля и образовались значительные торговые центры, давшіе начало многочисленнымъ городамъ Черниговской губерніи [2]). Существовали ярмарки съ крупными оборотами, на которыхъ продавались товары мѣстнаго производства и закупались издѣлія, привозимыя изъ сосѣднихъ въ Россіи губерній. Этотъ обмѣнъ товаровъ требовалъ, при отсутствіи желѣзныхъ дорогъ, содержанія населеніемъ значительнаго количества рабочаго скота, который въ обширныхъ тогда лѣсныхъ пространствахъ находилъ достаточный кормъ. Количество скота не оставалось безъ вліянія на средства удобренія, и тѣ владѣльцы, которые не уклонялись отъ занятія хозяйствомъ, получали хорошіе урожаи даже съ своихъ скудныхъ земель.

Въ числѣ особенно благопріятныхъ условій, наконецъ, необходимо отмѣтить превосходно развитую естественную систему орошенія, съ множествомъ рѣкъ и озеръ [3]), изобиловавшихъ прежде рыбою, а также съ массою заливныхъ луговъ, расположившихся въ долинахъ рѣкъ (Днѣпра и Десны съ ея притоками Сеймомъ, Сновью и Судостью и притоковъ р. Сожи [4]). Благодаря обилію заливныхъ луговъ, нѣкоторые уѣзды весьма

---

[1]) Здѣсь насчитывали 18 видовъ кустарныхъ промысловъ, каковы: бондарный, посудный, дужный, колесный, санный, телѣжный, бердянный, веретенный, гребенный, самопрялковый, рѣшетный, оконный, сундучный, столярный, лодочный, плотничій, корзиночный и лычный. Изъ промысловъ, связанныхъ съ лѣсоводствомъ, были развиты въ губерніи: охота, собираніе грибовъ, ягодъ, гонка смолы, дегтю, пилка дровъ, пластинъ, досокъ, сгонка плотовъ, выдѣлка клепки, днищъ, ободьевъ, полозьевъ, драни, гонту, разнаго рода подѣлокъ (ночвъ, лопатъ, кадокъ, чашекъ, ложекъ, трубокъ, корзинъ, лутья и т. п.).

[2]) Общее число ихъ нынѣ 36.

[3]) Насколько велико число озеръ въ Черниговской губерніи, можно видѣть изъ того, что „подсчитанныя по планамъ генеральнаго межеванія на протяженіи одного Сосницкаго уѣзда, они дали число болѣе 200".

[4]) Разливы Десны покрываютъ широкія пространства низменныхъ луговъ, верстъ на 6—10; долина Сейма уступаетъ Деснѣ по ширинѣ, но сама по себѣ въ общемъ значительна, такъ что ширина весенняго разлива достигаетъ 3—5 верстъ.

приспособлены къ широкому развитію скотоводства, какъ напр., Суражскій, называемый населеніемъ «травянымъ».

Всѣ исчисленныя природныя условія, при извѣстномъ трудолюбіи населенія, не мало содѣйствовали процвѣтанію губерніи, входившей въ составъ «благословенной Малороссіи», и дѣйствительно губернія эта въ избыткѣ обезпечивала своему населенію предметы пропитанія. Но во второй половинѣ истекшаго столѣтія въ бытѣ Черниговской губерніи произошли рѣзкія перемѣны, существенно измѣнившія условія ея благосостоянія; губернія эта утратила свое изобиліе, отъ котораго теперь сохраняются лишь слабые остатки, а населеніе возрастающимъ потокомъ стремится въ отдаленныя мѣстности Сибири (на Амуръ), унося съ своей родины тяжелыя воспоминанія о трудностяхъ существованія въ ней.

Перемѣны эти тѣсно связаны съ развитіемъ фабрично-заводской промышленности въ центральныхъ губерніяхъ и проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ: Курско-Кіевской и Либаво-Роменской, пересѣкающихъ губернію въ двухъ разныхъ направленіяхъ. Мѣстная промышленность, какъ основанная преимущественно на ручномъ трудѣ, не выдержала конкуренціи съ издѣліями фабричнаго района, привозъ коихъ по желѣзной дорогѣ значительно удешевилъ стоимость ихъ въ здѣшнихъ мѣстахъ; отъ прежнихъ производствъ: поташа, стекла и желѣзныхъ издѣлій остались одни только названія бывшихъ заводскихъ поселеній: «Буда», «Гута», «Рудня». Сильно сократился извозный промыселъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ упали производства, тѣсно связанныя съ его существованіемъ: телѣжный, клещевый, дужный, колесный и т. п.; само собою сократилось скотоводство, такъ какъ содержаніе лишняго скота, употреблявшагося для перевозки тяжестей (волы и лошади), сверхъ того, что было нужно для хозяйства, не оправдывалось необходимостью, а вмѣстѣ съ тѣмъ сильно сократились средства для удобренія пашни. Въ скоромъ времени затѣмъ упадокъ промысловъ распространился на тѣ изъ нихъ, которые работаютъ на лѣсномъ матеріалѣ, такъ какъ вывозъ лѣса изъ губерніи съ расширеніемъ желѣзнодорожной сѣти настолько увеличился, что кустари стали испытывать крайнія затрудненія въ покупкѣ матеріала. Совершенно почти упалъ также пчелиный промыселъ, который для многихъ селеній былъ главнымъ источникомъ доходовъ, такъ какъ съ исчезновеніемъ обширныхъ пространствъ лѣса, при незнакомствѣ крестьянъ съ культурой медоносныхъ травъ, исчезли и тѣ благопріятныя условія, которыя способствовали развитію пчеловодства въ нашей мѣстности. По старой памяти населеніе нѣкоторыхъ мѣстностей и нынѣ еще продолжаетъ заниматься извозомъ. Такъ, напр., жители нѣкоторыхъ селъ Остерскаго уѣзда держатъ по 3—4 и даже до 7 паръ воловъ, закупаютъ въ Остерскихъ лѣсахъ доски, шелевки и другіе матеріалы и отвозятъ ихъ для продажи въ безлѣсныя (степныя) части Полтавской губерніи, а тамъ на вырученныя деньги покупаютъ хлѣбъ, какъ для себя, такъ и для продажи; но едва ли подлежитъ сомнѣнію, что стоитъ пройти въ этой мѣстности рельсовому пути, и эти заработки исчезнутъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ населенію почти половины уѣзда не останется другого выхода, какъ переселеніе.

Развитіе желѣзнодорожныхъ путей, при посредствѣ которыхъ товары выписываются по заказамъ и образцамъ, совершенно убило ярмарочную торговлю, придавъ ей чисто мѣстный характеръ. Ярмарки—тѣ же выставки, при развитіи ихъ здѣсь находили широкій сбытъ издѣлія мѣстнаго кустарнаго производства, которыя при настоящемъ положеніи, характерѣ ярмарокъ, никого не интересуютъ. Съ открытіемъ желѣзныхъ дорогъ оказались далѣе не нужными почтовыя станціи, постоялые дворы, извозъ, занимавшійся перевозкою пассажировъ и грузовъ.

Много потеряли въ свою очередь и прежніе торговые центры, оставшіеся въ сторонѣ отъ желѣзныхъ дорогъ или хотя и при желѣзнодорожной станціи, но въ сосѣдствѣ съ крупными городами, ибо никто уже не поѣдетъ покупать къ нимъ на мѣсто товаръ, а его надо по необходимости направлять въ пункты, извѣстные своей торговой дѣятель-

ностью, или прибѣгать къ посредничеству скупщиковъ и комиссіонеровъ. Наконецъ, нельзя не упомянуть, что вслѣдствіе извѣстныхъ мѣропріятій сильно сократилось въ губерніи винокуреніе, песочно-сахарное производство и воздѣлываніе табака.

Лишившись мало по малу своихъ привычныхъ заработковъ, крестьянство, выбитое изъ колеи, ошеломленное, стало искать пополненія средствъ въ расширеніи площади посѣва зерна и въ усиленной распашкѣ своихъ надѣловъ. Въ этомъ своемъ стремленіи оно встрѣтило полное сочувствіе со стороны мѣстныхъ землевладѣльцевъ, не менѣе, чѣмъ крестьяне, испытывавшихъ на себѣ послѣдствія рѣзко измѣнившихся сельскохозяйственныхъ условій.

Первая существенная перемѣна, коснувшаяся ихъ, заключалась въ томъ, что съ обѣдненіемъ крестьянъ и упадкомъ ихъ хозяйства неизбѣжно должно было притти въ разстройство и помѣщичье хозяйство.

Помѣщичьи земли, по издавна установившемуся обычаю, сдаются въ обработку крестьянамъ, по испольной системѣ,—съ вознагражденіемъ владѣльца за пользованіе его землею въ видѣ той или другой доли урожая натурою (но не деньгами). Имѣя здѣсь самое широкое распространеніе [1]), испольная система фактически привела къ тому, что землевладѣльцы, въ наибольшей своей части, не располагаютъ болѣе ни живымъ, ни мертвымъ инвентаремъ, необходимымъ для сельскаго хозяйства, такъ какъ спольщикъ, снимая землю, обрабатываетъ ее обыкновенно своимъ собственнымъ инвентаремъ и засѣваетъ своими сѣменами, все же отношеніе землевладѣльцевъ къ сельскому хозяйству исчерпывается полученіемъ договоренной доли урожая (значительно, правда, измѣняющейся по разнымъ районамъ губерніи: отъ $^1/_6$ части урожая до $^1/_3$ и до $^4/_7$ урожая). По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ періодъ времени съ 1876 по 1883 г.г., изъ 1095 крупныхъ имѣній (т. е. заключающихъ въ себѣ болѣе 100 дес., а въ Нѣжинскомъ болѣе 50 дес.) большая половина имѣній (574) вовсе не имѣла своей запашки; въ 195 хозяйствахъ обрабатывались своими силами отъ $^1/_{10}$ до $^1/_4$ земли; въ Черниговскомъ и Борзенскомъ уѣздахъ изъ 297 описанныхъ имѣній въ 232 не было своей запашки.

Не занимаясь сами хозяйствомъ и не имѣя притомъ необходимости содержать рабочій скотъ, помѣщики не располагали и средствами для удобренія пашни, которая, истощаясь поэтому все болѣе и болѣе, не могла уже давать прежнихъ урожаевъ. Уже въ шестидесятыхъ годахъ минувшаго столѣтія, по изслѣдованію Домонтовича, «почти все удобреніе не только въ крестьянскомъ, но и въ помѣщичьихъ хозяйствахъ поступало на унавоживаніе конопляниковъ [2]), табачныхъ и свекловичныхъ плантацій; пахотная же почва, изнуренная столѣтними посѣвами, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе истощалась.

Если таково было положеніе въ 1860 г., когда въ губерніи было 72 сахарныхъ завода, 336 винокуренныхъ, 52 пивомедоваренныхъ, то нѣтъ сомнѣнія, что положеніе это какъ въ помѣщичьихъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ къ настоящему времени еще болѣе ухудшилось, благодаря сокращенію въ губерніи этихъ сельскохозяйственныхъ заведеній, способствующихъ развитію скотопромышленности и накопленію удобрительнаго матеріала [3]).

Не въ лучшемъ состояніи находятся и тѣ хозяйства, которыя, помимо крестьянъ, поступаютъ въ долгосрочную аренду за денежную плату. По даннымъ, относящимся къ тому же періоду (1876—1883 г.г.), наибольшее количество земель поступило изъ

---

[1]) Во всей губерніи изъ 1215 межевыхъ дачъ спольщина или „скупщина“ во время описанія губерніи въ 70—80-хъ годахъ встрѣчена была на 984-хъ.

[2]) „Конопляниками“ называются здѣсь всѣ участки, наиболѣе сильно удобряемые, хотя бы на нихъ сѣялась не только конопля, но и просо, ячмень, жито, греча и ленъ, а въ Почепѣ даже и табакъ.

[3]) Всѣхъ винокуренныхъ заводовъ въ Черниговской губерніи въ настоящее время числится 103 и свекловосахарныхъ 18.

дворянскихъ имѣній въ аренду къ евреямъ (96.682 дес.); но такъ какъ еврен-арендаторы своего хозяйства не ведутъ, а переуступаютъ земли за деньги мелкими участками крестьянамъ же, то, въ сущности, участіе въ этомъ дѣлѣ евреевъ-посредниковъ сводится лишь къ уменьшенію доходовъ какъ той, такъ и другой стороны, но ни въ какомъ случаѣ не къ улучшенію состоянія почвы, или къ введенію какихъ-либо улучшенныхъ культуръ. На основаніи многочисленныхъ наблюденій болѣе опытныхъ хозяевъ возможно утверждать, что хозяйничанье евреевъ-арендаторовъ въ результатѣ неминуемо приводитъ къ окончательному и послѣднему разоренію имѣнія и притомъ во всѣхъ отношеніяхъ, такъ что переходъ его въ аренду къ этого рода предпринимателямъ нерѣдко является симптомомъ запутанности дѣлъ владѣльца и безнадежнаго положенія хозяйства.

Свои потери на доходности имѣній владѣльцы земли стремились пополнить не улучшеніемъ ея качества (къ чему у нихъ не было, правда, и необходимыхъ средствъ), а совершенно инымъ путемъ. Прежде всего они значительно уменьшили долю спольщика, которая съ $^2/_3$ урожая, за небольшими исключеніями, понизилась до $^1/_2$ и болѣе, при чемъ размѣръ «доплатъ» (спольщика землевладѣльцу) доходитъ до 3 и даже 4 рублей съ десятины, такъ что при низкой урожайности земли онъ не оправдывалъ расходовъ на обработку.

Засимъ, какъ наиболѣе рѣшительною мѣрою для увеличенія доходности имѣній, явилась усиленная разработка принадлежащихъ имъ лѣсовъ, скоро принявшая характеръ хищнической эксплоатаціи ихъ, съ полнымъ ихъ уничтоженіемъ, чему не мало содѣйствовали мѣстные предприниматели, главнымъ образомъ изъ евреевъ, которые, скупивъ за безцѣнокъ много земель и производя опустошительную хищническую рубку, оставляли сотни десятинъ подъ вырубомъ [1]).

Крестьянство, стремясь къ расширенію запашки во что бы то ни стало, набросилось на эти земли, — и началась безпощадная раскорчевка и распашка ихъ. Первые годы получались удовлетворительные результаты, что ободрило крестьянъ и въ свою очередь послужило толчкомъ для дѣйствія ихъ въ томъ же направленіи, тѣмъ болѣе, что тощая лѣсная почва не долго могла выдерживать посѣвы, почему приходилось обращаться къ новымъ и новымъ «расчисткамъ».

Благодаря такой эксплоатаціи, лѣсная площадь губерніи быстро сокращалась, переходя въ земли оголенныя отъ всякой растительности. Съ какою быстротою совершался этотъ процессъ опустошенія лѣсовъ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Въ 1856 году, по даннымъ военно-топографической съемки, лѣса было въ уѣздахъ Черниговской губерніи, въ десятинахъ, 1.167,914,$_6$, изъ которыхъ болѣе $^2/_3$ (490.979,$_6$ дес.) было покрыто строевымъ лѣсомъ и $^1/_3$ дровянымъ.

При межеваніи лѣсная площадь опредѣлялась въ 1.113,808 дес., — менѣе на 54.105 дес. или на 4,$_6$% прежней величины. При чемъ строевого лѣса (вмѣсто 490,979,$_6$ или 42%) оказалось всего 87.232 дес. Это уменьшеніе (для всей губерніи въ 5—6 разъ) особенно велико въ Остерскомъ уѣздѣ, ближайшемъ къ Кіеву: по военно-топографической съемкѣ въ немъ было 81.680 дес. строевого лѣса, по межеванію же оказалось уже только 3.455 дес., т. е. въ 23 раза меньше; сильно уменьшилась площадь сплошныхъ строевыхъ лѣсовъ также въ уѣздахъ: Сосницкомъ (съ 65 тыс. до 8 тыс. десятинъ), Городнянскомъ (съ 56 тыс. до 4 тыс. дес.), Глуховскомъ (съ 50 тыс. до 10 тыс.), Новозыбковскомъ (съ 28 тыс. до 5 тыс.). Къ 1883 г. лѣсная площадь понизилась уже до 644.753,$_7$ дес. (въ числѣ коихъ 148.601 дес. принадлежала казнѣ [2]).

[1]) Частными владѣльцами лѣсъ обыкновенно сдавался на срубъ на сроки 8—18 лѣтъ, и затѣмъ площадь сруба назначалась подъ пастьбу скота, впредь до расчистки ихъ подъ поле или отводъ подъ новое облѣсеніе. При такомъ способѣ хозяйства такіе вырубы, по справедливости, признаются погибшими для лѣсовозобновленія.

[2]) По исчисленію же одного инженера, въ 1882 г. могло оставаться лѣсовъ въ Черниговской губерніи всего лишь 313.191 десят.

Хищническая рубка лѣсовъ въ скоромъ времени стала давать себя чувствовать крайне вредными для сельскаго хозяйства послѣдствіями. Выше уже было замѣчено о разнообразіи почвъ Черниговской губерніи; но преобладающими являются почвы съ песчанымъ составомъ въ основѣ, которыя въ общемъ занимаютъ 945.650 десят. или 42,5% всей площади пахотныхъ полей. Черноземныя поля, напротивъ, составляютъ всего 26,6%. Есть мѣстности, въ которой иной почвы, кромѣ песчаной, вовсе не имѣется. На такихъ почвахъ сама природа какъ бы назначила расти лѣсу, такъ какъ только при этомъ назначеніи верхній растительный слой—обыкновенно очень тонкій — сдерживаетъ пески, не давая имъ разрыхляться. Но при разработкѣ такой почвы изъ подъ поруба, при распашкѣ ея, она дѣлается съ каждымъ годомъ болѣе рыхлою и обращается затѣмъ въ сыпучую песчаную, т. е. окончательно непригодную для земледѣлія.

Благодаря такимъ расчисткамъ Черниговская губернія въ огромной своей части сдѣлалась почти неудобною для правильнаго хозяйства. Пески и образовавшіеся на нихъ «выдуи» и «кучугуры» являются истиннымъ бичемъ земледѣльца, засыпая поля и уничтожая посѣвы. Явленіе это съ теченіемъ времени получило самое широкое распространеніе и сдѣлалось общимъ для всѣхъ мѣстностей съ легкой песчанистой почвой, на пространствѣ почти всей губерніи. Въ настоящее время можно указать цѣлыя волости, въ которыхъ земли представляютъ сплошное море сыпучаго песка. На югѣ, въ Остерскомъ уѣздѣ, все пространство отъ Днѣпра до Десны занимаютъ пески; затѣмъ, ими же покрыто и все побережье Днѣпра (Черниговскій и Городнянскій уѣзды). Теченіе другихъ рѣкъ Черниговской губерніи, также какъ и Днѣпра, сопровождается болѣе или менѣе широкою полосою песковъ, таковы, напр., притоки рѣкъ Бесѣди, Ипути съ Унечей. Вся почти площадь Суражскаго уѣзда и юго-западная часть Мглинскаго представляютъ песчаныя пространства; пески, сопровождающіе теченіе Ипути, переходятъ и въ Новозыбковскій уѣздъ, въ которомъ также сыпучіе пески образуютъ «выдмы» и «выметы» на мѣстахъ бывшихъ культурныхъ пространствъ. Подвигаясь отъ Новозыбковскаго уѣзда на востокъ, за рѣкою Сновью встрѣчаемъ другую громадную песчаную площадь, занимающую собою южную часть Стародубскаго уѣзда, восточную— Новгород-Сѣверскаго, сѣверную — Сосницкаго и восточную—Городнянскаго. Въ особенности много песковъ въ Сосницкомъ уѣздѣ. Здѣсь «ширецъ» (песокъ) лежитъ мощнымъ пластомъ въ 2, 3 и 4 саж. и, пропуская сквозь себя воду на такую глубину, постоянно сухъ, отчего легко поддается вліянію вѣтра. Въ сѣверной части уѣзда есть песчаный холмъ верстъ въ 10 длиною, представляющій изъ себя ни что иное, какъ «кучугуръ»; тутъ же встрѣчается цѣлый рядъ селеній, въ которыхъ значительныя пространства полей обращены въ мертвыя мѣста или пустыни, по случаю заноса песковъ.

Площадь песковъ по направленію отъ Днѣпра (у м. Любеча, Городнянскаго уѣзда) съ запада на востокъ къ Глухову настолько значительна, что можно, придерживаясь извѣстнаго направленія, проѣхать губернію во всю ея ширину, не встрѣчая ничего, кромѣ песчаныхъ почвъ.

Количество сыпуче-песчаныхъ пространствъ, совершенно негодныхъ для обработки, по свѣдѣніямъ, собраннымъ Губернскою Земскою Управою отъ Волостныхъ Правленій и земскихъ начальниковъ, въ 1895 г. составляло площадь въ 63.628,2 дес., при чемъ по этимъ же свѣдѣніямъ за послѣднія 20—50 лѣтъ вновь занесено песками болѣе 12½ тысячъ десятинъ. По увѣренію жителей, большая часть этихъ песчаныхъ полей образовалась за послѣднія 40—50 лѣтъ, когда началось усиленное истребленіе лѣсовъ. Прежде, когда лѣсная площадь была больше, когда лѣсная заросль, хотя и въ формѣ клочковъ, была разсѣяна среди пашни, «выдмъ» было сравнительно мало. Теперь же сыпучій

песокъ, возникая черезъ нѣсколько лѣтъ на разработанныхъ лядахъ, ежегодно заноситъ пашню, сѣнокосы, болота и усадьбы*).

Къ числу бѣдствій, возникшихъ въ губерніи съ вырубкой лѣсовъ, необходимо отнести также и образованіе овраговъ на почвахъ съ глинистою основою, на которыхъ все пространство бываетъ нерѣдко изрѣзано большими и малыми оврагами. Какъ «выдмы» на пескахъ, такъ здѣсь провалья составляютъ несчастье для земледѣльца: разъ намѣтившееся провалье растетъ, давая боковыя развѣтвленія, которыя въ свою очередь шагъ за шагомъ отнимаютъ у земледѣльца значительныя площади. Въ подобныхъ мѣстностяхъ проливной дождь—и дороги рѣжетъ, и нивы обрѣзываетъ, портя посѣвы, смывая удобреніе, сѣмена и снося все это въ овраги и рѣки: «тутъ нашъ навозъ, и картошка, и плетни», говорятъ крестьяне. Въ Глуховскомъ уѣздѣ утверждали, что въ послѣдніе годы съ увеличившеюся вырубкою лѣсовъ и «земля послабшала», и провалья стали размножаться, истребляя своими заносами нерѣдко наиболѣе производительныя угодья (огороды, сады, сѣнокосы и т. п.).

Развитіе песчаныхъ полей, какъ выдающееся въ губерніи зло, не могло не обратить вниманія мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей, и земство, съ своей стороны, неоднократно останавливалось на обсужденіи мѣръ къ пріостановленію этого нашествія песковъ. Въ послѣднее время и крестьянскія общества, и частные землевладѣльцы, при содѣйствіи Министерства Земледѣлія, стали принимать нѣкоторыя мѣры для борьбы съ песчаными заносами, въ видѣ, въ особенности, посадки лозы (шелюги) на песчаныхъ мѣстахъ. Но, по совершенно справедливому замѣчанію «Описанія», сравнивая небольшую площадь, засаженную лозою и крупными лѣсными породами, съ количествомъ десятинъ, находящихся подъ сыпучими песками (63.628), мы видимъ, что выполненныя частными лицами и сельскими обществами посадки составляютъ каплю въ морѣ песковъ, образовывающихся на мѣстахъ бывшихъ лѣсовъ.

Чтобы довершить перечень испытываемыхъ земледѣліемъ затрудненій, необходимо указать еще на нѣкоторыя особенности Черниговской губерніи, существенно вліяющія на неудовлетворительное положеніе здѣшняго хозяйства. Эти особенности въ тѣснѣйшей связи находятся съ почвенными условіями губерніи и заключаются: а) въ огромномъ распространеніи въ губерніи такъ называемыхъ «припадливыхъ» почвъ и б) въ чрезвычайно слабомъ развитіи того плодоноснаго слоя почвы, который лежитъ надъ подпочвами. Если образованіе сыпуче-песчаной почвы, или овраговъ въ значительной степени зависѣло отъ воли человѣка и могло быть предупреждено при болѣе раціональной системѣ хозяйства, то послѣдне-означенныя два свойства полей Черниговской губерніи представляютъ элементы, данные отъ природы.

Почвы «припадливыя» [припадь или прикрой означаетъ собою почву, покрываемую стоячими водами и потому имѣющую въ себѣ много осадковъ илу («иловки» солонцы)]—встрѣчаются почти повсемѣстно въ Черниговской губерніи какъ на почвахъ песчаныхъ, глееватыхъ и глинистыхъ или сѣроглинистыхъ, такъ и на черноземѣ; но свойство «припади» вездѣ одно и то же: она крайне понижаетъ естественную урожайность почвы или же дѣлаетъ ее безплодною. Припадливая земля удобренія (навоза) обыкновенно не опла-

*) Въ Шумиловкѣ, Новозыбковскаго уѣзда, такіе пески засыпали прудъ; около Кривуши разработанный лѣсъ одного владѣльца въ самое короткое время былъ развороченъ вѣтромъ и занесъ 30 дес. пахотнаго поля другого владѣльца; по дорогѣ изъ Любеча въ Брахловъ небольшой холмикъ песку въ нѣсколько квадр. саженъ за 15 лѣтъ на глазахъ жителей образовалъ „Сахару“ въ нѣсколько десятинъ, засыпающую ежегодно по нѣсколько десятинъ прекрасныхъ Оптенскихъ земель. Тѣ же явленія и въ другихъ уѣздахъ. Въ Остерскомъ уѣздѣ въ Евлинкѣ въ 1881 году сыпучіе пески засыпали болѣе 100 дес. удобной земли. Въ многихъ мѣстахъ губерніи выдуи и „кучугуры“, образующіеся на поляхъ, близкихъ къ усадьбамъ, подвигаются на постройки и заносятъ улицы. «У васъ—говорятъ крестьяне—якъ зимой снѣгъ отъ дворовъ отгребаютъ, такъ лѣтомъ—песокъ.»

чиваетъ: въ мокрый годъ его засасываетъ водою, въ сухой же онъ выгораетъ (потому, какъ выражаются крестьяне: на нее и навозъ не стоитъ портить). Не родитъ эта земля ни въ сухой годъ, ни въ «мочливый»: въ мочливый годъ хлѣбъ такъ отлѣбаетъ, что и сѣмена не возвращаются. Глеистая или глееватая припадь въ сухіе годы бываетъ тверда, какъ камень (тогда хоть и на пашню не выѣзжай—соху сломаешь), а въ мокрый годъ вязка (лошадь по животъ вязнетъ). При высыханіи почва эта трескается; оставленная безъ обработки, зарастаетъ негодною несъѣдобною травою; посѣянный на ней хлѣбъ въ сухой годъ совершенно выгораетъ [1]).

Черная припадь въ Глуховскомъ уѣздѣ имѣетъ мощность отъ 4 верш. до 1 арш., мѣстами же доходитъ до 1½ арш. глубины. Эта почва плотная и твердая, въ засуху ссыхается въ глыбы и даетъ трещины, въ мокрую — заплываетъ и вообще не терпитъ избытка влаги.

Въ томъ же обстоятельствѣ заключается и слабая сторона черноземной полосы: солонцеватые низы, попадающіеся здѣсь въ изобиліи. Въ сѣверной полосѣ, напримѣръ, Нѣжинскаго уѣзда такіе мокрые низы занимаютъ общее пространство въ 375 квадр. вер., или ¼ часть общаго пространства этой полосы уѣзда. Въ южной также много затопляемыхъ низовъ, благодаря чему общая средняя урожайность дачъ съ такимъ черноземомъ выходитъ далеко ниже нормальной.

Въ неудовлетворительныхъ условіяхъ въ отношеніи улучшенія хозяйства находятся и тѣ имѣнія, которыя расположены на песчанистыхъ почвахъ. Минуя тѣ земли, которыя обращены въ сыпуче-песчаныя, почти совершенно непригодныя для земледѣлія, почвы съ сѣропесчанымъ покровомъ, — а такихъ въ губерніи огромное количество — также не представляютъ задатковъ для правильнаго прогрессивнаго развитія сельскохозяйственной культуры. Можно было бы отмѣтить цѣлые уѣзды, въ которыхъ никакой плодосмѣнъ, ни травосѣяніе не могутъ внести улучшенія въ хозяйства, и даже сами по себѣ неосуществимы, по отсутствію сколько-нибудь подходящихъ для нихъ условій.

Изъ обозрѣнія существующихъ въ Черниговской губерніи системъ полеводства необходимо заключить, что какъ бы ни казалась низкою здѣсь сельскохозяйственная культура, она находится въ строгомъ соотвѣтствіи съ почвенными условіями, съ одной стороны, и съ условіями рынка для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ—съ другой. Изъ описанія почвъ Черниговской губерніи видно, что всѣ роды почвъ, съ песчанистымъ основаніемъ, крайне рыхлы и, за исключеніемъ сѣропесчаныхъ, приближающихся къ черноземнымъ, обладаютъ ничтожнымъ слоемъ, способнымъ къ плодоношенію, благодаря чему вспашка этихъ земель вовсе не допускаетъ ни употребленія плуга, ни даже особенно тщательной обработки почвы. Есть не мало полей въ губерніи, на которыхъ удобреніе не возвращаетъ потраченныхъ расходовъ и, какъ утверждаютъ здѣсь — «почва не выдерживаетъ трехполья». Такъ, по описанію Черниговской губерніи, песчаная земля (кромѣ сыпучихъ песковъ, неподвергающихся обработкѣ), обрабатываемая для посѣва ржи, отличается тѣмъ, что не даетъ никакой оплаты удобренія: «сыпучая земля, говорятъ крестьяне, какъ дырявая телѣга, сколько гною ни клади, все скрозь провалится» [2]). Такую почву пашутъ не чаще, какъ разъ въ три года (т. е. она не въ состояніи выдержать обыкновеннаго трехполья съ двухлѣтнимъ посѣвомъ и паромъ (толокою) на 3 годъ), говоря, что «се грѣхъ часто пахать: перестревожишь за три года два раза, — пойдутъ «вѣтродуи», а тогда въ конецъ землю «сгадишь». Въ Остерскомъ уѣздѣ преобладаетъ бѣлопесчаная боровая земля, которую уже страшно «ворушить» и тревожить плугомъ, чтобы не обратить поля въ сыпучіе пески. Лучшій видъ песчаной почвы—боровая земля,

[1]) Урожаи на припади такіе: «намолоти да въ землю клади, а самъ съ сумой иди»!

[2]) Одинъ изъ помѣщиковъ (въ Сосницкомъ уѣздѣ) клалъ на небольшой участокъ 5,000 возовъ навозу, но жито вышло все-таки такъ плохо, что его не стоило жать.

расчищенная не такъ давно изъ-подъ сосноваго лѣса и еще недошедшая до сыпучаго состоянія песка; хотя ее также «опасно трогать сохой», чтобы не превратить въ сыпучіе «выдмы».

Качествомъ почвы опредѣляются какъ способы обработки полей, такъ и родъ высѣваемыхъ хлѣбовъ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ обработка производится только сохою, и притомъ пашутъ не глубже 1 — 1½ — 2-хъ вершковъ, на югѣ — въ мѣстностяхъ, гдѣ не могутъ быть употребляемы плуги—сохою пашутъ на глубину 2—2½ верш. [1]).

Что касается способовъ обработки земли подъ тотъ или другой хлѣбъ, удобренія ея навозомъ и т. п., то, за исключеніемъ глубины паханія, всѣ они сохранились (со времени перваго описанія губерніи 1786 г.) до мельчайшихъ подробностей до настоящаго времени, изъ чего слѣдуетъ заключить, что способы эти являются плодомъ долговременнаго опыта хозяевъ, примѣнявшихся мало-по-малу къ почвеннымъ, топографическимъ и климатическимъ особенностямъ разныхъ районовъ губерніи въ нынѣшнихъ ея границахъ.

Главными хлѣбами губерніи слѣдуетъ считать: жито для озимаго и овесъ и гречу [2]) для ярового посѣвовъ, при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что урожай гречи съ данной единицы поля получается значительно ниже урожая овса [3]), но, тѣмъ не менѣе, огромныя пространства изъ года въ годъ засѣваются гречею (однимъ изъ самыхъ капризныхъ и неблагодарныхъ хлѣбныхъ злаковъ), единственно по той причинѣ, что другой хлѣбъ въ этихъ мѣстностяхъ или не родитъ, или же обработка его не окупается доходомъ отъ урожая. Поэтому въ уѣздахъ, напримѣръ, Нѣжинскомъ и Козелецкомъ яровое поле засѣвается главнымъ образомъ овсомъ, а въ средней полосѣ губерніи и на сѣверѣ сѣется только греча, или, какъ въ Суражскомъ, только картофель.

Подъ жито (рожь) обработка земли въ губерніи очень разнообразна, въ зависимости отъ различія орудій и почвъ: пашутъ сохою или плугомъ и одинъ разъ, и два, и три раза, смотря по мѣстности; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ троеніе является обычною формою обработки земли («только лѣнивый не троитъ»), въ другихъ же — оно, напротивъ, признается невозможнымъ. Всматриваясь въ дѣло ближе, нельзя не убѣдиться, что всѣ эти комбинаціи, зависящія будто бы отъ усмотрѣнія хозяевъ, въ дѣйствительности строго обусловливаются внѣшними причинами. Такъ, пашутъ сохою одинъ разъ только на зыбкихъ песчаныхъ почвахъ изъ боязни разворушить ихъ и обратить въ «выдмы»: въ нѣкоторыхъ волостяхъ Городнянскаго уѣзда (съ %-мъ содержаніемъ песку въ почвѣ равнымъ 100%), въ Новозыбковскомъ, а затѣмъ въ полосѣ на границѣ Новгородъ-Сѣверскаго, Новозыбковскаго и Сосницкаго уѣздовъ, по лѣвому берегу Снови, въ Десненскихъ

---

[1]) Изъ описанія губерніи видно, что орудія обработки и запряжка до настоящаго времени остались совершенно тѣ же, что были и 110 лѣтъ тому назадъ, но глубина паханія измѣнилась (она стала мельче).

[2]) Что касается прочихъ хлѣбовъ, какъ: ячмень, ленъ, горохъ, чечевица, конопля, картофель, просо, фасоль и проч., а также промышленныхъ: сахарная свекловица, табакъ, рыжей и рапсъ, то всѣ они занимаютъ каждый менѣе $^1/_{100}$ части обрабатываемой площади, а всѣ вмѣстѣ не болѣе $^1/_{10}$ части всѣхъ ежегодныхъ посѣвовъ.

По свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета за 1895 г., было подъ посѣвами въ Черниговской губерніи:

	% всей посѣвной площади:
Озимой ржи и пшеницы	45,5%
Гречи	20,4
Овса	16,2
Картофеля	5,2
Конопли	3,7 и т. д.

[3]) Овесъ даетъ на десятину сам—4 и сам—6, а греча—сам—2—2,5.

пескахъ Моровской волости, Остерскаго уѣзда [1]). Но на болѣе твердыхъ почвахъ праваго берега Десны, т. е. на Стародубскомъ, Новгородъ-Сѣверскомъ и Сосницкомъ черноземѣ и припадяхъ, а въ Задесенье на глинистомъ черноземѣ и сѣрыхъ почвахъ Кролевецкаго и Черниговскаго уѣздовъ — пашутъ сохою непремѣнно три раза.

Соотвѣтственно качествамъ почвы, наконецъ, опредѣляются не только способы обработки земли, но и самая система полеводства. Наиболѣе распространенною системою въ губерніи является трехполье съ двухлѣтнимъ посѣвомъ и толокою на 3-й годъ [2]); но отъ этой нормы идутъ болѣе или менѣе значительныя уклоненія — въ двухъ направленіяхъ, какъ въ сторону многополья съ различными плодосмѣнами, такъ и въ сторону сокращенія даже трехполья. Многополье съ введеніемъ въ плодосмѣнъ такъ называемыхъ корнеплодовъ встрѣчается въ южной черноземной части губерніи (Нѣжинскомъ, Конотопскомъ, Козелецкомъ, Борзенскомъ и Глуховскомъ уѣздахъ), гдѣ сильно развито воздѣлываніе сахарной свеклы и табаку; двухполье же и однополье имѣютъ мѣсто въ тѣхъ частяхъ губерніи, которыя отмѣчены своею бѣдною легкою песчаною почвою. Болѣе опредѣленною формою является трехполье съ посѣвомъ одинъ годъ жита и съ двухлѣтнею затѣмъ толокою. Въ Мглинскомъ уѣздѣ въ 16-ти селахъ вовсе нѣтъ яровыхъ посѣвовъ, а въ 20-ти они отчасти замѣняютъ жито; въ Суражскомъ уѣздѣ, гдѣ говорятъ, что землю «грѣхъ пахать и тревожить гречкою», встрѣчается такой плодосмѣнъ: 1) озимь, 2) паръ, 3) паръ, — онъ практикуется на всѣхъ песчаныхъ почвахъ изъ-подъ хвойнаго лѣса. [3]) По обѣ стороны Десны въ Остерскомъ и Козелецкомъ уѣздахъ встрѣчается еще одинъ видъ многопольной системы, преобразованной здѣсь изъ двухполья, который практикуется также и на пескахъ Городнянскаго уѣзда: 1) жито, 2) толока, 1) греча, 2) толока. Изъ опасенья, что на поляхъ при такой системѣ образуются «выдмы», это двухполье осложняется перелогомъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, такъ какъ здѣсь сѣютъ только одну рожь черезъ нѣсколько лѣтъ. На двухполье, узаконенномъ нарѣзкою примежеванія двухъ полей, въ селахъ Козелецкаго уѣзда на худшихъ почвахъ по теченію р. Остра, затѣмъ у Десны въ пограничныхъ селеніяхъ Сосницкаго и Борзенскаго уѣздовъ—одинъ годъ сѣютъ озимый или яровой хлѣбъ (какъ удастся), а на другой годъ земля толокуетъ.

Изъ этого обзора господствующихъ въ Черниговской губерніи системъ полеводства нельзя не заключить, что въ выборѣ плодосмѣна на волю населенія остается очень немногое. Все самое существенное устанавливается естественными условіями почвы и климата; намъ оставалось бы лишь констатировать тотъ фактъ, что сословіе нашихъ земледѣльцевъ въ совершенствѣ освѣдомлено со всѣми свойствами и особенностями мѣстной почвы, качества которой и вліяніе ихъ на посѣвы изучены ими до мельчайшихъ подробностей. Въ этомъ отношеніи не замѣчается ни тѣни небрежности или, въ особенности, лѣни и «неподвижности», въ которыхъ такъ настойчиво стараются обвинить

---

[1]) Результаты этого „одноора“ плачевны, такъ какъ жито при такой слабой обработкѣ загружается метлицей и другими сорными травами. Крестьяне очень хорошо это знаютъ, но не менѣе того знаютъ также и то, что на почвахъ этого рода иной обработки допустить невозможно.

[2]) Первая „рука“ или смѣна засѣвается озимымъ хлѣбомъ, вторая — яровымъ, а третья служитъ для выпаса скота до взмета ея. Въ озимой рукѣ поля засѣваются почти цѣликомъ однимъ житомъ, а въ яровой—гречею или овсомъ, смотря по мѣстности, гдѣ преобладаетъ тотъ или другой изъ этихъ главныхъ яровыхъ хлѣбовъ.

[3]) Въ западной части Мглинскаго уѣзда, въ Суражскомъ, центральной части Новозыбковскаго, Сосницкомъ полѣсьѣ, въ Городнянскомъ — по обѣ стороны Снови, и по всему побережью рр. Сейма и Днѣпра — въ уѣздахъ Городнянскомъ, Черниговскомъ и Остерскомъ на порубѣ весною сжигаютъ сначала мелкія вѣтви деревьевъ, а затѣмъ землю «мотыжатъ» и засѣваютъ; обработка мотыгою (ручной инструментъ) продолжается года 4; на 4—5-й годъ выѣзжаютъ уже съ сохою и обрабатываютъ ниву изъ-подъ поруба какъ старополье. Послѣ цѣлаго ряда посѣвовъ участокъ забрасывается, пока не зарастетъ кустарниками и самосѣвнымъ лѣсомъ, если только онъ не обратится въ совершенно безплодный пустырь.

крестьянъ всѣ почти лица, изучающія народный бытъ по готовымъ источникамъ. Какъ бы ни былъ нашъ крестьянинъ просвѣщенъ и начитанъ относительно высокой культуры нѣмецкихъ полей и разныхъ примѣняемыхъ тамъ научныхъ пріемовъ, онъ не рѣшится вводить, напримѣръ, травосѣяніе въ Суражскомъ уѣздѣ (гдѣ такое множество естественныхъ заливныхъ луговъ), чтобы увеличить количество скота, какъ навозонакопляющаго средства. Крестьянинъ не соблазнится также мыслью замѣнить посѣвы картофеля, напримѣръ, яровой пшеницей или кормовою свеклою, ибо и то, и другое требуетъ и иной почвы, иного удобренія и иныхъ цѣнъ на хлѣбъ и прочіе злаки.

Нельзя отказать ему и въ пониманіи всего важнаго значенія удобренія для урожайности полей; но удобреніе это такъ дорого, а польза, доставляемая имъ при посѣвѣ обычнаго хлѣба, такъ незначительна, что ставить ему въ упрекъ практикуемые имъ способы обработки земли не представляется возможнымъ. Я не могъ бы далѣе указать со стороны крестьянскаго населенія примѣровъ яваго пренебреженія къ тому, что съ пользой и удобствомъ примѣняется землевладѣльцами на своихъ поляхъ. Напротивъ, всякое практическое нововведеніе съ охотой перенимается крестьянами.

Въ Черниговской губерніи очень поучительнымъ представляется примѣръ распространенія плуги Вржесинскаго (Липовиъ № 1) въ дачѣ Великаго Устья, Сосницкаго уѣзда, гдѣ уже болѣе трети хозяевъ замѣнили соху этимъ легкимъ плугомъ на пару воловъ, цѣною въ 10 рублей, и выписывали его изъ Варшавы, утверждая, что «какъ имъ пашешь, только Бога хвалишь, что онъ далъ человѣку разумъ». Съ того времени легкіе желѣзные плуга болѣе дешевой конструкціи распространились сильно на смѣну сохи; вездѣ, гдѣ населеніе могло убѣдиться въ преимуществахъ этихъ плуговъ передъ сохою изъ практики крупныхъ экономій, оно стало замѣнять ими соху, хотя послѣдняя стоитъ рубля $1^1/_2$—2, а плугъ обходится въ 6—7, даже 10—12 руб.

Считалъ бы необходимымъ также отмѣтить, что среди крестьянскаго сословія сильно развито стремленіе поставить хозяйственныя операціи въ наилучшія условія, насколько то доступно его средствамъ; мы не могли бы сдѣлать ему упрека въ нежеланіи довести дѣло до совершенства, или неумѣніи воспользоваться готовымъ и доступнымъ ему опытомъ. Напротивъ, можно было бы указать примѣры особой энергіи и интенсивности въ обработкѣ полей крестьянами, гдѣ таковая обработка возможна по почвеннымъ условіямъ; крестьяне Новозыбковскаго уѣзда славятся на югѣ какъ знатоки огородничества, стоящіе въ этомъ дѣлѣ внѣ конкуренціи. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Нѣжинскаго уѣзда культура лука доведена была до совершенства, благодаря чему въ 80-хъ годахъ установился вывозъ этого продукта за границу (въ Англію, Германію и Австрію) *).

Въ подтвержденіе изложеннаго мнѣнія, далѣе, возможно сослаться на то, что крестьяне не только освоились съ чрезвычайно сложною культурою промышленныхъ растеній, какъ табакъ и сахарная свекла, но и достигли значительныхъ успѣховъ. Какъ общее правило можно установить, что обработка крестьянскихъ полей въ общемъ стоитъ не хуже, даже лучше, чѣмъ обработка полей частныхъ владѣльцевъ; этимъ, быть можетъ, объясняется, что $^2/_3$ земель, необходимыхъ для сахарныхъ заводовъ подъ посѣвъ свеклы, обрабатываются крестьянами, сами же заводы обрабатываютъ не многимъ болѣе $^1/_3$. Но урожай на заводскихъ земляхъ далеко не всегда бываетъ выше, чѣмъ на крестьянскихъ, въ иные годы онъ одинаковъ, а въ нѣкоторые годы бываетъ даже ниже (въ 1888 г. на заводскихъ на 1 дес. урожай составилъ 88,$_6$, а на крестьянскихъ—90,$_2$, въ 1893 г.—соотвѣтственно 74 и 80,$_3$ и т. п.).

Культура табака (посѣвы коего въ губерніи составляютъ до $16^1/_2$ тыс. десят., съ производствомъ въ годъ отъ 1.718,167=1.815,826 пудовъ) представляетъ одно изъ

*) Нельзя не выразить, впрочемъ, сожалѣнія, что эта отрасль сельскаго хозяйства, очевидно подсказанная мѣстными почвенными условіями, не получила надлежащаго развитія.

самыхъ сложныхъ и требующихъ особыхъ знаній занятій и одну изъ наиболѣе интенсивныхъ культуръ полеводства [1]). Разведеніе табака привилось здѣсь, помимо южныхъ черноземныхъ уѣздовъ, также въ Сосницкомъ уѣздѣ и въ Мглинскомъ (сѣверная полоса), при чемъ крестьяне съ успѣхомъ обрабатываютъ его на своихъ поляхъ. Съ неменьшимъ успѣхомъ воздѣлывается конопля — на волокно и на зерно въ уѣздахъ: Суражскомъ, Мглинскомъ, Стародубскомъ и особенно въ Новгородъ-Сѣверскомъ. Конопляники составляютъ здѣсь центръ тяжести сельскаго хозяйства: «хлѣбушка — для себя, конопелька — для царя!» говорятъ крестьяне, выражая тѣмъ, что всѣ поземельныя и прочія денежныя повинности оплачиваются культурою конопли. На конопляники здѣсь, по выраженію хозяевъ, топятъ весь гной, какой есть въ хозяйствѣ — по 4—5 тыс. пудовъ на 1 дес. одинъ разъ въ два года.

Всѣ эти данныя позволяютъ утверждать, что крестьянское хозяйство, по крайней мѣрѣ въ Черниговской губерніи,—прогрессивно, насколько возможенъ прогрессъ его при тѣхъ экономическихъ условіяхъ, въ которыхъ оно нынѣ находится, что крестьяне обладаютъ превосходнымъ знаніемъ почвы своихъ полей, не жалѣютъ ни трудовъ, ни усилій, чтобы утилизировать мѣстами совершенно неблагодарную почву своихъ полей; наконецъ, крестьянинъ любитъ свое дѣло, оставляя его лишь въ крайности, при полной, напримѣръ, невозможности заняться обработкою поля по неимѣнію рабочихъ рукъ или инвентаря.

Имѣя обширный навыкъ въ работѣ по сельскому хозяйству, и при своемъ постоянномъ наблюденіи за явленіями природы, будучи несравненно болѣе опытнымъ въ оцѣнкѣ метеорологическихъ и климатическихъ условій, чѣмъ окружающія его лица другихъ сословій, крестьянинъ весьма нерѣдко подвергается нападкамъ и обвиненіямъ въ невѣжествѣ со стороны лицъ, наименѣе компетентныхъ въ веденіи сельскаго хозяйства. Эта «неподвижность», «косность», невѣжество мѣстнаго крестьянина весьма нерѣдко свидѣтельствуютъ лишь о большей осторожности, которой такъ недостаетъ его строгимъ порицателямъ. Возможно утверждать, что крестьянинъ работаетъ съ полнымъ усердіемъ, стремясь обезпечить себѣ не только хлѣбъ насущный, но и возможность быть исправнымъ плательщикомъ всѣхъ лежащихъ на немъ сборовъ — казенныхъ, земскихъ и частныхъ мірскихъ.

Мнѣ не представлялось бы основаній ставить ему въ упрекъ — какъ это многіе дѣлаютъ — то, что въ страдную пору онъ позволяетъ себѣ отдыхъ въ такъ называемые сельскіе праздники на недѣлѣ, помимо воскреснаго. Кто близко это дѣло знаетъ, и самъ участвовалъ въ исполненіи сельскаго труда, тому хорошо извѣстно, какъ велика потребность организма въ отдыхѣ при этомъ тяжеломъ, страдномъ трудѣ, выпадающемъ на долю земледѣльца въ лѣтнее рабочее время. Безъ преувеличенія можно сказать, что такой праздникъ встрѣчается съ великой радостью и потерпѣніемъ. Притомъ же лица, исчисляющія фантастическіе убытки отъ множества якобы сельскихъ праздниковъ въ лѣтнюю пору, забываютъ, что на отдѣльныя села приходится не многое множество праздниковъ, а всего только одинъ-два, т. е. цифра настолько умѣренная, что казалось бы о ней не стоитъ и разсуждать съ тою чрезмѣрною серьезностью, которую проявляютъ лица, трактующія о якобы громадныхъ убыткахъ, причиняемыхъ хозяйству крестьянъ обиліемъ праздниковъ [2]). Помимо религіозныхъ причинъ, въ

[1]) Крестьянскія «табаковища» сильно удобряются, для этого вывозятъ при обрабатываніи ихъ на 1 дес. до 1000 возовъ, а затѣмъ года черезъ 3 отъ 300 до 700 возовъ навозу. Обрабатываются плантаціи плугами 2 или даже 3 раза — съ осени на зябь и весною 1 или 2 раза.

[2]) Одинъ изъ мѣстныхъ земцевъ (правда, выкрестившійся еврей) исчисляетъ въ своей запискѣ убытки отъ праздниковъ по Россіи въ 500 милл. руб. Этотъ счетъ напоминаетъ мнѣ счетъ одного Кіевскаго адвоката, утверждавшаго, что на билетъ выигрышнаго займа онъ ежегодно терпитъ убытка 400 тыс. руб.—по 200 тыс. руб. въ полугодіе.

существѣ весьма серьезныхъ и понятныхъ, быть можетъ, простому народу больше, чѣмъ интеллигентнымъ, я считаю долгомъ утверждать, что подобныя обвиненія сами по себѣ неосновательны, несправедливы и глубоко обидны, такъ какъ касаются такихъ вещей, въ которыхъ обвинители вполнѣ не свѣдущи.

Изъ всѣхъ данныхъ, почерпнутыхъ какъ изъ личныхъ наблюденій, такъ изъ отчетности о ходѣ податного дѣла въ губерніи, возможно было убѣдиться, что крестьяне въ высшей степени серьезно относятся къ своимъ податнымъ обязанностямъ, которыя они стремятся исполнить со всею возможною аккуратностью, несмотря ни на какія временныя затрудненія. Замѣчая какую-либо заминку или неисправность въ поступленіи сборовъ въ той или другой мѣстности уѣзда, всегда можно заранѣе съ увѣренностью предположить, что въ этой мѣстности произошли какія-либо явленія или событія, неблагопріятно отразившіяся на заработкахъ, съ которыми крестьянинъ не въ силахъ бороться,—какъ, напримѣръ, преждевременные морозы, дурная погода во время уборки хлѣбовъ, отсутствіе зимняго саннаго пути, затрудняющее разработку лѣса, несвоевременный или чрезвычайный разливъ рѣкъ и подтопъ полей и луговъ и т. п. [1]).

Въ виду изложенныхъ выше данныхъ о положеніи земледѣлія въ Черниговской губерніи, переходимъ къ разсмотрѣнію общаго вопроса о томъ: въ какой мѣрѣ фактическое положеніе сельскаго хозяйства обусловливается существующимъ строемъ крестьянскаго землепользованія, не зависитъ ли неудовлетворительное его положеніе отъ «общиннаго» строя землевладѣнія, или отъ преобладающаго въ губерніи вида его — такъ называемаго общиннаго участковаго землепользованія, и имѣются ли какія мѣстныя данныя, чтобы утверждать, что водвореніе въ губерніи, хотя бы принудительнымъ путемъ, такъ называемаго «хуторнаго» или «тягловаго» (существовавшаго, будто бы, въ прежнее время въ Россіи) хозяйства дастъ серьезный толчекъ развитію сельскохозяйственной промышленности въ губерніи.

Разсмотрѣніе этихъ вопросовъ въ условіяхъ Черниговской губерніи представляетъ особый интересъ въ виду того, что здѣсь на пространствѣ этой губерніи одновременно существуетъ и такъ называемое общинное землевладѣніе, въ великороссійскомъ смыслѣ, и общинное — «участковое» или подворное, и владѣніе нѣмецкаго типа, такъ называемое «хуторное» (въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ водворились на жительствѣ нѣмецкіе колонисты). Въ сѣверныхъ уѣздахъ, какъ уже упомянуто, преобладаетъ общинный порядокъ землеустройства, въ среднихъ и южныхъ — господствуетъ типъ участковаго землевладѣнія, въ обществахъ же, населенныхъ малороссійскими казаками — землевладѣніе «участковое» въ смыслѣ обыкновеннаго частнаго землевладѣнія, на правѣ собственности.

Сравненіе условій хозяйственной дѣятельности во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ указы-

---

[1]) Беру на удачу первый попавшійся подъ руку примѣръ изъ донесеній податныхъ инспекторовъ о причинѣ недоборовъ (напр., донесеніе подат. инспектора Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда отъ 27 минувшаго Декабря № 746). «По Чернецкой волости большинство обществъ уплачиваютъ заминку часть окладовъ изъ выручки отъ продажи на Березковскій сахарный заводъ свеклы и получаемыхъ на нее задатковъ; въ нынѣшнемъ году заводъ и экономія въ Березкахъ, вслѣдствіе неблагопріятныхъ обстоятельствъ (до 40 дес. свеклы осталось невыкопанной [по случаю ранніхъ морозовъ] и сгорѣло 80 кормленыхъ воловъ), были въ затруднительномъ финансовомъ положеніи и расчеты съ поставщиками свеклы произвели только въ срединѣ Декабря мѣсяца, когда и пополнены всѣ недоборы по волости... Населеніе Протопоповской волости уплачиваетъ налоги главнымъ образомъ заработками въ лѣсахъ мѣстныхъ экономій — Кочубея, Бѣловскаго, Терощенко и друг., между тѣмъ въ нынѣшнемъ году зимняя дорога не установилась до настоящаго времени, почему разработка лѣса (рубка и распилка) и перевозка лѣсныхъ матеріаловъ дали населенію значительно меньшій заработокъ, и недоборы по волости до настоящаго времени числятся еще въ суммѣ 959 р. 32 к. Кромѣ сего состоитъ еще недовзнесенныхъ въ Казначейство по с. Ромашкову, Чернецкой волости, 10 р. 19 к., что объясняется неточностью расчетовъ Волостного Правленія; сумма эта будетъ довзыскана на днихъ» и т. д...

ваетъ на то, что тотъ или иной порядокъ землепользованія не оказываетъ ни прямого, ни косвеннаго вліянія на болѣе или менѣе успѣшное состояніе крестьянскаго хозяйства. При всемъ разнообразіи способовъ землепользованія въ разныхъ уѣздахъ губерніи, пріемы обработки и средній уровень культуры при прочихъ равныхъ условіяхъ одинаковы какъ въ тѣхъ обществахъ, которыя владѣютъ землею на общинномъ правѣ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ владѣніе подворное, или частно-владѣльческое «участковое»; не замѣчается также какихъ-либо успѣховъ въ земледѣльческой культурѣ и въ нѣмецкихъ колоніяхъ, которыя если чѣмъ и обращаютъ на себя вниманіе, то единственно крайнею неравномѣрностью распредѣленія земли между односельчанами (но вездѣ одна и та же спольщина, то же трехполье, тѣ же виды хлѣбныхъ и промышленныхъ растеній).

Но что представляется несомнѣннымъ, что невольно бросается въ глаза при сравненіи промышленной дѣятельности населенія по уѣздамъ,—это то, что самое предпріимчивое населеніе въ губерніи сосредоточено въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи, гдѣ преобладающій типъ землепользованія—общинное владѣніе. Новозыбковскій и отчасти Суражскій уѣзды въ этомъ отношеніи выдающіеся; отсюда идутъ артели рабочихъ не только на югъ Россіи, но и въ Варшаву и за границу, въ послѣднее время они перешагнули даже за океанъ, въ Америку, гдѣ новозыбковцы пріобрѣли себѣ прочную репутацію прекрасныхъ рабочихъ, по силѣ и ловкости не имѣющихъ себѣ конкурентовъ [1]). Выше было сказано, что отсюда же идутъ отмѣнные плотники, кровельщики, столяры, всевозможные мастера по части строительства экипажей и разныхъ сельскохозяйственныхъ инструментовъ. Въ Суражскомъ же уѣздѣ предпріимчивый духъ мѣстнаго населенія положилъ начало такому промышленному посаду, какъ Клинцы, въ которомъ сосредоточено значительное количество фабрикъ и заводовъ, славящихся своими отличными издѣліями. Въ Мглинскомъ уѣздѣ, одномъ изъ худшихъ въ губерніи по своимъ почвеннымъ условіямъ, съ успѣхомъ воздѣлывается табакъ (гунди), особенно пригодный для сигаръ. Засимъ, уѣзды: Сосницкій, Глуховскій и Новгородъ-Сѣверскій, въ которыхъ также въ части общинное землевладѣніе, принадлежатъ къ числу наиболѣе промышленныхъ и богатыхъ уѣздовъ; но если въ уѣздахъ Новгородъ-Сѣверскомъ, отчасти Сосницкомъ и Глуховскомъ зажиточность населенія можетъ быть объяснена удовлетворительными почвенными условіями, то таковое объясненіе было бы не пригодно для уѣздовъ съ бѣднѣйшею почвою, каковы Новозыбковскій и въ особенности Суражскій, расположенный почти на всемъ пространствѣ на однихъ пескахъ.

Такимъ образомъ, мнѣ представлялось бы вполнѣ неосновательнымъ навязывать общинному землевладѣнію, господствующему въ сѣверныхъ уѣздахъ, обвиненіе въ подавленіи личной иниціативы, въ какихъ то особенно присущихъ этому виду землевладѣнія стѣсненіяхъ личности, связанной, будто бы, здѣсь «произволомъ сельскихъ сходовъ».

Останавливаясь на свободномъ движеніи изъ этихъ уѣздовъ населенія артелями на промыслы, чуть не во всѣ страны свѣта, нельзя не приписать эту предпріимчивость духу общественности, развившемуся, быть можетъ, болѣе всего на почвѣ общиннаго строя землевладѣнія. Возставать поэтому противъ названной формы землевладѣнія,

---

[1]) Любопытно, что Новозыбковскіе крестьяне пробрались въ Америку совершенно въ тихомолку, не только безъ вѣдома или содѣйствія нашихъ заграничныхъ агентовъ и консуловъ, но тайкомъ вообще отъ начальства. Долгое время отлучки въ Америку хранились между населеніемъ въ глубочайшемъ секретѣ, и лишь случайно одинъ изъ земскихъ начальниковъ во время ревизіи кассы Волостного Правленія обративъ вниманіе на полученіе значительныхъ денежныхъ суммъ по переводамъ чрезъ заграничныя банкирскія конторы, узналъ изъ разспросовъ, что эти деньги высылаются рабочими, отправившимися въ отхожіе промыслы; когда же сталъ разспрашивать, гдѣ они находятся на заработкахъ, то долго не могъ уяснить себѣ отвѣта: что рабочіе находятся въ какой-то „Америцѣ“.

добиваться отмѣны этого правопорядка землепользованія въ виду лишь несходства его, какъ бытового начала, съ нѣмецкимъ строемъ землепользованія, это значило бы создавать изъ послѣдняго своего рода фетишъ, поклоненіе которому, быть можетъ, на русской почвѣ и неумѣстно, и не только потому, что превосходство хуторнаго хозяйства, на почвѣ русскихъ отношеній, еще не провѣрено на опытѣ, но главнымъ образомъ потому, что наилучшая и наиболѣе правильная форма землевладѣнія для каждаго народа есть та, которая сложилась у него исторически *). Возставать противъ этой формы, мечтать о замѣнѣ ея заимствованнымъ изъ чужого быта, мечтать о новомъ передѣлѣ крестьянскихъ земель, съ распредѣленіемъ ихъ въ томъ или другомъ шахматномъ порядкѣ—въ видѣ ли отдѣльныхъ хуторовъ, или «тягловыхъ» участковъ, и все это придумывать не въ силу дѣйствительно сознанной необходимости, а по соображеніямъ чисто теоретическаго свойства, это значило бы подрывать для постройки новаго зданія самый материкъ, на которомъ исторически сложилась жизнь народа.

Здѣсь неумѣстно, быть можетъ, вдаваться въ опроверженіе взглядовъ, проводимыхъ противниками общиннаго землевладѣнія, ибо въ данныхъ условіяхъ Черниговской губерніи означенная форма землевладѣнія не вызываетъ противъ себя никакихъ обвиненій; — но я не могу не высказать общаго замѣчанія по поводу столь ревностно проектируемыхъ всякаго рода улучшеній сельскохозяйственной промышленности на почвѣ измѣненія «правопорядка». Сводить всю реформу къ этимъ лишь однимъ преобразованіямъ «правопорядка», видѣть краеугольный камень въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности въ Россіи «въ пересмотрѣ узаконеній о крестьянахъ» это значило бы, по меньшей мѣрѣ, отвлекать дѣло реформы въ сторону отъ самаго—дѣла, и, вмѣсто улучшенія путемъ устраненія дѣйствительныхъ тормозовъ хозяйства, въ результатѣ достигнуть, быть можетъ, такого разстройства хозяйства, отъ котораго оно, при всѣхъ своихъ несовершенствахъ, еще, быть можетъ, далеко, т. е. повторить, но въ большемъ масштабѣ, ту ошибку, отъ которой предостерегаетъ Горацій: «in vitium ducit culpae fuga, si caret arte».

Наилучшая, наиболѣе правильная реформа та, которая вноситъ улучшенія въ существующій порядокъ, не разрушая его, а это возможно лишь при точномъ тщательномъ изученіи фактическихъ условій каждой данной губерніи и, въ ея предѣлахъ, каждой данной мѣстности. Какимъ образомъ возможно было бы разсчитывать на благіе результаты отъ введенія плуга, дающаго глубокую вспашку, въ обработку полей напримѣръ, въ Остерскомъ или Сосницкомъ уѣздѣ [2]), гдѣ, по выраженію крестьянъ «грѣхъ ворушить землю», или о какомъ травосѣяніи возможно вести бесѣды въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ удобреніе не держится въ землѣ болѣе одного года. Между тѣмъ и въ этихъ мѣстностяхъ многое можетъ быть сдѣлано на пользу населенія, помимо переустройства и размежеванія крестьянскихъ надѣловъ. Но для этого необходимо знать жизнь и дѣйствительность.

Я не могъ бы, далѣе, присоединиться теоретически къ нападкамъ противъ такъ называемой чрезполосицы и «дробленія» участковъ. Чрезполосица, какъ извѣстно, при всѣхъ своихъ недостаткахъ, представляетъ для крестьянина и значительныя удобства, такъ какъ, благодаря ей, при той мозаичности почвъ въ Черниговской губерніи, при

---

[1]) Утвержденіе нѣкоторыхъ, что наиболѣе распространенный видъ землевладѣнія въ Россіи,—общинное землевладѣніе есть только стадія въ соціально-экономическомъ процессѣ культуры, притомъ свидѣтельствующая объ отсталости русскаго народа,—по всей справедливости можетъ быть отнесено къ числу заблужденій, такъ легко возникающихъ въ той средѣ, которая лишена знанія дѣйствительной жизни народа. Но какая ошибка не замѣчать жизни, ея живого опыта, ея ничѣмъ не замѣнимыхъ уроковъ!

[2]) Въ сѣверной его полосѣ.

которой на небольшомъ пространствѣ встрѣчается и черноземъ, и сыпучій песокъ, достигается извѣстная качественная уравнительность почвъ, не говоря уже объ извѣстной гарантіи противъ потери всего урожая въ случаѣ какихъ-либо стихійныхъ бѣдствій (напримѣръ, градобитія).

Раздробленіе надѣловъ (дѣленіе надѣла на «ремни») было бы, весьма возможно, большимъ зломъ для хозяйства, если бы оно не имѣло въ отношеніи себя и нѣкотораго корректива въ стремленіи крестьянъ къ устраненію мелкихъ участковъ посредствомъ покупки земли, для устройства на новыхъ мѣстахъ тѣхъ изъ подростающихъ членовъ семьи, которымъ не оставалось бы мѣста на надѣлѣ [1]).

Потребность крестьянъ въ землѣ составляетъ вполнѣ естественное явленіе и, удовлетворяя настоятельной необходимости, заслуживаетъ поддержки со стороны Правительства. При правильномъ ея удовлетвореніи, нѣтъ сомнѣнія, будетъ достигнуто само собою, безъ особаго вторженія во внутренніе порядки землепользованія, то желательное расширеніе и округленіе отдѣльныхъ владѣній крестьянъ, которыя такъ усиленно нынѣ рекомендуются защитниками прогресса сельскохозяйственной культуры. Не въ видѣ minimum'а участковъ (или установленія заповѣдныхъ крестьянскихъ надѣловъ), не въ видѣ такихъ какихъ-то «тягловыхъ» участковъ (съ установленіемъ максимальныхъ и минимальныхъ размѣровъ тяглъ и воспрещеніемъ какъ дробленія ихъ, такъ и соединенія свыше извѣстнаго количества въ рукахъ одного двора) можетъ быть достигнуто это упорядоченіе крестьянскихъ владѣній, но исключительно облегченіемъ для крестьянъ проявленія той свободной иниціативы для отдѣльныхъ лицъ, о развитіи которой такъ много разсуждаютъ поборники уничтоженія общины. Полнаго равенства жизнь нигдѣ не даетъ, и потому стремиться къ какой-то механически-правильной распланировкѣ владѣній по меньшей мѣрѣ безполезно, и едва ли можно было бы въ ея оправданіе опираться на историческія данныя [2]).

---

[1]) По другому поводу, въ представленіи моемъ отъ 31 Декабря 1896 г. въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, я имѣлъ честь отмѣтить, какъ фактъ документально доказанный, стремленіе крестьянъ къ расширенію своихъ землевладѣній при помощи Крестьянскаго Банка. Изъ свѣдѣній, собранныхъ въ мѣстномъ Отдѣленіи Крестьянскаго Банка, о количествѣ „заявленій" и сдѣлокъ по пріобрѣтенію крестьянами земельной собственности за время съ 1891 по 1897 г. включительно, выяснилось, что число заявленій, а также сдѣлокъ и количество купленной земли обнаруживаютъ сильное стремленіе крестьянъ къ пріобрѣтенію собственности. Такъ, число заявленій съ 141 (въ 1895 г.) возросло къ 1896 г. до 517, количество земли съ 5,731,4 дес. (1895 г.)—до 18.221,8 (въ 1897 г.) и число разрѣшенныхъ сдѣлокъ съ 216 до 359. По личнымъ отзывамъ нѣкоторыхъ изъ гг. земскихъ начальниковъ, крестьяне не останавливаются ни передъ какими цѣнами на землю, доводя ихъ нерѣдко до такой высоты, что дворянамъ-помѣщикамъ много нужно имѣть самообладанія, чтобы воздержаться отъ соблазна промѣнять отцовское наслѣдіе на денежный капиталъ, обезпечивающій имъ болѣе вѣрный доходъ, чѣмъ собственное ихъ хозяйство, рискованное и невѣрное; въ томъ же представленіи моемъ отмѣчается и рость цѣнъ на земли, которыя удвоились и устроились въ самое короткое время; такъ покупная цѣна равнялась:

Въ уѣздахъ	въ 1891 г.	въ 1897 г.
Нѣжинскомъ	64 р. 22 к.	122 р. 87 к.
Новгородъ-Сѣверскомъ . . .	26 „ — „	84 „ — „
Сосницкомъ	32 „ 84 „	102 „ 28 „
Конотопскомъ	76 „ 79 „	162 „ 67 „
Козелецкомъ	48 „ 57 „	127 „ 83 „ и т. д.

[2]) Въ отношеніи «тягловой» системы, будто бы старинной системы распредѣленія земли въ русскихъ общинахъ по тягламъ, необходимо замѣтить, что подобной системы исторія русскаго права не знаетъ. Классическое изслѣдованіе «о подушной системѣ въ Московскомъ государствѣ со времени установленія единодержавія до введенія подушнаго оклада» профессора В. А. Незабитовскаго говоритъ по сему предмету слѣдующее: «Отличительный характеръ податей, существовавшихъ въ древней

Мнѣ не представлялось бы основательнымъ возставать и противъ дробленія земли на мелкіе участки. Хотя измельчаніе участковъ теоретически можетъ повести къ аккумуляціи ихъ въ однѣхъ болѣе сильныхъ рукахъ и къ образованію болѣе крупныхъ земельныхъ участковъ съ обезземеленіемъ части населенія, но обыкновенно безземельные и малоземельные крестьяне, владѣя одной лишь усадьбою или огородомъ, располагаютъ собственнымъ жилищемъ [1]) и имѣютъ возможность обезпечить существованіе своихъ семействъ заработками мѣстными (въ сосѣднихъ экономіяхъ) и отхожими промыслами.

Изъ приведенныхъ выше данныхъ видно, что особенно много находится малоземельныхъ крестьянъ въ уѣздахъ южныхъ (Нѣжинскомъ), каковое явленіе не составляетъ, однако, бѣдствія, борьба съ которымъ предусматривается реформою общиннаго землевладѣнія, ибо всѣ должны быть заботы направлены къ устраненію не столько малоземелья, сколько тормозовъ для прогрессивнаго развитія сельскохозяйственной промышленности, которое можетъ успѣвать и въ то время, когда масса населенія будетъ вовсе «освобождена» отъ земли. Въ смыслѣ же предупрежденія малоземелья и обезземеленія несомнѣнно наиболѣе удачная форма землевладѣнія—общинная, которая, ни мало не стѣсняя свободы движенія отдѣльныхъ личностей, въ то же время представляетъ гарантію для слабыхъ противъ поглощенія ихъ элементами болѣе сильными.

Общинная форма землевладѣнія есть въ полномъ смыслѣ слова русскій бытовой институтъ, сложившійся вѣками и вполнѣ отвѣчающій нравственнымъ воззрѣніямъ населенія; съ этою формою настолько сроднился русскій народъ, что и при самыхъ, казалось бы, неблагопріятныхъ условіяхъ русскій человѣкъ держится ея и къ ней возвращается. Интересенъ фактъ нашихъ дней, описанный извѣстной писательницей Макъ-Гаханъ, разсказывающей о приключеніяхъ нашихъ духоборовъ, переселившихся въ Америку. Не признавая и отрицая всякую власть на землѣ и всѣ правопорядки цивилизаціи, духоборы какъ бы инстинктивно держатся привычной имъ общинной формы землевладѣнія, возбуждая тѣмъ явную къ себѣ непріязнь въ окружающихъ, не признающихъ иной формы, кромѣ частнаго владѣнія [2]).

Съ этимъ бытовымъ институтомъ и нужно поступать какъ съ таковымъ, отнюдь не препятствуя и не стѣсняя его правильнаго развитія. Я готовъ былъ бы утверждать, что этотъ институтъ требуетъ серьезной поддержки для огражденія его какъ отъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ враговъ, дѣйствующихъ противъ него не всегда лишь по одному недоразумѣнію.

Но съ точки зрѣнія интересовъ Черниговской губерніи — можно повторить уже

Руси, заключается въ томъ, что подати взимались съ хозяйствъ. Всѣ вообще прямые налоги, отправлявшіеся такимъ образомъ съ хозяйствъ, назывались у насъ «тягломъ» или потугомъ. Первоначально окладъ податей соразмѣрялся съ обширностью хозяйствъ, на которыя тягло падало, и для уравненія въ тяглѣ хозяйства расписывались, смотря по ихъ обширности, на равномѣрные подворные участки или окладныя единицы, которыя назывались «сохами».

Если, однако, принять во вниманіе, что «средней земли на соху полагалось 800 четвертей въ помѣстьяхъ, впослѣдствіи же въ помѣстьяхъ на соху полагалось 800 четвертей доброй земли», то едва ли справедливо будетъ утверждать, что «тягло» могло когда-либо опредѣлить мѣру участка земли, отведеннаго въ отдѣльное пользованіе, или что существовало понятіе о «тягловыхъ» участкахъ земли, какъ установившейся твердой величинѣ.

[1]) «Не излишне вспомнить при этомъ слова геніальнаго Достоевскаго»: «Дѣти людей должны родиться на землѣ, а не на мостовой. Можно жить потомъ на мостовой, но родиться и всходить нація, въ огромномъ большинствѣ своемъ, должна на землѣ, на почвѣ, на которой хлѣбъ и деревья растутъ».

[2]) «Духоборы, не желавшіе признавать кавказской администраціи, не пожелали также подчиниться законнымъ требованіямъ и распоряженіямъ своего начальства; они, напримѣръ, ни за что не хотятъ брать даромъ нарѣзанную отъ Правительства землю, иначе какъ записывая ее за всею общиною».

раньше сказанное, именно, что вопросъ о преимуществахъ или недостаткахъ общиннаго и подворнаго владѣнія не имѣетъ для нея серьезнаго значенія, и въ вопросѣ о мѣрахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности могъ бы быть совершенно устраненъ отъ обсужденія [1]).

Въ отношеніи Черниговской губерніи вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности можетъ быть разсматриваемъ совершенно независимо какъ отъ формы землевладѣнія, такъ и отъ сословныхъ различій. Раньше было уже указано, что частное не крестьянское землевладѣніе, за исключеніемъ незначительнаго числа крупныхъ имѣній, крайне раздроблено и въ хозяйственномъ отношеніи, въ массѣ, стоитъ почти на одномъ уровнѣ съ крестьянскимъ землевладѣніемъ.

Не повторяя приведенныхъ выше данныхъ о распредѣленіи частновладѣльческихъ имѣній по разрядамъ, не излишне здѣсь установить, что только въ 2 уѣздахъ (Глуховскомъ и Суражскомъ), въ среднемъ выводѣ, на 1 дворянское имѣніе приходится земли по 12 дес., въ остальныхъ же оно ниже и въ нѣкоторыхъ доходитъ до 7 дес. [2]); совокупность имѣній, съ количествомъ земли не свыше 25 дес., составляетъ 41% въ общемъ числѣ имѣній; если же присоединить сюда группу владѣній съ количествомъ земли отъ 25 дес. до 50 дес., то окажется, что число владѣній мелкопомѣстныхъ, съ количествомъ земли, почти не дающимъ возможности вести улучшенное хозяйство, составитъ въ Черниговской губерніи болѣе половины всѣхъ владѣній въ губерніи (53,₀₄%). Группы владѣній отъ 100 дес. до 500 и до 1000 дес. и болѣе составляютъ сами по себѣ меньшую часть въ общемъ числѣ владѣній, но и въ этихъ группахъ большинство владѣльцевъ ведетъ хозяйство и обработку земли на основаніяхъ одинаковыхъ съ крестьянскимъ хозяйствомъ.

При объясненной постановкѣ дѣла общей для всѣхъ сословій и независимой отъ формъ землевладѣнія, могутъ быть выдвинуты и правильно разсмотрѣны дѣйствительныя нужды сельскохозяйственной промышленности въ Черниговской губерніи, удовлетвореніе которыхъ поведетъ къ правильному развитію и усовершенствованію сельскохозяйственной культуры въ губерніи.

На основаніи фактическаго состоянія хозяйства въ Черниговской губерніи, таковыми нуждами должны быть признаны:

1) Прекращеніе того хищническаго процесса разрушенія производительныхъ силъ губерніи, съ которымъ тѣсно связано образованіе сыпучихъ песковъ и безплодныхъ пустынь на мѣстахъ, гдѣ прежде произрастали лѣса.

2) Огражденіе полей отъ дальнѣйшихъ заносовъ ихъ пескомъ, путемъ облѣсенія образовавшихся песчаныхъ полей: потребность въ скорѣйшемъ осуществленіи этой мѣры настолько велика и интенсивна, что всѣ денежныя жертвы, какія бы ни были ей принесены, окажутся незначительными въ сравненіи съ зломъ, на борьбу съ которымъ онѣ будутъ употреблены.

3) Возможно широкое ознакомленіе населенія съ пользою и необходимостью сбереженія лѣсовъ, какъ равно съ возстановленіемъ ихъ на мѣстахъ, оголенныхъ отъ лѣснаго покрова вслѣдствіе хищническаго лѣсонстребленія; созданіе условій благопріятныхъ для новыхъ лѣсонасажденій, какъ въ видѣ низшихъ школъ, въ которыхъ дѣти крестьянъ имѣли бы возможность пріобрѣсти практическій навыкъ къ лѣсоразведенію и уходу за деревьями, такъ равно и въ образованіи въ губерніи питомниковъ, съ возможнымъ облег-

---

[1]) Считалъ бы не излишнимъ приложить здѣсь мои замѣчанія на доводы одного крестьянина, нѣкоего Полякова, выступающаго, якобы, отъ себя противникомъ общиннаго землевладѣнія. Его сужденія не выдерживаютъ критики какъ сами по себѣ, такъ и съ формальной точки зрѣнія.

[2]) Средній же размѣръ землевладѣнія на 1 дворъ, какъ поясненно выше, у казаковъ 8,₀ дес., а у бывшихъ государственныхъ крестьянъ даже 9,₀ дес., т. е. болѣе, чѣмъ у массы частныхъ владѣльцевъ.

ченіемъ и удешевленіемъ пріобрѣтенія необходимаго посадочнаго матеріала для засажденія песчаныхъ полей.

4) Поднятіе средняго уровня благосостоянія населенія посредствомъ болѣе правильной организаціи труда сельскаго населенія на мѣстѣ, и возможно широкаго приложенія его какъ въ промыслахъ, имѣющихъ связь съ сельскохозяйственной промышленностью, такъ и въ сельскохозяйственныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ, дающихъ заработокъ ближайшему сельскому населенію, каковы: сахарные заводы, винокуренные, мукомольныя мельницы, маслобойни, заводы и предпріятія для обработки пеньки и картофеля (картофельно-крахмальные, паточные и т. п.) и вообще развитіе и распространеніе промысловъ, которые по мѣстнымъ климатическимъ условіямъ могли бы прекрасно развиваться въ губерніи при наличности капиталовъ и правильной организаціи дѣла.

5) Правильная организація сельскохозяйственнаго кредита, независимаго отъ банковъ городского коммерческаго типа, совершенно не приспособленныхъ къ нуждамъ и потребностямъ сельскохозяйственной дѣятельности. Устройство сельскохозяйственнаго Государственнаго Банка съ отдѣленіями въ губерніяхъ дало бы сильный толчокъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, содѣйствуя, вмѣстѣ съ тѣмъ, освобожденію земли и ея промысла отъ ига ростовщиковъ и всякаго рода комиссіонеровъ, широко пользующихся затрудненіями землевладѣльцевъ.

6) Облегченіе условій для мѣстнаго болѣе правильнаго сбыта продуктовъ, съ возможнымъ устраненіемъ отъ этого дѣла перекупщиковъ, эксплоатирующихъ темную массу населенія при помощи обмѣра, обвѣса и всевозможныхъ способовъ обмана. Въ связи съ этимъ находилось бы улучшеніе грунтовыхъ путей сообщенія, находящихся нынѣ въ губерніи за рѣдкими исключеніями въ «крайне неудовлетворительномъ» состояніи (употребляя для того самое мягкое выраженіе); установленіе правильнаго надзора за всею дорожною частью, въ особенности за переправами черезъ рѣки и ручьи, за мостами и прочими дорожными сооруженіями, неудовлетворительное состояніе коихъ иногда держитъ цѣлую округу въ полномъ разобщеніи со всѣмъ міромъ, по недѣлямъ и мѣсяцамъ.

7) Учрежденіе спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ (сельскихъ, уѣздныхъ и губернскихъ, съ соотвѣтственною организаціею и въ центральныхъ учрежденіяхъ), на которыхъ возложено было бы возбужденіе, разсмотрѣніе и удовлетвореніе нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ условіяхъ каждой данной мѣстности, каждой данной губерніи. Отсутствіе сельскохозяйственной организаціи ставитъ сельскохозяйственный промыселъ съ его нарождающимися затрудненіями, съ его потребностями, отъ своевременнаго удовлетворенія коихъ зависитъ благосостояніе массы населенія, — внѣ сферы дѣйствія и заботливости о немъ Правительства, благодаря чему государство и населеніе терпятъ неисчислимые убытки.

8) Болѣе равномѣрное основанное, на правильно произведенной оцѣнкѣ сельскохозяйственныхъ имуществъ, распредѣленіе налоговъ и всякаго рода казенныхъ, земскихъ, дворянскихъ и мірскихъ сборовъ и платежей, въ соотвѣтствіи не только съ платежеспособностью населенія (весьма нерѣдко совершенно независящею отъ дохода почвы), но и съ доходностью облагаемыхъ имуществъ. Эта мѣра могла бы устранить замѣчаемыя нынѣ, хотя быть можетъ въ рѣдкихъ случаяхъ, такія экстравагантности обложенія (зависящія отъ неудовлетворительной оцѣнки имуществъ), какъ взиманіе, напримѣръ, 126, 135 и болѣе °/₀°/₀ съ признанной по оцѣнкѣ доходности имуществъ. Производство и окончаніе оцѣночныхъ работъ въ порядкѣ закона 8 Іюня 1893 г. составляетъ поэтому дѣло неотложной и крайне серьезной важности, въ особенности для Черниговской губерніи, гдѣ мнѣ, какъ управляющему палатою, многократно приходилось обращать вниманіе, въ своихъ замѣчаніяхъ на земскія смѣты, на крайнюю неравномѣрность обложенія имуществъ въ разныхъ уѣздахъ губерніи. Дѣло это ухудшается здѣсь тѣмъ, что распредѣленіе сборовъ было произведено еще въ 60-хъ годахъ, при введеніи зем-

ства, почти механически, по даннымъ о цѣнности имуществъ, произвольно взятымъ и непровѣреннымъ фактическою оцѣнкою, и съ того времени, несмотря на развившіяся потребности, возрастаніе обложенія остается на прежней своей основѣ, безъ всякихъ существенныхъ измѣненій;

и 9) Что касается общихъ мѣропріятій, имѣющихъ значеніе не для одной Черниговской губерніи, а для всей Россіи, то въ этомъ отношеніи вполнѣ можно присоединиться къ высказываемымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ: о развитіи грамотности населенія или о поднятіи умственнаго уровня населенія, о расширеніи кредита для крестьянъ на покупку земли, объ упорядоченіи переселеній, объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ и т. п. Можно при этомъ выразить пожеланіе о томъ, чтобы на отхожихъ промыслахъ подрастающее молодое поколѣніе всячески ограждено было отъ разнаго рода соблазновъ, столь усиленно практикуемыхъ евреями-поставщиками труда на югѣ, въ видѣ пьянства, разгула съ музыкою и совращенія молодыхъ дѣвушекъ въ безпутство. Нерѣдко возвращаются домой изъ отхожихъ промысловъ зараженные сифилисомъ и безъ заработка,—зло, съ которымъ нужно вести самую энергичную борьбу, такъ какъ такіе элементы, внося заразу въ село, служатъ причиною гибели многихъ другихъ, быть можетъ, и безъ вѣдома самихъ виновныхъ.

Но въ отношеніи самаго образованія мнѣ не казалось бы излишнимъ упомянуть, что вопросъ о школахъ, связанный съ вопросомъ объ обложеніи на содержаніе школъ, имѣетъ лишь одну непосредственную связь съ вопросомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, заключающуюся въ томъ, что настоящее состояніе сельскохозяйственной промышленности несовмѣстимо ни съ какимъ новымъ обложеніемъ, а, напротивъ, требуетъ возможно большаго согласованія финансовой политики съ фактически существующимъ разстройствомъ сельскаго хозяйства. Такимъ образомъ, первая нужда сельскохозяйственной промышленности, чтобы дать ей возможность твердо стать на ноги, отложивъ мѣропріятія, требующія новыхъ расходовъ до болѣе благопріятнаго времени: когда сельское населеніе будетъ обладать прочнымъ достаткомъ для удовлетворенія своихъ обыкновенныхъ человѣческихъ нуждъ.

Изъ мѣръ, проектируемыхъ по части храненія и транспортированія хлѣбныхъ грузовъ, важно было бы имѣть въ виду лишь тѣ, которыя могутъ быть полезны самому землевладѣльцу, а не послужатъ еще къ большему увеличенію дохода цѣлой тучи наживающихся на хлѣбѣ комиссіонеровъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи особенно выдѣляются элеваторы, затрата на которые народныхъ средствъ несомнѣнно послужитъ евреямъ-комиссіонерамъ хорошимъ средствомъ для увеличенія своихъ барышей, по крайней мѣрѣ въ Черниговской губерніи.

Каковы бы ни были результаты предпринятой реформы сельскохозяйственной промышленности, прочность ихъ будетъ зависѣть вполнѣ отъ степени соотвѣтствія ихъ съ тѣмъ сложившимся исторически строемъ культуры, на которомъ покоятся основы земельныхъ отношеній. Самая же реформа несомнѣнно должна опираться на данныя, точно и правильно обслѣдованныя, при чемъ осуществленіе ея должно бы происходить безъ всякой ломки существующаго, но съ необходимою постепенностью и въ строгомъ соотношеніи съ дѣйствительными нуждами и развившимися потребностями. Въ поясненіе сего послѣдняго полезно сослаться на одно справедливое замѣчаніе современнаго нашего вполнѣ христіанскаго мыслителя. «Замѣчено, говоритъ онъ, что въ природѣ тѣ силы наиболѣе вліятельны, которыя дѣйствуютъ незамѣтно, исподволь. На первый взглядъ ураганъ кажется несравнимымъ проявленіемъ стихійной силы... А между тѣмъ, что такое сила урагана въ сравненіи съ вліяніемъ свѣта, озаряющаго каждое утро нашу землю своимъ спокойнымъ и ровнымъ сіяніемъ. Въ такой тишинѣ происходитъ разсвѣтъ, что онъ не потревожитъ самаго чуткаго сна, и однако подъ вліяніемъ лучей свѣта все оживаетъ... все согрѣвается и молодѣетъ; будто міръ заново создается!»...

Заключеніе Предсѣдателя Козелецкой Уѣздной Земской Управы П. В. Глуздовскаго по докладу Черниговскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По пунктамъ А и Б.

Необходимо предоставить возможность для всеобщаго обученія, при чемъ курсъ народной школы долженъ быть минимумъ четырехлѣтній. Независимо сего, необходимо устройство низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, съ размѣщеніемъ ихъ въ различныхъ по почвеннымъ и хозяйственнымъ условіямъ мѣстностяхъ уѣзда. При этихъ школахъ должны быть устроены образцовыя хозяйства. Желательно, чтобы въ районѣ каждой школы были устраиваемы опытныя и показательныя поля. Результаты опытовъ должны быть распространяемы среди сельскихъ хозяевъ путемъ изданія брошюръ. Крайне необходимо для распространенія знанія и умѣнія въ крестьянскомъ населеніи учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ должности агронома, къ обязанностямъ котораго слѣдуетъ, главнымъ образомъ, отнести:

Устройство всякаго рода показательныхъ участковъ, демонстрацію разныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, постановку коллективныхъ опытовъ и т. п.

Сельскохозяйственную консультацію, чтенія, бесѣды и т. п.

Вообще непосредственное проведеніе всякаго рода сельскохозяйственныхъ мѣропріятій.

Производство мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ статистическихъ и естественно-историческихъ изслѣдованій и участіе въ собираніи свѣдѣній по текущей статистикѣ.

Принятіе мѣръ борьбы съ вредными насѣкомыми.

Содѣйствіе крестьянамъ въ дѣлѣ перехода къ правильному травопольному хозяйству.

Изученіе кустарныхъ промысловъ и участіе въ осуществленіи мѣропріятій по ихъ улучшенію.

Также необходимо устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ, съ премированіемъ улучшенныхъ хозяйствъ и продуктовъ.

По пункту В.

Необходимо изданіе обязательныхъ постановленій объ облѣсеніи летучихъ песковъ. Необходимо также изданіе обязательныхъ постановленій относительно борьбы какъ съ саранчей, такъ и съ другими вредными для сельскаго хозяйства насѣкомыми (свекловичный червь, совиноголовка и др.).

По пункту Г.

Ко всему выраженному по этому пункту въ мнѣніи Козелецкаго Уѣзднаго Комитета слѣдуетъ добавить, что крайне необходимо облегчить возможность полученія кровельнаго желѣза наиболѣе бѣдной частью сельскаго населенія, а для этого предоставить земству право получать извѣстное количество желѣза непосредственно изъ-за границы, съ освобожденіемъ его отъ таможенныхъ пошлинъ и при льготномъ тарифѣ по перевозкѣ.

За послѣднее время замѣтно увеличилось число желѣзныхъ крышъ въ селеніяхъ и, при удешевленіи желѣза, можно разсчитывать, что 1—2 десятилѣтія дадутъ уже положительные результаты въ отношеніи обезпеченія нашихъ селъ отъ опустошительныхъ пожаровъ.

По пунктамъ Е, Ж, И, Ч, Ш и З.

По этимъ пунктамъ всецѣло присоединяюсь къ заключенію, высказанному Козелецкимъ Уѣзднымъ Комитетомъ.

По пунктамъ І, К и Л.

По этимъ пунктамъ вполнѣ раздѣляю мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ, изложенныя въ докладѣ Губернскаго Комитета.

По пунктамъ Д, М, П и Р.

Присоединяясь вполнѣ къ высказанному Козелецкимъ Уѣзднымъ Комитетомъ мнѣнію, считаю не лишнимъ, кромѣ того, отмѣтить необходимость въ поощреніи со стороны Правительства сельскохозяйственному винокуренію. Для облегченія сбыта спирта слѣдуетъ изыскать способы денатурализаціи спирта для техническихъ цѣлей какъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ и въ обиходѣ.

По пунктамъ Н и О.

Въ цѣляхъ развитія коневодства и животноводства въ сельскомъ населеніи земства, по недостатку средствъ, могутъ сдѣлать очень мало, почему желательна широкая матеріальная помощь со стороны Правительства (Государственное Коннозаводство и Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ). Но наше сельское населеніе очень бѣдно кормовыми средствами, а потому слѣдуетъ озаботиться о переходѣ къ такой культурѣ полеводства, при которой сокращалась бы площадь бездоходной толоки, а увеличивались бы посѣвы кормовыхъ растеній. Для этого нужны кредитъ, даровая раздача сѣмянъ кормовыхъ растеній и даже, съ цѣлію увеличенія травосѣянія, временное освобожденіе отъ налоговъ земель, занятыхъ посѣвами кормовыхъ растеній.

По пунктамъ С, Т, Ф, Х, Ц, Щ, и Ю.

По этимъ пунктамъ слѣдуетъ присоединиться къ помѣщеннымъ въ докладѣ Губернскаго Комитета мнѣніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Кромѣ всего высказаннаго выше, я всецѣло раздѣляю мнѣнія Козелецкаго Уѣзднаго Комитета въ вступительной части журнала его отъ 17 и 18 Сентября 1902 г., гдѣ изложены общія соображенія Комитета по программѣ Особаго Совѣщанія.

Отношеніе Мглинскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства отъ 2 Января 1903 г. за № 2.

Вслѣдствіе отношенія г. Черниговскаго Губернатора отъ 26 Декабря 1902 г. за № 99, имѣю честь сообщить Губернскому Комитету въ дополненіе къ мнѣнію, высказанному Уѣзднымъ Комитетомъ, что мѣрами къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, по мѣстнымъ условіямъ, могли бы быть обязательныя постановленія сельскихъ обществъ о сокращеніи срока выпасовъ скота и лошадей на лугахъ (пасутъ до весенняго Николая), такъ какъ въ большей части уѣзда, при плохихъ земляхъ, сѣнокосы составляютъ главную доходную статью землевладѣльца, которая, при существующемъ обычаѣ, значительно сокращается и зимой скотъ страдаетъ отъ безкормицы.

Въ уѣздѣ три рѣки (Ипуть, Воронжа и Судость). Всѣ онѣ изобилуютъ рыбами, особенно Ипуть, протекающая по большей части уѣзда. Крестьяне прилегающихъ къ рѣкамъ селеній, ловя въ большомъ количествѣ рыбу, не знаютъ сбыта и способовъ сохраненія рыбы. Желательно, чтобы въ сельскохозяйственныхъ школахъ, особенно тѣхъ, которыя субсидируются земствами, учащіеся были ознакомлены и съ этой отраслью хозяйства и могли бы передавать свои знанія населенію, которое въ настоящее время сбываетъ рыбу за безцѣнокъ. Площадь уѣзда лѣсная. Въ послѣднее время (10—15 л.) большая часть лѣсовъ вырублена, часть изъ нихъ, съ обязательнымъ постановленіемъ

Губернскаго лѣсоохранительнаго Комитета, съ обращеніемъ вновь подъ лѣсную площадь. Наблюдается, что выпаска скота на молодыхъ порослях производится постоянно, вслѣдствіе чего лѣсная площадь, вырубленная 10 лѣтъ назадъ, дала самый незначительный приростъ, такъ какъ поросли истаптываются и съѣдаются скотомъ. Между тѣмъ какъ лѣсъ служилъ бы большимъ подспорьемъ въ хозяйствѣ. Теперь мы видимъ, что въ тѣхъ частяхъ уѣзда, въ которыхъ сохранились лѣса, и гдѣ ведется правильное лѣсное хозяйство, крестьяне не нуждаются въ топливѣ и селенія обстроены вполнѣ удовлетворительно, не говоря уже о томъ, что они имѣютъ при правильной эксплоатаціи постоянный, обезпеченный заработокъ въ видѣ извоза, существованіе котораго благотворно отражается какъ на семьѣ, такъ и на окружающемъ хозяйствѣ крестьянина; съ своей стороны, лѣсовладѣльцы, при правильномъ лѣсномъ хозяйствѣ, дающемъ вѣрный доходъ, имѣютъ возможность болѣе раціонально вести свое хозяйство, которое въ свою очередь дастъ неизмѣримо высшій доходъ и тѣмъ самымъ поднимаетъ благосостояніе землевладѣльца Желательны болѣе строгія мѣры къ прекращенію выпасовъ на вырубленныхъ лѣсныхъ площадяхъ, подлежащихъ, согласно постановленію Губернскаго лѣсоохранительнаго Комитета, облѣсенію, и ознакомленіе владѣльцевъ лѣсовъ съ правильнымъ веденіемъ лѣсного хозяйства и строгое наказаніе за хищническія лѣсныя кражи. Въ виду полной невозможности для владѣльцевъ чрезполосныхъ угодій содѣйствовать улучшенію культуры, такъ какъ это достигается только при независимомъ веденіи хозяйства, желательно, чтобы обмѣнъ земсльныхъ участковъ для выдѣленія ихъ въ отрубныя владѣнія былъ облегченъ въ отношеніи нотаріальныхъ актовъ и проч. сдѣлокъ.

Мглинскій Уѣздный Предводитель Дворянства *А. Скаржинскій.*

Заключеніе Предсѣдателя Борзенской Уѣздной Земской Управы Л. И. Бѣлозерскаго по пункту А.

Разсмотрѣвъ докладъ Черниговскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ, изложеннымъ въ пунктахъ программы, я ничего не могу прибавить новаго къ тѣмъ выводамъ и заключеніямъ, которыя высказаны Уѣздными Комитетами. На одинъ лишь только вопросъ, по которому сходятся въ своихъ мнѣніяхъ всѣ Уѣздные Комитеты, позволяю себѣ обратить вниманіе Губернскаго Комитета, именно по пункту А *«распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія»*. Поднятіе вообще умственнаго горизонта массы сельскаго населенія должно послужить первымъ шагомъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности. Всѣ мѣропріятія въ улучшеніи скотоводства, лѣсоводства и другихъ отраслей, какъ бы ни были они хороши въ принципѣ, останутся одними палліативами, если не будетъ умственно развитъ нашъ сельскій обыватель.

Поэтому, прежде чѣмъ поднимать вопросъ о какихъ бы то ни было предпріятіяхъ въ улучшеніи и поднятіи экономическаго благосостоянія, самымъ необходимымъ и существеннымъ вопросомъ является вопросъ о школѣ. Нужна настоятельная потребность въ обязательномъ посѣщеніи школы дѣтьми школьнаго возраста, какъ мальчиками, такъ и дѣвочками. Въ виду ограниченности земскихъ смѣтъ, нужна правительственная помощь земствамъ въ дѣлѣ народнаго образованія.

Будетъ народъ умственно развитый, насколько возможно образованный, всѣ мѣропріятія въ улучшеніи и поднятіи сельскаго хозяйства явятся сами собой, выдвинутыя жизнью, и разрѣшатся безъ всякой посторонней помощи.

Донесеніе Земскаго Начальника 5 уч. Стародубскаго уѣзда въ Черниговское Губернское Присутствіе отъ 2 Января 1903 г. за № 4.

Его Превосходительство, Господинъ Черниговскій Губернаторъ, въ письмѣ отъ 16 минувшаго Декабря за № 99 и лично 22 того же Декабря, изволилъ предложить мнѣ ознакомиться съ докладомъ Черниговскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и затѣмъ дать мое заключеніе по вопросамъ, разработаннымъ въ Уѣздныхъ Комитетахъ, которое и препроводить въ Губернское Присутствіе къ 5-му Января 1903 года.

Разсмотрѣвъ во всѣхъ подробностяхъ докладъ Губернскаго Комитета, я нашелъ, что, въ общемъ, нужды деревни и сельскохозяйственной промышленности настолько всесторонне и обстоятельно разсмотрѣны Уѣздными Комитетами, что указать какіе-либо недосмотры и пробѣлы я не нахожу возможнымъ и лишь позволяю себѣ высказать одно общее замѣчаніе и затѣмъ сказать нѣсколько словъ въ подкрѣпленіе ходатайствъ по нѣкоторымъ вопросамъ.

Въ числѣ мѣръ, способствующихъ поднятію сельскохозяйственной промышленности, указаны Уѣздными Комитетами нижеслѣдующія: а) введеніе всеобщаго обязательнаго обученія (Нѣжинскій, Борзенскій, Стародубскій и Конотопскій); б) преобразованіе всѣхъ начальныхъ трехгодичныхъ школъ въ пятилѣтнія (Нѣжинскій); в) открытіе въ уѣздѣ 3—4-хъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, съ опытными полями (Борзенскій). Расходы на удовлетвореніе этихъ нуждъ относятся на средства всего государства. На тѣ же средства относится содержаніе учительскаго персонала народныхъ школъ (Конотопскій); г) освобожденіе крестьянскаго населенія отъ натуральной полицейской повинности въ лицѣ старостъ, сотскихъ и десятскихъ и замѣна ихъ нижними полицейскими чинами, на жалованьѣ отъ Правительства; д) введеніе въ составъ Волостного Суда члена, или предсѣдателя, со среднимъ образованіемъ и содержаніемъ отъ Правительства. Удовлетвореніе этихъ нуждъ деревни несомнѣнно будетъ способствовать поднятію сельскохозяйственной промышленности, но оно потребуетъ расходовъ въ сотни милліоновъ, каковые государство можетъ получить лишь путемъ новыхъ налоговъ. Эти налоги не могутъ не коснуться жителей деревни, уже и нынѣ крайне бѣдныхъ и обремененныхъ налогами, и потому стремиться къ удовлетворенію указанныхъ нуждъ можно лишь съ крайнею осторожностью и постепенностью, выполняя ихъ въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ.

По пункту Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Соглашаясь съ мнѣніемъ Суражскаго Комитета, что самою существенною мѣрою, способствующею уменьшенію пожарныхъ бѣдствій деревни, будетъ поощреніе къ разселенію, къ числу указанныхъ Комитетомъ мѣръ (отмѣна общиннаго землевладѣнія, субсидіи на первоначальное обзаведеніе, новое распланированіе послѣ значительныхъ пожаровъ, съ обязательнымъ обмѣномъ усадебъ), признаю цѣлесообразнымъ проектировать еще слѣдующую мѣру. Въ поселеніяхъ, гдѣ будетъ признано возможнымъ, должны быть избраны сельскими сходами, съ согласія крупныхъ землевладѣльцевъ и при участіи представителя отъ земства, земскаго начальника и землемѣра, такія мѣста, на которыя могутъ быть производимы выселки, какъ добровольныя, такъ и по жребію, послѣ крупныхъ пожаровъ, до 20 дворовъ. При распланированіи усадебъ погорѣльцевъ, оставлять интервалы, не менѣе 10—12 саженей, во всю ширину селенія, которые не должны быть застраиваемы. Для опредѣленія, кто долженъ поселиться на отведенномъ выселкѣ, берется погорѣльцами жребій. За выселившимся какъ добровольно, такъ и по жребію крестья-

нимъ можетъ быть признано право выкупить, по особому взносу, полевой участокъ, на которомъ онъ поселится, и даже всю, состоящую въ его пользованіи, надѣльную землю, безъ согласія на то общества, но съ обязательствомъ (для добровольнаго) выселиться изъ деревни въ теченіе двухлѣтняго срока. Выселившемуся казаку можетъ быть предоставлено право продать свою усадьбу лицу, не принадлежащему къ казачьему сословію. Усадьбы добровольныхъ переселенцевъ должны навсегда оставаться незастроенными.

По пункту Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію конокрадства...).*

Соглашаясь вполнѣ съ высказаннымъ Комитетами мнѣніемъ, что самымъ ужаснымъ бичемъ крестьянскаго хозяйства является кража лошадей, я позволяю себѣ проектировать къ числу указанныхъ Комитетами мѣръ борьбы съ этимъ зломъ еще одну:—не примѣненіе къ этого рода преступленіямъ ст. 16 Уст. о Нак. и назначеніе за каждый проступокъ отдѣльнаго наказанія, примѣнительно къ тому, какъ это установлено закономъ въ отношеніи проступковъ, указанныхъ въ примѣчаніяхъ къ этой статьѣ (по прод. 1895 г.). Въ настоящее время конокрадъ, пока производится полиціей въ теченіе 3—4 мѣсяцевъ, дознаніе (допрашиваются свидѣтели, живущіе въ разныхъ уѣздахъ) по одной его кражѣ, видя, что преступленіе будетъ доказано, и онъ не избѣгнетъ наказанія, совершаетъ еще 3—4 самыхъ дерзкихъ кражи, хорошо зная, что за всѣ эти кражи онъ понесетъ одно наказаніе—не болѣе одного года тюремнаго заключенія. При установленіи закономъ неприменѣненія къ дѣламъ о кражѣ лошадей ст. 16 Уст. о нак., конокрады за 3—4 кражи будутъ сидѣть въ тюрьмѣ 2—3 года, и количество преступленій и сопряженныхъ съ ними бѣдствій населенія несомнѣнно уменьшится.

По пунктамъ I и K *программы Особаго Совѣщанія.—Организація народнаго мелкаго кредита.—Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Указывая на недостатки меліоративнаго кредита: недоступность его и отдѣленность отъ населенія, Уѣздные Комитеты находятъ, что лучшею формою его были бы губернскіе земскіе банки при Губернской Управѣ, съ отдѣленіями при уѣздныхъ. Признавая безусловную необходимость такой или иной организаціи мелкаго кредита, съ цѣлью его доступности, я позволяю себѣ указать на нижеслѣдующее печальное явленіе, которое имѣетъ мѣсто только потому, что этотъ кредитъ отсутствуетъ. Въ Стародубскомъ уѣздѣ имѣется слесарно-кузнечная учебная школа въ с. Соловѣ, съ интернатомъ на 170 человѣкъ. Въ теченіе пяти лѣтъ школу окончили приблизительно сто человѣкъ, но, по словамъ учредителя школы С. А. Ширая и по моимъ личнымъ свѣдѣніямъ, ни одинъ изъ окончившихъ школу не остался въ уѣздѣ. Насколько хорошо они подготовлены, можно судить изъ того, что поступая въ мастерскія въ большихъ городахъ, или на южные желѣзодѣлательные заводы, они получаютъ въ первые же мѣсяцы по 15—20 рублей. Такіе мастера были бы очень полезны въ уѣздѣ, но собственныхъ средствъ, двухъ-трехъ сотенъ рублей, необходимыхъ на устройство мастерской, они не имѣютъ, а кредитъ отсутствуетъ. Есть въ уѣздѣ опытные мастера, посылавшіеся земствомъ для изученія черепичнаго производства, но ни одинъ этимъ дѣломъ ни дома, ни въ уѣздѣ не занимается. При вышеуказанной организаціи мелкаго кредита уѣздъ имѣлъ бы хорошія слесарно-кузнечныя мастерскія и свою черепицу.

Вышеизложенныя соображенія мои имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Черниговскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Земскій Начальникъ *В. Соломко.*

Отношеніе Предводителя Дворянства Стародубскаго уѣзда къ Черниговскому Губернатору отъ 3 Января 1903 г. за № 1.

За отсутствіемъ Н. С. Наврозова, во исполненіе предложенія Вашего Превосходительства отъ 16 Декабря 1902 года за № 99, я, какъ старшій кандидатъ, исполняющій должность Предводителя Дворянства, переданную мнѣ г. Наврозовымъ 13 Октября прошлаго 1902 года, имѣю честь доложить, что прочтя нѣсколько разъ всѣ уѣздныя пожеланія, я не нашелъ ни одного, гдѣ бы указана была сельскохозяйственная нужда въ промышленномъ отношеніи и способы помочь ей. Школы, школы и школы. Никто не отвергаетъ пользы грамотности, смотря по тому, кто ее преподаетъ (есть много преподавателей нежелательныхъ), но какое же это имѣетъ отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности?! Инструкторы весьма желательны — да я первый и поднялъ о нихъ вопросъ—но чтобы это не было подобіе статистовъ; чтобы они не переодѣвались по нѣскольку разъ въ день въ модные костюмы: одинъ для гулянья, другой для катанья на велосипедахъ, и третій для ухаживанья, и отъ которыхъ мы никоимъ способомъ не можемъ отвязаться; а чтобы это были добросовѣстные, простые работники, понимающіе вполнѣ свое назначеніе и свои обязанности: во-первыхъ, чтобы они вполнѣ понимали практическое сельское хозяйство; умѣли обращаться съ плугомъ, сѣялкой, вѣялкой, молотилкою и другими хозяйственными орудіями, въ случаѣ порчи могли бы исправить; могли знать уходъ за садомъ: обрѣзку, обмазку, посадку, перекапываніе, прищепку и колировку; уходъ за пчелами, уходъ за огородомъ; въ свободное отъ занятій время не знакомили бы своихъ питомцевъ съ Бюхнеромъ, Молешотомъ, Спенсеромъ и Гейнце; не Прудонъ, а глубокое уваженіе къ чужой собственности должно лечь въ основаніе воспитанія крестьянскихъ дѣтей; не раздавали бы своимъ питомцамъ вмѣсто папиросной бумаги «Полярную Звѣзду», «Колоколъ» и другіе, а читали имъ «Рего» по садоводству, огородничеству, удобренію и истребленію вредныхъ насѣкомыхъ; а также сочиненія по полеводству, луговодству, коннозаводству и скотоводству. Желательно было бы, чтобы эти инструкторы не были наѣзжими, но чтобы были сельскими учителями. Уѣздный агрономъ и уѣздный дармоѣдъ—понятія однозначущія. Выкупные платежи вовсе не обременительны, никто ими не тяготится; если же и есть недоимки, то только потому, что мужику трудно разстаться съ деньгами. Земскіе же налоги черезчуръ обременительны:—я заплатилъ въ казну налога въ прошломъ 1902 г. 10 рублей, дворянскаго 30 рублей и земскаго 100 руб.; по моему такъ: если я плачу въ казну налога 10 руб., то земство должно взимать съ меня 3 рубля и дворянство 5 рублей — это будетъ правильно.

Что же касается до развитія сельскохозяйственной промышленности, то надо безотлагательно озаботиться, чтобы мы могли имѣть недорогихъ рабочихъ и во всякое, когда понадобится, время; а для этого необходимо при каждой волости учредить бюро, на обязанности котораго лежало бы пріисканіе рабочихъ, не исключая иностранцевъ, хотя бы то были даже китайцы, и за установленное вознагражденіе оно рекомендовало бы работниковъ, работницъ, плотниковъ, печниковъ, садовниковъ, а главное и самое необходимое—пастуховъ: какое же можетъ быть коневодство, овцеводство, скотоводство, когда некому ни пасти, ни досматривать скота и лошадей, ни доить коровъ?

Можно у насъ выдѣлывать, напримѣръ, клещи для хомутовъ простыхъ и наборныхъ изъ березы и ольхи, можно дѣлать дуги, ободья, сани, колеса, телѣги, можно завести ручную маслобойню и выдѣлывать орѣховое масло,—такъ какъ урожай на орѣхи у насъ бываетъ баснословный; желуди поѣдаются у насъ свиньями и скотомъ—крестьянскимъ, конечно. Плоунъ, ангельку, дивосилъ, вороньку, буквицу, валеріанъ, липовый

цвѣтъ и другія лѣкарственныя травы собираютъ окрестныя бабы, а намъ въ доходъ остается вытоптанная трава въ лѣсахъ и на лугахъ; калина, рябина, дикій хмель, земляника, клубника, черника, дикая малина, ежевика, брусника, клюква, костеника и другія ягоды, а также дикія яблоки и груши--также достояніе окрестныхъ обывателей, преимущественно бабъ; за грибами пріѣзжаютъ въ телѣгахъ и одинъ мой бывшій крестьянинъ выручалъ до 60 рублей въ годъ, а я покупаю. Кору лозовую, ивовую и верболозовую обдираютъ такъ, что мнѣ и десятой доли не остается, а въ этомъ году она платилась по 65 коп. пудъ. Можно было бы выстроить мельницу съ керосиновымъ двигателемъ и, перемѣшавши вмѣстѣ съ дубовою корою, перемалывать и выручать хорошія деньги. Можно пріобрѣтать по недорогой цѣнѣ кость и роговыя опилки и, перемоловъ ихъ въ порошокъ, употреблять какъ самое высокое удобреніе. Можно разводить мяту и розы и выдѣлывать дорогое масло.

По пункту программы В—*борьба съ врагами сельскаго хозяйства*,—Борзенскій Комитетъ выразился такъ: «Въ дѣлѣ расширенія садоводства серьезнѣйшимъ врагомъ является заяцъ. Необходимо, правилами объ охотѣ, признать это животное вреднымъ и разрѣшить охоту во всякое время и безъ охотничьихъ свидѣтельствъ».—Святая истина. Я хотѣлъ было докладною запискою просить Ваше Превосходительство исходатайствовать у Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшить мнѣ, по примѣру Крыма, истреблять во всякое время года это подлое животное. Такъ какъ я собственными руками или подъ моимъ наблюденіемъ и руководствомъ развелъ садъ на 16 десятинахъ, то обвязка его, для сохраненія отъ уничтоженія зайцами, стоитъ мнѣ большихъ издержекъ: обвязывать соломою нельзя--мыши обгрызутъ дерево, а нужно камышомъ, а у насъ его мало и собирать во время обвязки весьма трудно; кромѣ того, при обвязкѣ и развязкѣ трудно наблюсти, чтобы рабочій при пригибаніи и разгибаніи вѣтвей не обломалъ которую нибудь; при высокихъ сугробахъ снѣга заяцъ обгрызаетъ и на старыхъ деревьяхъ лучшіе молодые побѣги. Преимущественно зайцу нравятся бергамотныя деревья—у меня десятилѣтнія и старѣе уничтожилъ въ пень. А вотъ лисицу слѣдовало бы запретить убивать, такъ какъ она усерднѣйшимъ образомъ истребляетъ мышей во всякое время года, не причиняя въ то же время никакого вреда.

Что же касается саранчи, то въ моей дачѣ она не сдѣлала никакого вреда; напротивъ, она выѣла всѣ сорныя травы во ржи и обглодала усики на колосьяхъ, чрезъ что зерно въ томъ году было и крупнѣе обыкновеннаго, и суше.

Что же касается осушки болотъ и древесныхъ насажденій для укрѣпленія песковъ, то такъ какъ съ тѣхъ поръ, какъ я былъ Предсѣдателемъ Межевой Комиссіи,—а это было, какъ кажется, болѣе 20 лѣтъ тому назадъ,—многое измѣнилось, то по собраніи необходимыхъ свѣдѣній я могу представить Вашему Превосходительству докладъ съ разработкой такихъ деталей, о которыхъ нашимъ воднопутейцамъ и не снилось.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенной преданностью имѣю честь быть Вашего Превосходительства покорнѣйшимъ слугою *М. Якимовичъ*.

Соображенія Предсѣдателя Остерской Земской Управы Я. М. Шмулевича по поводу доклада Черниговскаго Губернскаго Комитета.

По пункту программы А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.)*.

1) Введеніе всеобщаго обученія крайне желательно со всѣхъ точекъ зрѣнія.

2) и 3) Преобразованіе 3-годичныхъ школъ въ 5-лѣтнія считаю нецѣлесообразнымъ. И трехлѣтнее ученіе дастъ достаточно знаній ученикамъ при лучшемъ составѣ

учителей съ образовательнымъ цензомъ не менѣе средняго учебнаго заведенія; а для этого необходимо соотвѣтственное улучшеніе условій существованія учительскаго персонала. Для распространенія же сельскохозяйственныхъ знаній необходимъ особенный типъ низшей сельскохозяйственной школы для крестьянскихъ дѣтей, уже окончившихъ курсъ народнаго училища съ показательной станціей, доступной и для взрослыхъ. Подобныя школы, по 1—2 на каждый уѣздъ, должны быть руководимы лицами, получившими по крайней мѣрѣ среднее сельскохозяйственное образованіе.

4) Учрежденіе должностей инструкторовъ можетъ принести пользу развѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ развита особенно отрасль сельскаго хозяйства.

5) Учебныя ремесленныя мастерскія и профессіональныя школы, приспособленныя къ данной мѣстности, несомнѣнно принесутъ большую пользу.

6) Большее распространеніе народныхъ чтеній и популярныхъ книгъ по предметамъ, близкимъ къ жизни крестьянъ, принесло бы несомнѣнную пользу. Но оно осуществимо только при предоставленіи земству, или уѣздному училищному совѣту, подъ его отвѣтственностью, выбора и изданія этихъ книгъ.

7) Было бы очень полезно разрѣшеніе частнымъ лицамъ, сельскимъ обществамъ и городамъ открывать въ своихъ мѣстностяхъ школы на собственный счетъ, съ подчиненіемъ ихъ надзору инспектора народныхъ училищъ.

8) Чтенія и бесѣды по сельскому хозяйству, особенно демонстративнаго характера, руководимыя лицами съ спеціальнымъ образованіемъ, были бы очень полезны какъ въ деревнѣ, такъ и въ войскахъ.

9) Введеніе преподаванія сельскаго хозяйства, хотя бы только основныхъ началъ земледѣлія, въ духовныхъ и учительскихъ семинаріяхъ принесло бы несомнѣнную пользу.

10) Нравственно-воспитательный характеръ начальнаго училища возможенъ только при болѣе высокомъ уровнѣ преподающаго персонала.

11) Вообще земству долженъ быть предоставленъ болѣе широкій просторъ въ назначеніи учителей, контролѣ ихъ дѣятельности, выборѣ учебниковъ и вообще во всемъ дѣлѣ народнаго образованія.

12) Устройство опытныхъ полей не слѣдуетъ связывать съ вопросомъ, на чей счетъ они должны быть устроены, такъ какъ это только можетъ затормозить осуществленіе этого важнаго дѣла.

13) Устройство постояннаго уѣзднаго комитета, на отвѣтственности котораго лежало бы дѣло сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, но вознаграждаемаго за свой трудъ, было бы вполнѣ цѣлесообразною мѣрою.

14) Земская агрономическая организація съ предоставленіемъ агрономамъ извѣстныхъ правъ, при несеніи извѣстной отвѣтственности, значительно содѣйствовала бы дѣлу развитія сельскаго хозяйства.

По пункту программы Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Сельскохозяйственное опытное дѣло должно имѣть цѣлью: 1) изученіе мѣстныхъ условій обработки земли, культуръ различныхъ растеній, состава хлѣбовъ, травъ и кормовъ, пригодности для данныхъ условій извѣстныхъ растеній; изученіе свойствъ мѣстныхъ породъ животныхъ, условій ихъ улучшенія, однимъ словомъ, пріобрѣтеніе новыхъ данныхъ, которыхъ наука сельскаго хозяйства для данной мѣстности еще не имѣетъ. Подобныя учрежденія—опытныя станціи—нуждаются въ очень тщательномъ оборудованіи, требующемъ затраты большихъ средствъ, и должны быть подъ руководствомъ отлично образованнаго спеціалиста, по мѣрѣ надобности, съ однимъ или двумя помощниками. Эти дорого стоящія учрежденія могутъ быть только по одному въ губерніи, при чемъ преимущества заслуживаютъ тѣ мѣстности, условія культуръ которыхъ менѣе раз-

работаны, какъ напримѣръ песчаныя почвы; поучающаго характера эти учрежденія имѣть не могутъ и не должны. 2) Проведеніе въ массу сельскихъ хозяевъ свѣдѣній и фактовъ, уже добытыхъ наукою, польза которыхъ несомнѣнно доказана,—это такъ называемыя показательныя поля. Ихъ можетъ быть много въ каждомъ уѣздѣ какъ на нарочно отведенныхъ для этого земствомъ участкахъ, такъ и отъ частныхъ владѣльцевъ, изъявившихъ на это свое согласіе. Эти поля должны быть подъ вѣдѣніемъ уѣзднаго агронома, который и избираетъ темы, наиболѣе интересныя и важныя для данной мѣстности.

По пункту программы В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

1) Способы борьбы какъ съ саранчей, такъ и совиноголовкой, а также съ гусеницей лугового мотылька еще мало разработаны; дальнѣйшее изученіе этихъ вредителей и способовъ борьбы съ ними крайне желательно, но не можетъ быть задачею земства; оно подъ силу только государству.

2) Эпизоотіи несомнѣнно громадное зло для сельскаго хозяйства и единственнымъ средствомъ можно признать только хорошія ветеринарно-полицейскія мѣры, а главное—изученіе условій, при которыхъ развивается зараза, и уничтоженіе этихъ условій. Возлагать же большія надежды на прививки считаю несоотвѣтствующимъ научному положенію этого вопроса.

3) По отношенію къ зайцамъ, какъ вредителямъ садоводства, нужно признать раціональными мѣры, предлагаемыя Борзенскимъ земствомъ: разрѣшеніе охотиться на нихъ безъ свидѣтельствъ во всякое время года.

4) Относительно парализированія вреда, причиняемаго летучими песками, оврагами, какъ и болотами, нужно признать, что съ ними можетъ бороться только государство, между прочимъ путемъ отчужденія земли, а на частную инціативу надежды напрасны, такъ какъ частный землевладѣлецъ, не получая непосредственной пользы отъ укрѣпленія песковъ, а въ особенности овраговъ, крайне неохотно соглашается на производство необходимыхъ для этого расходовъ. Притомъ въ большинствѣ случаевъ, какъ напримѣръ, при осушкѣ болотъ, для достиженія цѣли приходится произвести работу по многимъ владѣніямъ сразу, слѣдовательно, нужно соглашеніе между владѣльцами, что возможно бываетъ въ крайне рѣдкихъ случаяхъ.

По пункту программы Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Главною противопожарною мѣрою нужно признать уничтоженіе скученности населенія въ деревняхъ и слѣдовательно разселеніе крестьянъ; но эта мѣра можетъ быть осуществлена только путемъ огромной государственной финансовой операціи, и притомъ съ величайшей государственною мудростью и осторожностью, и потому разработка ея можетъ быть подъ силу лишь высшему государственному учрежденію. Земство же можетъ заниматься только палліативными мѣрами, какъ содѣйствіемъ распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, въ особенности желѣза. Существенное значеніе для распространенія послѣдняго могло бы имѣть разрѣшеніе безпошлиннаго привоза его изъ-за границы.

По пункту программы Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Главною мѣрою, отъ которой можно ожидать уменьшенія пользованія чужой собственностью, это усиленіе нравственно-воспитательнаго значенія школы, развитіе чувства законности и гражданственности у воспитанниковъ. Въ настоящее время вліяніе школы въ этомъ направленіи совершенно ничтожно. Затѣмъ всѣ мѣры, которыя будутъ направлены къ устраненію чрезполосности, несомнѣнно повліяютъ въ смыслѣ уменьшенія пользованія чужой земельной собственностью. Въ частности, по отношенію къ уменьшенію

конокрадства, заграничная практика доказала дѣйствительную пользу свидѣтельства для каждой лошади и запрещеніе покупки животнаго безъ свидѣтельства.

По пунктамъ программы Ж, И, Ч, Ш. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Чрезполосность надо считать однимъ изъ главныхъ препятствій для введенія болѣе выгоднаго сѣвооборота въ хозяйствѣ, но она можетъ быть устранена, особенно въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, пользующихся особыми законоположеніями въ отношеніи землевладѣнія, только путемъ полнаго пересмотра законовъ о сельскихъ сословіяхъ. Упрощеніе пользованія Крестьянскимъ Банкомъ, конечно, много бы содѣйствовало устраненію земельныхъ затрудненій, возникающихъ вслѣдствіе отсутствія свободныхъ средствъ.

По пункту программы З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Улучшеніе дорогъ, находящихся въ громадномъ большинствѣ въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, представляется первою и самою необходимою реформою въ дѣлѣ улучшенія сельскохозяйственной промышленности; оно должно быть поставлено на первомъ мѣстѣ и прежде всего осуществлено; но это мыслимо для земства, которое одно должно вѣдать всѣми дорогами и спеціально приспособиться къ этому, только при помощи государства, которое должно взять на себя половину расходовъ; но даже и половину расходовъ земство можетъ нести лишь въ томъ случаѣ, когда оно будетъ освобождено отъ массы расходовъ, лежащихъ на немъ въ настоящее время, имѣющихъ болѣе государственный, чѣмъ мѣстный характеръ.

По пунктамъ программы І, К, Л. *Организація народнаго мелкаго кредита.—Расширеніе меліоративнаго кредита.—Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Мелкій кредитъ, могущій временно облегчить положеніе крестьянина, можетъ однако въ свою очередь вызвать впослѣдствіи и крайне затруднительное положеніе, особенно если заемщикъ не весь заемъ затратилъ на предметы, пользованіе которыми даетъ извѣстный доходъ. Такимъ образомъ мелкій кредитъ, при настоящемъ нравственномъ уровнѣ крестьянъ, является обоюдоострымъ орудіемъ; какъ бы онъ ни былъ дешевъ, онъ можетъ оказаться очень дорогимъ. Его можно допустить развѣ только для очень маленькихъ районовъ, гдѣ каждый заемщикъ извѣстенъ заправителямъ кредитнаго учрежденія какъ съ имущественной, такъ и съ нравственной стороны, земскіе же банки и даже меньшія волостныя кассы для этого непригодны.

По пунктамъ программы Д, М, П, Р. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Для введенія лучшихъ системъ и пріемовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ необходимо прежде всего: 1) убѣдить крестьянъ въ томъ, что трехпольная система не представляетъ большихъ выгодъ въ сравненіи съ другими и что употребляемыя ими орудія не настолько цѣлесообразны, какъ другія. Это дѣло показательныхъ полей, которыя и должны быть разбросаны по всему уѣзду въ возможно большемъ количествѣ подъ руководствомъ уѣзднаго агронома: 2) выяснить для каждой данной мѣстности сѣвооборотъ, наиболѣе пригодный для нея — это дѣло опытныхъ станцій; 3) устранить чрезполосность и право общаго выпаса на толочныхъ поляхъ, какъ препятствующихъ введенію улучшеннаго сѣвооборота.

Для распространенія улучшенныхъ орудій и машинъ, конечно, нѣтъ лучшей мѣры,

какъ уничтоженіе пошлинъ на заграничныя издѣлія этого рода; то же самое надо сказать относительно удобрительныхъ туковъ, значеніе которыхъ для извѣстныхъ мѣстностей должно еще быть изучено спеціалистами. Только ими и могутъ быть опредѣлены тѣ составныя части, отсутствіе которыхъ въ данной почвѣ представляетъ причину неурожайности ея или непригодности для извѣстныхъ хлѣбовъ и прочее, и какими туками эти пробѣлы могутъ быть пополнены.

По пунктамъ программы Н, О. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.—Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Безъ навоза нѣтъ сельскаго хозяйства, безъ животныхъ нѣтъ навоза: слѣдовательно, развитіе животноводства должно итти рука объ руку съ развитіемъ сельскаго хозяйства; но животноводство должно не только само себя окупать, но и служить источникомъ дохода. Это возможно только при извѣстныхъ качествахъ разводимыхъ животныхъ, иначе говоря, при улучшеніи породъ. Разумѣется, что это улучшеніе достижимо примѣсью свѣжей крови уже установившихся въ своихъ свойствахъ породъ, но сохраненіе полученныхъ свойствъ главнымъ образомъ зависитъ отъ обезпеченія кормовыхъ средствъ. Введеніе травосѣянія, лучшій уходъ за лугами, запрещеніе вывоза за границу такихъ прекрасныхъ концентрированныхъ кормовъ, какъ отруби, жмыхи и проч., распространеніе свѣдѣній относительно разумнаго кормленія животныхъ — всѣ эти мѣры едва ли не главныя условія улучшенія нашего животноводства. Освѣженію крови могутъ всего лучше служить случные пункты, общественные быки и борова и проч. Затѣмъ, разумѣется, чрезвычайно важно развитіе ветеринарно-санитарныхъ мѣръ, основанныхъ на спеціальномъ изученіи уѣздовъ въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи. До организаціи ветеринарно-санитарной части, до поднятія качествъ нашего убойнаго скота настолько, чтобы онъ удовлетворялъ требованіямъ иностранныхъ рынковъ, нечего и думать о заграничномъ экспортѣ его ни въ живомъ, ни въ видѣ продуктовъ убоя. Выставки могутъ несомнѣнно вызвать конкуренцію животноводовъ и, такимъ образомъ, содѣйствовать развитію животноводства; но въ основу премированія должны быть положены другіе принципы, чѣмъ въ настоящее время; необходима объективная, а не субъективная оцѣнка скота; послѣдняя должна основываться на установленныхъ анатомо-физіологическихъ данныхъ, а не на субъективномъ впечатлѣніи, вызванномъ одной лишь внѣшностью животныхъ.

По пункту программы Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Желательно, чтобы животныя перевозились въ спеціально изготовленныхъ для того вагонахъ, чтобы въ послѣднихъ были приспособленія для поенія животныхъ, чтобы животныя были размѣщены по направленію къ локомотиву, что значительно предотвращаетъ головокруженіе, и чтобы животныя не оставались въ вагонѣ въ теченіе долгаго времени.

Отношеніе Предсѣдателя Суражской Уѣздной Земской Управы въ Черниговское Губернское Присутствіе отъ 9 Января 1903 г. за № 72.

Господинъ Начальникъ губерніи, препровождая докладъ Черниговскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, просилъ меня дать свое заключеніе по вопросамъ, разработаннымъ въ Уѣздныхъ Комитетахъ.

Вслѣдствіе чего имѣю честь увѣдомить Губернское Присутствіе, что разсмотрѣвъ высказанныя Уѣздными Комитетами мнѣнія и признавая ихъ вполнѣ существенными, я

нахожу, что многіе изъ разсматриваемыхъ вопросовъ потребуютъ еще массу времени и труда, а приведеніе ихъ въ исполненіе будетъ сопряжено съ громадными затратами. Между тѣмъ какъ одинъ изъ этихъ вопросовъ, а именно дорожный, достаточно назрѣлъ и составляетъ одну изъ самыхъ острыхъ нуждъ сельскаго быта и могъ бы быть разрѣшенъ безъ особыхъ затрудненій скоро и безъ предварительной разработки.

Въ данное время исправленіе проселочныхъ дорогъ лежитъ на обязанности сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ. Дороги эти находятся въ весьма неисправномъ видѣ, между тѣмъ какъ многія изъ нихъ обслуживаютъ грузовое движеніе къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ. Я предлагаю замѣнить натуральную дорожную повинность денежной, разрѣшивъ земству образовать особый уѣздный дорожный капиталъ путемъ обложенія,— исключительно для улучшенія проселочныхъ дорогъ. Размѣръ этого капитала, по моему мнѣнію, долженъ составлять половину суммы губернскаго дорожнаго капитала, образованнаго по закону 5 Іюня 1895 г. (для Суражскаго уѣзда около 6,500 руб.).

Если же бы признано было невозможнымъ разрѣшить такое обложеніе, то необходимо возбудить ходатайство объ освобожденіи земства отъ лежащихъ на немъ обязательныхъ расходовъ, съ цѣлью образованія изъ освободившихся такимъ образомъ средствъ уѣзднаго дорожнаго капитала.

Членъ Губернскаго Комитета, Предсѣдатель Управы *Н. Исаевъ*.

Заключеніе Предсѣдателя Глуховскаго Уѣзднаго Комитета В. П. Кочубея по содержанію доклада Губернскаго Комитета.

Пунктъ А.

По общему своду постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ.

Соглашаясь съ тѣмъ, что низшая школа должна быть нравственно-воспитательная, не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы въ одной школы соединялась общеобразовательная и практическая (сельскохозяйственная или ремесленная). Школа должна оставаться общеобразовательной, практическія же знанія должны сообщаться въ особыхъ профессіональныхъ школахъ, куда могли бы поступать оканчивающіе общеобразовательную школу.

По Нѣжинскому Комитету.

1) Введеніе всеобщаго обученія.

Не по средствамъ! да важнѣе увеличенія числа школъ, улучшить существующія школы въ качественномъ отношеніи.

2) Преобразованіе всѣхъ начальныхъ трехгодичныхъ школъ — въ пятигодичныя, по образцу двухклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Не нужно и дорого.

3) Ввести въ курсъ такихъ преобразованныхъ школъ преподаваніе элементарнаго сельскаго хозяйства.

Противорѣчитъ основаніямъ правильнаго развитія въ общеобразовательной школѣ.

4) Учредить должности разъѣздныхъ учителей сельскаго хозяйства подъ названіемъ инструкторовъ.

Необходимо, только инструкторовъ не сельскаго хозяйства, а вообще предметовъ курса начальныхъ училищъ.

По Остерскому Комитету.

1) ...въ которой устарѣли учебники и на желательность въ народныхъ школахъ расширить программу преподаванія.

Не согласенъ съ желательностью расширенія программы.

2) ... признать желательнымъ чтенія для народа, изданіе популярныхъ книгъ, которыхъ нѣтъ въ настоящее время, выборъ и изданіе которыхъ должно быть предоставлено земству.

Ни въ какомъ случаѣ нельзя этого поручить земству.

По Борзенскому Комитету.

1) Общее народное образованіе.

Взглядъ неправильный въ томъ смыслѣ, что народное образованіе не является вовсе рѣшающимъ вопросомъ.

2) ... необходима широкая правительственная помощь въ дѣлѣ народнаго образованія.

Да, желательно и созданіе 2-хъ типовъ школъ — низшей и высшей.

3) Разрѣшеніе открытія школъ частнымъ лицамъ.

Свобода обученія при неустойчивости нравственности и религіозныхъ убѣжденій нашей мѣстной интеллигенціи допустима быть не можетъ.

4) Введеніе сельскохозяйственныхъ свѣдѣній въ программу народной школы едва ли могло бы дать какіе-нибудь результаты.

Вѣрно.

5) ...затѣмъ дѣти въ школѣ слишкомъ малы для того, чтобы возможно было сообщить имъ извѣстныя знанія.

Вѣрно, — при одной школѣ; впрочемъ, за программу Министерства я не стою и нахожу ее во многомъ неудовлетворительной.

6) Полезна была бы вечерняя и воскресная школа для взрослыхъ.

Сомнительная польза для сельскаго хозяйства, но полезна для возобновленія въ памяти грамотности.

7) ... организація сельскохозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ въ войскахъ.

Ввело бы ослабленіе дисциплины и боевой подготовки войскъ.

8) ... а потому насущнѣйшей потребностью является низшая сельскохозяйственная школа, имѣющая притомъ въ своемъ распоряженіи достаточное количество земли.

Вѣрно и желательно.

9) ... желательность распространенія по самымъ низкимъ цѣнамъ брошюръ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, при чемъ должно быть предоставлено право перевода ихъ на мѣстные языки: польскій, литовскій, малорусскій и пр.

Въ виду отсутствія малорусской литературы въ школѣ и полнаго незнакомства съ этимъ искусственно созданнымъ литературнымъ языкомъ нашего народа и полной возможности, при увеличеніи и улучшеніи грамотности, пониманія народомъ русскаго литературнаго языка, нахожу переводъ на мѣстныя нарѣчія безцѣльнымъ.

10) До сихъ поръ имѣлось въ виду сельскохозяйственное образованіе крестьянъ, но нельзя не признать того обстоятельства, что и наша сельская интеллигенція въ сферѣ сельскохозяйственныхъ знаній является крайне неосвѣдомленной и потому естественно въ культурную жизнь населенія ничего не вноситъ, да и не можетъ вносить.

Вѣрно.

11) Извѣстное значеніе могло бы имѣть преподаваніе хотя бы общихъ основъ земледѣлія въ духовныхъ и учительскихъ семинаріяхъ.

Врядъ ли практически осуществимо; гораздо полезнѣе увеличить число среднихъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній съ предоставленіемъ окончившимъ въ нихъ курсъ нѣкоторыхъ правъ государственной службы для привлеченія лицъ интеллигентныхъ классовъ.

12) Желательность учрежденія должности инструкторовъ и уѣзднаго агронома.

Желательно.

13) По поводу описанія и премированія выдающихся хозяйствъ.

Согласенъ, что пока мѣры эти не приведутъ къ существеннымъ результатамъ.

По Стародубскому Комитету.

1) О командированіи Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ инструкторовъ по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственныхъ знаній по приглашенію Земскихъ Управъ или сельскохозяйственныхъ обществъ.

Временные инструкторы безполезны, нужна постоянная сельскохозяйственная организація въ уѣздѣ.

2) ... 6) замѣна косвенныхъ налоговъ подоходнымъ.

Не согласенъ.

3) Снятіе акциза съ предметовъ перваго потребленія — спичекъ, керосина, сахара и пошлинъ съ земледѣльческихъ орудій, желѣза и чая.

Желательно было бы, если бы это не было въ ущербъ общегосударственныхъ средствъ.

4) По вопросу уменьшенія выкупныхъ платежей.

Облегченіе желательно на основахъ справедливости.

По Суражскому Комитету.

1) Ходатайствовать объ устройствѣ сѣти низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Желательно, но рядомъ и среднихъ, и высшихъ.

2) По вопросу о желательности ознакомленія учащихся въ теоріи и на практикѣ съ первоначальными свѣдѣніями по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Ни къ чему не приведетъ безъ реформы начальной школы и безъ созданія низшихъ профессіональныхъ школъ.

По Новозыбковскому Комитету.

Съ постановленіемъ Комитета согласенъ.

По Сосницкому Комитету.

Съ постановленіемъ Комитета согласенъ, кромѣ 5 пункта: требуется мѣстная сельскохозяйственная организація, но не комитетъ съ широкимъ правомъ словопренія. Нужно дѣло, а не фикція. Поэтому важнѣе имѣть одного хорошаго агронома, нежели цѣлый комитетъ, составляемый часто изъ лицъ далекихъ отъ сельскаго хозяйства.

По Мглинскому Комитету.

Съ постановленіемъ Комитета согласенъ, но въ редакціи: «полагаетъ, что учрежденіе въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ школъ»—надо бы выразиться, по моему мнѣнію: «низшихъ практическихъ сельскохозяйственныхъ школъ».

По Конотопскому Уѣзду.

1) Народная первоначальная, единая общеобразовательная школа должна быть государственной школой.

Не такъ важно, чтобы она была исключительно общегосударственной, какъ важно, чтобы школа преслѣдовала задачи воспитательныя, имѣла бы общую правильную организацію и надзоръ, сосредоточенный въ одномъ вѣдомствѣ.

2) Содержаніе всего учительскаго персонала всецѣло должно быть принято за счетъ средствъ всего государства.

Улучшить бытъ учителей желательно, но еще важнѣе улучшить ихъ качества.

3) Необходимо, чтобы казна субсидировала мѣстныя земства, города, общества и отдѣльныхъ лицъ при учрежденіи ими нормальныхъ народныхъ школъ.

Противорѣчитъ первому пункту постановленія Конотопскаго Комитета, но является желательнымъ.

4) Управленіе всей хозяйственной частью школы должно быть возложено на школьные совѣты.

Реформа администраціи и завѣдыванія школами изложены въ моей запискѣ.

5) а) Желательно увеличеніе курса народной школы до 6 лѣтъ.

Не согласенъ.

б) Программа народной школы должна быть приноровлена такъ, чтобы лучшимъ ученикамъ ея открытъ былъ доступъ въ среднія учебныя заведенія.

Ни въ какомъ случаѣ; я безусловно противъ демократизаціи средней и высшей общеобразовательной школы.

6) Помимо повсемѣстнаго учрежденія нормальной государственной школы.

Возможно открывать частныя школы, но при условіи руководства и надзора со стороны Правительства.

7) Учрежденіе профессіональной школы.

Желательно.

8) Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ должно быть предоставлено право разрѣшать всякому желающему устраивать народныя библіотеки, чтенія, лекціи и спектакли.

Излишне; можно это право предоставить инспектору народныхъ училищъ по соглашенію съ исправникомъ.

По Городнянскому Комитету.

1) ... что сельскохозяйственныя знанія должны распространять школы особаго типа.

Правильно.

2) Премированіе хозяйствъ не желательно.

Премированіе желательно, но можетъ быть преждевременно; въ остальномъ согласенъ.

Пунктъ Б.

По пункту Б, со всѣми заключеніями Комитетовъ, сообщившихъ свои труды Губернскому Комитету, — согласенъ.

Пунктъ В.

По Борзенскому Комитету.

1) О необходимой правительственной помощи для борьбы съ эпизоотіями.

Правильно.

2) Признать правилами объ охотѣ вреднымъ животнымъ зайца и разрѣшить истребленіе его круглый годъ.

Весьма желательно.

3) По вопросу о разселеніи, въ видахъ борьбы съ пожарами.

Вѣрно, но требуются большія средства.

По Стародубскому Комитету.

По вопросу объ укрѣпленіи овраговъ.

Въ ряду другихъ мѣръ полезно.

По Сосницкому Комитету.

По вопросу о борьбѣ съ оврагами и учрежденію для этого сельскохозяйственныхъ комитетовъ.

Непонятно, потому что неизвѣстенъ составъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ и предѣлы ихъ компетенціи.

Пунктъ Г.

По Суражскому Комитету.

1) ...поощреніе разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла.
Правильно, но трудно осуществимо.
Возможно при подворномъ владѣніи.
2) Отмѣна общиннаго владѣнія.
Вопросъ спорный.
3) ...субсидіи изъ страховыхъ капиталовъ и поддержка Правительства.
Желательно.
4) Распланированіе погорѣльческихъ усадебъ.
Желательно, но нужны денежныя средства.
5) Удешевленіе матеріаловъ, въ особенности желѣза...
Желательно.
6) Уменьшеніе пошлинъ и тарифовъ на желѣзо.
Желательно.

По Стародубскому Комитету.

Уничтоженіе пошлинъ на заграничное кровельное желѣзо и установленіе правилъ покрытія построекъ глиносоломенными крышами.

Пошлина на заграничное кровельное желѣзо должна быть уменьшена; глиносоломенныя крыши должны быть поощряемы.

По Сосницкому Комитету.

По вопросу о закрытіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ.
Не согласенъ.

По Городнянскому Комитету.

Устройство яслей.
Очень желательно ихъ устройство.

Пунктъ Е.

1) Уголовная наказуемость...
Согласенъ.
2) Предоставленіе земскимъ начальникамъ правъ...
Согласенъ.
3) Учрежденіе казенныхъ землемѣровъ...
Желательно.
4) Отмѣна закона 10-лѣтней давности на земли.

Не нужно, а слѣдуетъ дать возможность получать официальные планы и чтобы эти планы являлись бы такими же документами на владѣніе землею, какъ и крѣпостной актъ. Шестимѣсячную давность слѣдуетъ отмѣнить совершенно. Предоставить возможность замѣны совокупности крѣпостныхъ актовъ однимъ на владѣніе всѣмъ имѣніемъ; замѣна безъ оплаты пошлинами.

5) Подчиненіе правъ крестьянъ въ дѣлахъ имуществъ общимъ законамъ.
Съ нѣкоторыми ограниченіями желательно.
6) Примѣненіе болѣе строгихъ мѣръ наказанія за самоуправство.
Желательно.
7) Продленіе сроковъ давности для вчинанія исковъ о возстановленіи владѣнія.
Желательна полнѣйшая отмѣна этой давности.
8) Установленіе посредствомъ найма служащихъ полиціи.
Необходима правительственная низшая полиція.

9) Освобожденіе крестьянскаго населенія отъ натуральной полицейской повинности.

Желательно.

10) Принятіе расходовъ по содержанію Волостныхъ Правленій на счетъ Правительства.

Желательно.

11) Организація принудительныхъ работъ.

Полезно.

12) Имѣть свидѣтельства на продаваемую лошадь.

Желательно.

13) Учрежденіе должностей единичныхъ сельскихъ судей.

Лучше реформировать Волостной Судъ и увеличить число земскихъ начальниковъ.

По Городнянскому Комитету.

1) Расширеніе компетенцій уѣздныхъ инстанцій суда.

Согласенъ, только въ чемъ не противорѣчитъ постановленію Глуховскаго Комитета.

2) ...что существующіе законы достаточно охраняютъ сельскохозяйственную собственность.

Не достаточно.

Пункты Ж, И, Ч, Ш.

1) Упрощеніе порядка выдачи ссудъ.

Требуетъ реформы, такъ какъ ссудой пользуются не тѣ, которые имѣютъ мало земли, а тѣ, которые и безъ того ее имѣютъ уже достаточно.

2) Организація переселеній.

Согласенъ.

3) Предупрежденіе излишняго дробленія земельныхъ участковъ.

Допустимо.

4) Установленіе извѣстнаго минимума подворнаго участка.

Согласенъ.

5) Широкое право обмѣна земель.

Весьма желательно.

Пунктъ З.

1) Ходатайствовать о возможно скорѣйшемъ проведеніи подъѣздныхъ путей.

Желательно, хотя бы при участіи казны въ извѣстной долѣ.

2) Замѣнить натуральную дорожную повинность денежною.

Необходимо.

3) Всѣ остальныя дороги, кромѣ подъѣздныхъ, раздѣлить на два разряда...

Допустимо.

4) Отчисленіе изъ доходовъ желѣзныхъ дорогъ извѣстнаго процента для исправленія грунтовыхъ.

Желательно, кромѣ того обратить вниманіе на содержаніе въ исправности зимняго пути тамъ, гдѣ существуютъ замощенія и отсутствуютъ зимніе объѣзды, вслѣдствіе сдуванія съ мостовыхъ снѣга и гололедицъ, проѣздъ становится невозможнымъ въ зимнюю пору.

Пункты І, К, Л.

1) Облегченіе выкупныхъ платежей.

Нѣкоторыя облегченія выкупныхъ платежей на основахъ справедливости желательны.

2) Уменьшить косвенные налоги.

Нѣкоторые—желательно.

3) Учрежденіе земскихъ банковъ съ ссудой отъ Правительства.

Желательно, но въ особенности мелкихъ кредитныхъ учрежденій.

4) Употребленіе страхового капитала на меліоративные кредиты.

Не согласенъ. Страховой капиталъ долженъ употребляться исключительно на противопожарныя мѣры.

5) Сельскохозяйственные союзы (кооперація).

Не имѣютъ пока большого значенія.

6) Образованіе сельскохозяйственнаго общества.

Особаго значенія не имѣетъ, требуется мѣстная правительственная сельскохозяйственная организація.

Пункты Д, М, П, Р.

1) По вопросу объ осушкѣ болотъ.

Согласенъ.

2) Осуществленіе мѣръ лѣсонасажденій безъ особыхъ премированій.

Не согласенъ. Лѣсонасажденія имѣютъ весьма большое значеніе.

3) Сдѣлать сельскохозяйственныя орудія по цѣнѣ доступными.

Желательно.

4) Склады должны быть учреждены при всѣхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ.

И особыхъ помѣщеніяхъ при каждой волости.

5) Понизить тарифъ удобрительныхъ туковъ и проч.

Согласенъ.

6) Необходимо расширить сѣть земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ и т. п.

Отчасти вѣрно.

7) Поощреніе сельскохозяйственнаго винокуренія.

Необходимо поощрить мелкое сельскохозяйственное винокуреніе и сахароваренie.

Пункты Н, О.

По этимъ пунктамъ согласенъ.

Пункты С, Т, Ф, Х, Ц.

По Городнянскому Комитету.

Устройство на базарахъ клейменыхъ вѣсовъ и воспрещеніе продажи зерновыхъ продуктовъ на мѣру.

Въ виду существующаго закона, новаго не требуется, а нужно принять мѣры, чтобы законъ о принятіи на вѣсъ, а не на мѣру, вошелъ въ жизнь.

Въ остальномъ согласенъ.

Пунктъ Ш.

Согласенъ.

Пунктъ Ю.

1) Устройство справочныхъ бюро при земскихъ управахъ.

Еще преждевременно.

2) Устройство санитарныхъ пунктовъ на узловыхъ станціяхъ.

Желательно.

3) О желательности измѣненія закона 12 Іюня 1901 г. о народномъ продовольствіи.

Отчасти согласенъ.

Докладъ Предсѣдателя Остерской Уѣздной Земской Управы Я. М. Шмулевича.

Одно изъ самыхъ главныхъ и существенныхъ условій правильнаго хода сельскохозяйственнаго дѣла — своевременность каждаго отдѣльнаго акта. Не вспахали во время, земля не успѣла приготовить достаточнаго питательнаго матеріала для растенія. Посѣяли не во-время, и растеніе не имѣло достаточнаго времени для своего роста. Сняли не во-время — потеряли 10—15% урожая. Свезли не во-время съ поля — дождь выщелочилъ сѣно и понизилъ цѣнность его на 50% и т. далѣе.

А въ страдную пору своевременность работъ важна не только по отношенію ко дню, но и къ часу. То, чего не сдѣлалъ утромъ при росѣ, часто нельзя сдѣлать въ полуденный зной. То, чего не сдѣлалъ сегодня, часто нельзя сдѣлать завтра, а иногда въ теченіе цѣлой недѣли и больше. Греча высохла, ее бы свезти домой; но этого не сдѣлали, къ вечеру пошелъ дождь, а тамъ жди, пока она высохнетъ, или свези сырою, и она сгоритъ и заплѣснѣвѣетъ. Слѣдовательно, всѣ обстоятельства, препятствующія своевременности работъ, вредно вліяютъ на ходъ сельскохозяйственнаго дѣла. Среди этихъ обстоятельствъ на первомъ планѣ стоятъ деревенскіе праздники. Ихъ вліяніе особенно тяжело отзывается на сельскохозяйственной промышленности въ лѣтніе мѣсяцы, и если они бываютъ кряду 2 и даже 3 дня.

А это случается слишкомъ часто.

Возьмемъ, напримѣръ, въ прошломъ году Іюль мѣсяцъ — самую страдную пору, когда каждый часъ дорогъ.

	2-го Положеніе ризы Пресв. Богородицы.
2 дня кряду	7-го Воскресенье.
	8-го Казанской иконы Бож. Матери.
	13-го Архангела Гавріила.
3 дня кряду	14-го Воскресенье.
	15-го Св. Равноапост. кн. Владиміра.
	20-го Св. Пророка Иліи.
3 дня кряду	21-го Воскресенье.
	22-го Табельный день.
	27-го Св. муч. цѣлителя Пантелеймона.
2 дня кряду	28-го Воскресенье.

Итого почти 1/3 мѣсяца, 11 не рабочихъ дней, притомъ два раза по 3 дня кряду и два раза по 2 дня кряду.

Считаю нужнымъ особенно подчеркнуть то обстоятельство, что изъ этихъ 11 дней, неприсутственныхъ дней, за исключеніемъ Воскресеній, только одинъ — 22-го числа.

Потери, причиненныя этимъ, неисчислимы; особенно онѣ были велики въ прошлое лѣто, когда дожди и безъ того мѣшали уборкѣ хлѣба.

Что же сказать о потерѣ всей Россіи въ теченіе цѣлаго года, когда такихъ праздниковъ, не признаваемыхъ государствомъ (присутственные дни) не менѣе 40, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ до 50 и больше. Приблизительное понятіе объ этомъ можно получить, если принять во вниманіе, что работники въ страдную пору, особенно на югѣ, получаютъ отъ 1 до 2 рублей въ сутки, и даже у насъ жница получаетъ въ день 40 коп.

Принявъ среднюю суточную плату для обоихъ половъ только въ 30 коп. и только 50 милліоновъ рабочаго населенія, мы получимъ, что рабочій день крестьянскаго населенія стоитъ 15 милліоновъ, что составитъ для 40 дней — 600 милліоновъ, потерянныхъ для народнаго хозяйства въ теченіе года. Если къ этому еще прибавить, среднимъ

числомъ, хоть по 2 коп. на человѣка, затрачиваемыхъ на водку, которыхъ бы онъ не затратилъ, если бы не праздновалъ, то получается еще сорокъ милліоновъ потери въ годъ. Наконецъ, положительныя потери хозяйства вслѣдствіе этого празднованія вовсе не поддаются никакому вычисленію.

И такъ, съ политико-экономической точки зрѣнія обиліе деревенскихъ праздниковъ—явленіе крайне вредное, устраненіе котораго безусловно необходимо.

Посмотримъ теперь на это явленіе съ точки зрѣнія закона. Дѣйствительно ли проступокъ—работа въ праздники?

Нижеслѣдующая цитата изъ «Новаго Времени» даетъ понятіе о томъ, какъ смотритъ на это крестьянскій, волостной судъ.

«Крестьяне дер. Большого Фролова (Мологскаго уѣзда, Ярославской губ.) постановили не производить по праздникамъ никакихъ полевыхъ работъ. Кто нарушитъ приговоръ, того рѣшено было подвергать штрафу въ 50 коп. за каждой случай. А чтобы всѣ жители знали праздники, «міръ» уполномочилъ десятскаго въ соотвѣтствующіе дни вывѣшивать среди деревни трехцвѣтный флагъ. На поѣздку за флагомъ и его пріобрѣтеніе израсходовали до 10 руб.

Но вотъ въ одинъ изъ праздниковъ, когда сотскій полѣзъ съ флагомъ на мачту, крестьянская вдова Степанова, вооружась граблями, прошла мимо самаго флага на поле, гдѣ у ней сохло сѣно. Уполномоченные «міра» отправились вслѣдъ за нарушительницей праздничнаго покоя, избили ее на полѣ и сѣно ея бросили въ воду.

— Флагъ повѣшенъ не зря,—оправдывался одинъ изъ этихъ уполномоченныхъ на судѣ,—а по приговору.

Предсѣдатель Суда однако не внялъ его объясненіямъ и не только оштрафовалъ обвиняемыхъ, но и всѣхъ участниковъ схода, постановившаго приговоръ, на который сходъ не имѣлъ права».

Нижеслѣдующая цитата показываетъ, какъ относится къ этому вопросу нашъ высшій Судъ—Правительствующій Сенатъ.

«Въ разъясненіе точнаго смысла 29 ст. Уст. о нак., карающей неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ призналъ, что неисполненіе распоряженій власти не производить работы въ праздничные дни не составляетъ уголовно наказуемаго проступка, такъ какъ нѣтъ закона, стѣсняющаго населеніе въ способѣ провожденія дней праздничныхъ въ смыслѣ воспрещенія работъ въ этотъ день. Законъ только освобождаетъ отъ работъ принудительныхъ, т. е. запрещаетъ принуждать къ работамъ, дѣлая однако исключеніе въ случаяхъ крайней необходимости. Если относительно работъ публичныхъ, т. е. представляющихъ общегосударственный интересъ, а также для работъ ремесленно-фабричныхъ, законъ допускаетъ обязательность производства ихъ въ дни праздничные при случаяхъ нужды, то было бы непослѣдовательно и даже вредно воспрещать въ праздничные дни работы полевыя и хозяйственныя, отъ удачнаго исполненія которыхъ зависитъ благосостояніе мѣстности. Эти соображенія, по мнѣнію Сената, еще въ большей мѣрѣ приложимы къ занятіямъ домашнимъ хозяйствомъ, безъ которыхъ въ дни праздничные теченіе жизни было бы пріостановлено».

Вотъ взглядъ Сената на работу въ праздничные дни вообще. Тѣмъ больше этотъ взглядъ примѣнимъ къ такимъ праздникамъ, какъ Благовѣстникъ, Полупетра, Илья пророка, св. Пантелеймона и мн. др., не признаваемыхъ Правительствомъ. Государственная машина работаетъ въ эти дни, и чиновники и земство несутъ свою службу.

Не оправдывается также и съ нравственной точки зрѣнія это празднованіе. Когда пьянство достигаетъ самыхъ безобразныхъ размѣровъ, какъ не въ праздникъ? Когда совершается наибольшее количество безобразій и даже преступленій, убійствъ, насилій?

Въ праздникъ, подъ вліяніемъ алкоголя. Но это празднованіе безнравственно еще и потому, что проводится вредная мысль о томъ, что трудъ грѣхъ. Праздность есть мать всѣхъ пороковъ, а трудъ не можетъ быть грѣхомъ. Трудъ есть лучшая литургія, лучшее славословіе Господа Бога. И нигдѣ въ Евангеліи нѣтъ такого взгляда. Христосъ, напротивъ того, множество разъ спорилъ съ фарисеями по поводу субботняго покоя. Такой взглядъ противорѣчитъ всей жизни нашего Спасителя, представлявшей сплошной и тяжкій трудъ. Очевидно, что и Сенатъ раздѣляетъ это воззрѣніе. Я поэтому беру смѣлость предложить Комитету ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ, чтобы Св. Синодъ упразднилъ хоть тѣ праздники, которыхъ не празднуетъ государство. Простая справедливость требуетъ, чтобы крестьяне могли вести свое хозяйство въ тѣ дни, когда государство не считаетъ грѣхомъ вести свое хозяйство.

Записка Предсѣдателя Новгородъ-Сѣверской Уѣздной Земской Управы А. А. Томиловскаго.

Ознакомившись во всѣхъ подробностяхъ съ докладомъ Черниговскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, имѣю честь представить Вашему Превосходительству слѣдующія свои соображенія:

Новгородъ-Сѣверскій уѣздъ не представляетъ собою исключенія изъ общей среды уѣздовъ Черниговской губерніи. Въ немъ, какъ и во всѣхъ остальныхъ, главною основою сельскохозяйственной промышленности является земледѣліе, которое главнымъ образомъ сосредоточивается въ рукахъ крестьянскаго населенія, невѣжественнаго, некультурнаго, стоящаго на самой низкой ступени развитія, прямымъ слѣдствіемъ чего является и упадокъ народнаго хозяйства и крайне частыя нарушенія правъ чужой собственности и многія другія крайне нежелательныя явленія. Я нахожу, что главной основой подъема сельскохозяйственной промышленности и устраненія всякихъ правонарушеній должно быть прежде всего — народное образованіе въ предѣлахъ всеобщаго обученія какъ школьное, такъ и внѣшкольное. Въ Новгородъ-Сѣверскомъ уѣздѣ въ настоящее время имѣется 46 земскихъ школъ, 10 церковно-приходскихъ, 48 школъ грамоты и 3 министерскихъ училища, что составляетъ чуть ли не по одной школѣ на каждое значительное поселеніе уѣзда, а между тѣмъ населеніе въ отношеніи образованія мало подвинулось впередъ, и всему этому причина та, что существующія школы не удовлетворяютъ своему назначенію, какъ по своей узкой программѣ, такъ по краткому сроку прохожденія курса ученія, и по недостаточности помѣщеній, не могущихъ вмѣстить всѣхъ желающихъ получить образованіе. Служа съ давнихъ поръ по земству, имѣя постоянныя сношенія съ народомъ и сравнивая первое время моего служенія съ настоящимъ, я очень мало нахожу разницы въ движеніи народнаго образованія. Ежедневно приходится мнѣ наблюдать или безграмотныхъ, едва умѣющихъ подписать свою фамилію, или совершенно неграмотныхъ. И все это происходитъ отъ того, что поступая въ школу 9—10 лѣтъ, въ 12—13 онъ оканчиваетъ ее, едва успѣвъ усвоить понятіе о грамотности и, уходя въ такое раннее время изъ школы, онъ въ скоромъ времени забываетъ преподанную ему грамоту, не находя ей примѣненія, и потому я полагаю, что курсъ школы долженъ быть не менѣе какъ 5-лѣтній съ болѣе обширной программой, способствующей развитію обучающагося. Дабы же окончившіе образованіе не могли забыть всего, что имъ дано школой, мнѣ кажется, будетъ крайне важнымъ вечерняя и воскресная школа для взрослыхъ, а также повторныя занятія со взрослыми и чтенія съ туманными картинами по возможно обширной программѣ, а для этого необходимо бы было устраненіе нѣкоторыхъ въ этомъ дѣлѣ тормозовъ и излишнихъ формальностей и предоставленіе большей свободы и дѣйствій для иниціативы какъ общественныхъ учрежденій, такъ и отдѣльныхъ

членовъ. Только при условіи поднятія на болѣе высокую степень образованія и развитія населенія, по моему мнѣнію, возможно будетъ и поднятіе производительныхъ силъ народа вообще и сельскаго хозяйства въ частности. Въ заключеніе позволяю себѣ оговориться, что введеніе всеобщаго обученія на средства общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ положительно будетъ невозможно и осуществленіе этой мысли можетъ быть не иначе, какъ при субсидіи въ обширномъ смыслѣ со стороны Правительства.

Наравнѣ съ поднятіемъ уровня развитія и образованія населенія, я признаю безусловно необходимымъ и проведеніе въ его жизнь разнаго рода сельскохозяйственныхъ знаній, а также и нѣкоторыхъ ремеслъ, примѣнительно къ разнаго рода подѣлкамъ въ сельскомъ хозяйствѣ (столярное, кузнечно-слесарное и т. п.), и всѣмъ этимъ потребностямъ должна отвѣчать низшая сельскохозяйственная школа съ ремесленнымъ отдѣленіемъ. Вопросъ объ устройствѣ такого рода школы для Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда—вопросъ не новый, онъ уже достаточно назрѣлъ и еще съ 1899 года земство ходатайствуетъ передъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ отводѣ участка лѣсной земли для этой надобности, но, къ сожалѣнію, и до настоящаго времени не можетъ добиться удовлетворенія своего ходатайства. Устройство такихъ школъ, по моему мнѣнію, — настоятельная и насущная потребность времени. Наши крестьяне — хозяева, не имѣя познаній въ лучшихъ пріемахъ обработки земли, не зная во многихъ случаяхъ ни болѣе выгоднаго примѣненія посѣвовъ разнаго рода сельскохозяйственныхъ растеній, ни культуры этихъ растеній, не имѣя полнаго представленія, какимъ образомъ увеличить свою доходность, работаютъ по системѣ, заведенной ихъ предками, тѣми же примитивными способами и орудіями, какіе употреблялись много лѣтъ назадъ, что вызываетъ какъ малодоходность, такъ и упадокъ хозяйствъ. Все это могли бы измѣнить сельскохозяйственныя школы, воспитавъ изъ среды народа людей, поведшихъ бы ихъ по пути къ прогрессу въ сельскомъ хозяйствѣ, къ которымъ населеніе отнеслось бы съ большимъ довѣріемъ, чѣмъ къ такимъ же лицамъ, но изъ другихъ сословій. Устройство этихъ школъ, конечно, если и возможно, то не иначе, какъ на средства Правительства, ибо единовременныя затраты на оборудованіе школы съ необходимыми фермами, обзаведеніе инвентаремъ и отводъ участка земли сопряженъ съ такими значительными расходами, что ни земство, ни другое какое-либо учрежденіе не въ состояніи самостоятельно выполнять этого. По моему мнѣнію, земство въ данномъ случаѣ могло бы оказывать помощь только въ содержаніи школы. Главное условіе при открытіи школы должно быть—интернатъ и безплатное содержаніе и обученіе лицъ крестьянскихъ сословій.

Необходимы, по моему мнѣнію, и мѣропріятія въ отношеніи улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, а также и ознакомленіе съ результатами опытовъ—сельскихъ хозяевъ (п. Б). Мѣропріятія эти могутъ выразиться въ устройствѣ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда образцовыхъ опытныхъ станцій и показательныхъ полей съ такимъ расчетомъ, чтобы показательныя поля или станціи устраивались бы на разныхъ качествахъ земель, дабы населеніе нагляднѣе могло увидѣть культуры растеній на каждомъ сортѣ земли. Это служило бы населенію примѣромъ, какъ слѣдуетъ обрабатывать землю того или другого качества и обучало бы вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ какъ культурѣ произрастающихъ растеній, такъ указывало бы имъ на то, какія изъ растеній наиболѣе пригодны для ихъ земли. Мѣропріятія въ этомъ отношеніи несомнѣнно окажутъ пользу, но за ними первенствующаго значенія я признать не могу и нахожу, что они дѣйствительны будутъ не иначе, какъ въ ряду другихъ общихъ мѣръ.

Упадку доходности нашихъ сельскихъ хозяйствъ, въ особенности въ послѣдніе годы, не мало способствуетъ и то огромное и разнородное количество вредителей, появляющихся на разнаго рода сельскохозяйственныхъ растеніяхъ (п. В). Вредъ, причиняемый ими, иногда бываетъ настолько великъ, что земледѣлецъ едва имѣетъ возможность

возвратить себѣ брошенное въ землю зерно, не говоря уже о томъ, что иногда нѣкоторыя поселенія не получаютъ и этого. Это было въ нашемъ уѣздѣ въ 1901 году, когда «луговой мотылекъ» произвелъ большія опустошенія посѣвовъ конопли и нѣкоторыхъ другихъ растеній. Въ числѣ вредителей сельскохозяйственныхъ растеній у насъ ежегодно замѣчаются просяной мотылекъ, хлѣбный щелкунчикъ, гессенская муха, отчасти залетающая саранча и многія другія. Борьба съ этими вредителями необходима теперь же, безъ всякихъ промедленій, и принятіе мѣръ въ этомъ направленіи дастъ благотворные результаты. Овраги въ Новгородъ-Сѣверскомъ уѣздѣ,—такое же зло, какъ и въ другихъ уѣздахъ. Масса культурныхъ земель уносится оврагами, разрываются дороги, требуя значительныхъ затратъ на разныя сооруженія, и я нахожу, что мѣропріятія въ этомъ отношеніи были бы необходимы, если только они не будутъ выражаться въ формѣ воспрещенія припахиванья къ оврагамъ на разстояніи 10 саж., какъ предлагается Стародубскимъ Комитетомъ. Съ этимъ я положительно согласиться не могу, ибо на практикѣ мѣра эта вызоветъ массу совершенно нежелательныхъ недоразумѣній; скорѣе такую полосу земли возможно бы было выкупить у владѣльца и потомъ подвергнуть уже облѣсенію, укрѣпивъ предварительно самый оврагъ.

Огромное и жестокое бѣдствіе въ селеніяхъ представляютъ изъ себя пожары (п. Г), возможному сокращенію числа которыхъ способствуютъ теперь и земства, допуская льготную разсрочку платежа денегъ за кровельное желѣзо. Благопріятной почвой для этого стихійнаго бѣдствія служатъ прежде всего удобовоспламеняемый матеріалъ, употребляемый крестьянами для крышъ (солома), и потомъ скученность построекъ въ селеніяхъ и мѣропріятія въ этомъ отношеніи не мало способствовали бы экономическому благосостоянію населенія. Главная и безусловная мѣра сокращенія числа опустошительныхъ пожаровъ, по моему мнѣнію,—распланированіе погорѣльческихъ усадебъ безъ согласія на то крестьянъ и разселеніе въ предѣлахъ ихъ надѣла, а для этого необходима отмѣна общиннаго землевладѣнія. Эти мѣры, я полагаю, самыя необходимыя, и если онѣ не будутъ приняты, опустошительнымъ пожарамъ не будетъ конца. Другой, не менѣе важной, мѣрой слѣдуетъ считать возможное удешевленіе огнеупорныхъ матеріаловъ и въ особенности кровельнаго желѣза для покрытія крышъ, ибо при настоящемъ положеніи дѣла желѣзныя крыши составляютъ удѣлъ немногихъ вслѣдствіе дороговизны самаго матеріала, а для того, чтобы достигнуть этого удешевленія, по моему мнѣнію, необходимо пониженіе до минимума тарифа на перевозку кровельнаго желѣза и пониженіе таможенныхъ пошлинъ на заграничное желѣзо. Въ числѣ другихъ мѣръ, было бы крайне желательно устройство яслей, пожарныхъ обозовъ и дружинъ, а также и введеніе строительнаго устава въ селахъ въ отношеніи устройства печей и трубъ.

Земельные захваты, лѣсныя порубки, воровство въ фруктовыхъ садахъ и огородахъ (Е), — все это явленія, къ сожалѣнію, слишкомъ частыя, а самовольныя потравы — самыя заурядныя, составляющія большое зло въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ. По поводу земельныхъ захватовъ, лѣсныхъ порубокъ и самовольныхъ потравъ такъ много и обстоятельно высказано Комитетами, что мнѣ остается только вполнѣ поддержать ихъ мнѣніе и высказаться какъ за отмѣну шестимѣсячной давности въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (на сумму не свыше 500 р.), уголовную отвѣтственность самовольныхъ земельныхъ захватовъ и умышленныхъ потравъ по Уст. о Наказ., такъ и за учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ казенныхъ уѣздныхъ землемѣровъ. Для болѣе полнаго устраненія только что указанныхъ печальныхъ явленій, крайне необходимо также и принятіе и другихъ мѣръ, безъ которыхъ первыя не будутъ имѣть безусловнаго значенія. Главное вниманіе должно быть обращено на общинное землевладѣніе, чрезполосность земельныхъ владѣній, натуральную полицейскую повинность, отбываемую крестьянами, и денежную на содержаніе Волостныхъ Судовъ и Правленій.

Я полагаю, будетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ для возможнаго уменьшенія чрез-

полосности. (п. Ж, И, Ч, Ш) предоставленіе мірскаго права обмѣна земель, внѣ зависимости отъ сословій, не исключая надѣльныхъ земель и земель казачьихъ сословій; для того же, чтобы мѣра эта достигла своей цѣли, по моему мнѣнію, слѣдовало бы устранить весьма многія формальности, которыя существуютъ въ настоящее время, и предоставить разрѣшеніе обмѣновъ мѣстнымъ властямъ. Я нахожу, что такія мѣры дадутъ въ самомъ непродолжительномъ времени хорошіе результаты, произведутъ усиленный обмѣнъ участковъ и такимъ образомъ будутъ содѣйствовать устраненію чрезполосности. Другой мѣрой слѣдуетъ признать правильную организацію переселеній, заключающуюся въ предоставленіи переселяющимся права свободной продажи своихъ земельныхъ участковъ лицамъ, принадлежащимъ къ земледѣльческимъ сословіямъ. Содержаніе Волостныхъ Правленій и Судовъ исключительно только на средства одного мірскихъ сборовъ ложится на нихъ тяжелымъ бременемъ и является прямой несправедливостью. Въ настоящее время учрежденіями этими пользуются положительно всѣ сословія, всѣ почти правительственные органы, общественныя и земскія учрежденія, и потому я полагаю, что эти учрежденія имѣютъ скорѣе общегосударственное значеніе и слѣдовательно содержаться должны на общія средства. Имѣя въ виду такое сравнительно важное значеніе этихъ учрежденій, я не могу не указать на то, что люди, стоящіе во главѣ этихъ учрежденій, люди не только не образованные, но зачастую малограмотные, а при такихъ обстоятельствахъ все это дѣло, нужно сознаться, сосредоточивается въ Волостныхъ Правленіяхъ въ рукахъ волостныхъ писарей и въ судахъ—въ рукахъ ихъ дѣлопроизводителей. Въ виду зависимости волостныхъ писарей отъ весьма многихъ лицъ и учрежденій и крайне ограниченнаго ихъ содержанія, въ должности эти идутъ далеко не лучшія силы и часто не безупречной нравственности, не могущія подать собою хорошаго примѣра, а при такихъ обстоятельствахъ, несомнѣнно, все дѣло не можетъ имѣть того значенія для крестьянскаго сословія, какое оно должно бы имѣть. Я полагаю, было бы крайне желательнымъ имѣть въ составѣ суда и Волостныхъ Правленій лицъ, образованныхъ болѣе, чѣмъ къ настоящее время, и чтобы выборъ ихъ производился не сходомъ, а земствомъ, при чемъ, чтобы всѣ эти лица, не исключая и волостныхъ писарей, пользовались правами государственной службы и получали бы содержаніе или отъ Правительства, или отъ земства. Было бы крайне желательнымъ при этомъ, чтобы Волостной Судъ при разрѣшеніи дѣлъ руководился не мѣстнымъ обычаемъ, а закономъ общегосударственнымъ. Изъ высказанныхъ Комитетами мнѣній, я не могу согласиться только съ нѣкоторыми пунктами мнѣнія Глуховскаго Комитета, въ которомъ высказано желаніе относительно увеличенія штата полиціи, земскихъ начальниковъ и учрежденія при Уѣздныхъ Съѣздахъ должности уѣзднаго члена Губернскаго Присутствія по административнымъ дѣламъ, а также и съ мнѣніемъ Городнянскаго Комитета о подчиненіи договоровъ о личномъ наймѣ надзору особой инспекціи, ибо не вижу въ этомъ положительно никакой надобности.

Благоустроенные пути сообщенія всегда имѣютъ громадное значеніе для сельскаго хозяйства и потому на нихъ и слѣдуетъ обратить особое вниманіе (п. 3). Для болѣе скораго упорядоченія этого дѣла, и болѣе справедливаго распредѣленія расходовъ по устройству путей сообщенія въ зависимости отъ размѣра пользованія ими, я полагалъ бы, что устройство подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ слѣдовало бы возложить на совмѣстныя средства казны, земства и желѣзныхъ дорогъ, на частныхъ же владѣльцевъ и акціонеріи общества слѣдовало бы возложить содержаніе дорогъ къ ихъ промышленнымъ заведеніямъ. Повинность же, отбываемую теперь населеніемъ на проселочныхъ дорогахъ въ видѣ разныхъ исправленій и проч., по моему мнѣнію, слѣдовало бы замѣнить денежной, распредѣленной равномѣрно путемъ обложенія. Для увеличенія же капитала на дорожныя сооруженія, я полагаю, слѣдовало бы изъ дохода желѣзныхъ дорогъ отчислять извѣстный процентъ и кромѣ того, освободивъ земскія учрежденія отъ субсидированія среднихъ учебныхъ заведеній, расходовъ по разъ-

ѣздамъ чиновниковъ, содержанія арестуемыхъ и найма этапныхъ помѣщеній, предоставить право земству употреблять эти освободившіеся капиталы также на дорожныя сооруженія.

Самыми большими платежами, производимыми крестьянскимъ населеніемъ, являются выкупные платежи, уплата которыхъ одновременно представляетъ значительное затрудненіе для крестьянина. Для того, чтобы дать ему возможность дѣлать какія-либо улучшенія въ своемъ хозяйствѣ, по моему мнѣнію, слѣдовало бы выкупные платежи разсрочить на болѣе долгое время и тѣмъ дать возможность безъ особыхъ финансовыхъ затрудненій итти по пути къ улучшеніямъ въ своемъ хозяйствѣ (п. I, К, Л.). На ряду съ этой мѣрой, мнѣ кажется, слѣдовало бы уменьшить и косвенные налоги на предметы первой необходимости, какъ керосинъ, дешевыя ткани, сахаръ и т. п. Отсутствіе доступнаго населенію кредита, въ особенности мелкаго и краткосрочнаго и дешеваго, заставляетъ населеніе терпѣть большую нужду и для удовлетворенія насущнѣйшихъ своихъ потребностей и разныхъ срочныхъ платежей побуждаетъ его къ продажѣ продуктовъ своего хозяйства за безцѣнокъ, или къ займамъ подъ значительные проценты, такъ какъ существующія при нѣкоторыхъ волостяхъ кассы не вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію. Способствовать устраненію этихъ печальныхъ обстоятельствъ, я полагаю, могли бы вполнѣ губернскіе земскіе банки съ ссудой отъ Правительства, съ отдѣленіями при уѣздныхъ Управахъ, а фондомъ кредита могли бы служить суммы страхового капитала.

Усовершенствованныя сельскохозяйственныя орудія и машины — есть одно изъ главныхъ условій веденія правильнаго хозяйства, ибо только при ихъ посредствѣ можно получить болѣе лучшаго качества продуктъ и достигнуть меньшихъ расходовъ по обработкѣ, а между тѣмъ населеніе нашего уѣзда до настоящаго времени ведетъ обработку тѣми же примитивными способами, какими оно обрабатывало и раньше, и только въ послѣднее время, благодаря дѣятельности земскихъ складовъ орудій, продающихъ по дешевымъ цѣнамъ и въ разсрочку, кое-гдѣ начинаютъ замѣчаться плуги, вѣялки и соломорѣзки. И все это происходитъ отъ того, что населенію они недоступны по своей дороговизнѣ, притомъ не только лучшія заграничныя, но и плохія русскія, а для того, чтобы возможно удешевить стоимость, по моему мнѣнію, необходимо понизить и даже, если возможно, освободить отъ пошлинъ заграничныя издѣлія, увеличить оборотный капиталъ земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ орудій и машинъ субсидіей отъ Правительства и расширить сѣть этихъ складовъ. Изъ мѣръ, способствующихъ увеличенію доходности сельскихъ хозяйствъ, я нахожу садоводство и главнымъ образомъ винокуреніе. Мѣры къ поднятію садоводства, по моему мнѣнію, были бы важны для населенія, такъ какъ оно и въ настоящее время имѣется, хотя и въ зачаточномъ видѣ, но причиною тому служитъ отсутствіе питомниковъ плодовыхъ деревьевъ и недостаточныя познанія народа въ уходѣ за садомъ. Съ развитіемъ этой отрасли сельскаго хозяйства доходность ихъ могла бы увеличиться еще и отъ продажи сушеныхъ усовершенствованными способами плодовъ. Придавая этой отрасли не малое значеніе, я полагалъ бы необходимымъ устройство питомниковъ плодовыхъ деревьевъ, удовлетворяющихъ нужды населенія, и курсовъ для ознакомленія съ уходомъ за садомъ.

Въ числѣ особыхъ мѣръ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, главное мѣсто я отвожу винокуренію, какъ имѣющему очень важное значеніе (п. Р.). Значеніе это болѣе замѣтно въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ: тамъ, гдѣ въ имѣніи имѣется винокуренный заводъ, и хозяйство ведется правильнѣе, и доходность получается большая, чѣмъ тамъ, гдѣ такихъ заводовъ нѣтъ. Это вполнѣ и естественно. Не говоря о томъ, что самый заводъ даетъ извѣстный доходъ владѣльцу, послѣдній получаетъ возможность перерабатывать продукты, доставляемые ему хозяйствомъ, т. е. онъ имѣетъ нѣкоторымъ продуктамъ обезпеченный сбытъ. Выгода эта касается не только владѣльца завода, она распространяется также и на окружающее населеніе, сбывающее часть про-

изводимаго его хозяйствомъ продукта винокуренъ. По моему мнѣнію, разрѣшеніе постройки небольшихъ винокуренныхъ заводовъ съ устраненіемъ формальностей, стѣсняющихъ при открытіи, имѣло бы громадное значеніе и несомнѣнно увеличило бы доходность сельскихъ хозяйствъ. Вполнѣ естественно, что съ этимъ неразрывно связанъ вопросъ о сбытѣ получаемаго спирта, ибо при такихъ условіяхъ можетъ оказаться, что производительность превыситъ потребленіе, т. е. будетъ перепроизводство. Этого послѣдняго обстоятельства не придется опасаться тогда, когда будутъ изысканы способы денатурализаціи спирта и широкое примѣненіе его къ техникѣ, и потому я полагаю, что принятіе мѣръ въ этомъ отношеніи имѣло бы громадное значеніе. Въ числѣ сельскохозяйственныхъ улучшеній, я признаю безусловно необходимымъ измѣненіе существующей трехпольной системы хозяйствъ на болѣе интенсивныя съ травосѣяніемъ. Не безызвѣстно каждому, что при многопольной системѣ всегда будетъ возможность повысить урожайность самаго необходимаго для населенія продукта—ржи и вмѣстѣ съ тѣмъ дать населенію, необезпеченному во многихъ мѣстностяхъ сѣнокосными землями, возможность имѣть кормъ для скота. Въ настоящее время, по исчисленіямъ агронома Пыханова, на наличную душу населенія Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда собирается всего 7 пудовъ, при многопольной же системѣ этого же продукта будетъ собираться до 19 пудовъ, т. е. болѣе чѣмъ вдвое. Кромѣ того, при трехпольной системѣ немыслимы тѣ сельскохозяйственныя улучшенія (п. П), которыя возможно сдѣлать при многопольномъ хозяйствѣ. Конечно, быстраго перехода отъ существующей системы хозяйства къ другой ожидать невозможно, но и постепенный переходъ, если и совершится, то не иначе, какъ при посредствѣ извѣстныхъ законодательныхъ мѣръ.

Вопросъ объ улучшеніи животноводства (п. Н, О) положительно связанъ съ предыдущимъ вопросомъ. Вообще, дабы имѣть скотъ, необходимо имѣть прежде всего достаточное количество корма для него, а между тѣмъ не всѣ населенныя мѣстности нашего уѣзда обладаютъ этимъ продуктомъ въ достаточной мѣрѣ. Мѣстности, наиболѣе удаленныя отъ болѣе значительныхъ рѣкъ, положительно страдаютъ въ сухіе годы въ особенности отсутствіемъ корма для скота, и потому при выборѣ породъ скота неизбѣжно придется считаться съ этимъ обстоятельствомъ. По моему мнѣнію, при осуществленіи перехода отъ трехпольной системы хозяйства къ многопольной, это затрудненіе хотя нѣсколько устранится, въ виду того, что населеніе въ нѣкоторой степени будетъ обезпечено кормомъ на зиму, вслѣдствіе введенія въ хозяйство травосѣянія. Средствомъ улучшенія мѣстныхъ породъ какъ лошадей, рогатаго и др. домашняго скота, могутъ быть, конечно, случные пункты, устроенные въ предѣлахъ каждой волости, при содѣйствіи Государственнаго Коннозаводства и Министерства Земледѣлія, при чемъ производителями изъ рогатаго скота, наиболѣе желательными для нашихъ мѣстностей, можетъ быть порода симменталовъ. Вопросъ объ улучшеніи молочнаго хозяйства такъ тѣсно связанъ съ общимъ вопросомъ объ улучшеніи скотоводства, а дѣло это стоитъ въ такомъ неудовлетворительномъ состояніи, что я нахожу положительно преждевременнымъ и обсужденіе необходимыхъ мѣръ.

Организація непосредственной поставки разныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ казеннымъ вѣдомствамъ (п. Х) принесло бы несомнѣнную пользу хозяевамъ, обезпечивъ сбытомъ производительность, но только не иначе, какъ при условіи устраненія тѣхъ формальностей и неудобствъ для хозяевъ, какими обставлено это дѣло въ настоящее время. Не вдаваясь въ подробности этого дѣла, въ виду сложности, я присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному Комитетами объ устройствѣ складовъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ самими дорогами, гдѣ должна производиться очистка доставляемыхъ продуктовъ и уплата ихъ стоимости. Относительно измѣненія желѣзнодорожныхъ тарифовъ, усиленія обмѣна продуктовъ и условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (п. У, Ф, Ц), я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣніямъ Комитетовъ

и нахожу нужнымъ, во-первыхъ, чтобы хозяева, при отправкѣ скоропортящихся продуктовъ сельскаго хозяйства, имѣли возможность отправлять ихъ большой скоростью въ спеціальныхъ вагонахъ; во-вторыхъ, устройство зернохранилищъ на каждой болѣе крупной желѣзнодорожной станціи и элеваторовъ, и въ-третьихъ, устройство крытыхъ платформъ и отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за порчу доставляемыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Кустарные промыслы (п. Щ) въ Новгородъ-Сѣверскомъ уѣздѣ находятся еще въ зачаточномъ состояніи, ими занимаются, и то въ весьма немногихъ мѣстностяхъ, отдѣльныя личности, и развитіе ихъ, если и можетъ быть, то только въ будущемъ, въ настоящее же время непосредственное руководство развитіемъ кустарныхъ промысловъ возможно возложить на земство съ пособіемъ отъ Правительства, ибо это дѣло въ первое время значительныхъ затратъ не потребуетъ.

Вопросъ объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ и т. п. (п. Ю) особенно существеннаго значенія для Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда въ частности не имѣетъ. Хотя часть населенія дѣйствительно пользуется этими промыслами, но такъ какъ отхожіе промыслы существуютъ съ давнихъ поръ, то населеніе достаточно знакомо какъ съ мѣстами, гдѣ возможно получить заработокъ, такъ и съ цѣнами, которыя тамъ предлагаются, и потому, хотя и признаю за дѣятельностью такихъ бюро въ общемъ пользу, но нахожу, что для Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда въ частности это было бы роскошью. За устройствомъ же санитарныхъ пунктовъ на узловыхъ станціяхъ я признаю большое значеніе.

Переходя къ вопросу, возбужденному нѣкоторыми Комитетами, о желательности измѣненія закона 12 Іюня 1900 года, я полагаю, что измѣненія, на которыя указалъ Новозыбковскій Комитетъ, были бы желательны, т. е., чтобы вопросъ о разрѣшеніи ссудъ былъ перенесенъ изъ губерніи въ уѣздъ, чтобы Уѣздному Съѣзду предоставлено было право разрѣшать ссуды изъ магазиновъ изъ первой половины запаса хлѣба, а не изъ той части, которая установлена теперь, чтобы земскому начальнику предоставлялось право, въ исключительныхъ, не терпящихъ отлагательства случаяхъ соразмѣрять ссуду съ дѣйствительной нуждою населенія, чтобы переосвѣженіе запасовъ въ магазинахъ производилось не только путемъ обмѣна зерна, но и выдачей этого хлѣба въ ссуду, и чтобы податное счетоводство и дѣлопроизводство было выдѣлено изъ общихъ дѣлъ канцелярій Волостныхъ Правленій и возложено на отдѣльное лицо съ содержаніемъ отъ казны.

Сводя итоги всему сказанному, я не могу обойти молчаніемъ тѣ прямыя слѣдствія, которыя получаются путемъ обзора всѣхъ намѣченныхъ какъ программою Особаго Совѣщанія, такъ и Уѣздными Комитетами, мѣропріятій по удовлетворенію нуждъ сельскохозяйственной промышленности. При осуществленіи хотя части намѣченныхъ мѣропріятій, земствамъ, естественно, придется увеличить свои расходы, но здѣсь имъ придется натолкнуться на препятствіе въ лицѣ закона о предѣльности земскаго обложенія. Они не въ состояніи будутъ выполнить то, что отъ нихъ можетъ потребоваться. Я беру примѣръ Новгородъ-Сѣверскаго земства, которое въ настоящее время, имѣя не мало назрѣвшихъ потребностей, не можетъ повысить обложенія въ виду того, что оно немного превысило установленный процентъ въ прошломъ году. Какія мѣропріятія оно могло бы провести въ жизнь теперь при такомъ положеніи. Кромѣ того, установленное ежегодное повышеніе обложенія слишкомъ мало для удовлетворенія самыхъ необходимыхъ потребностей земства, и на проведеніе въ жизнь народа различныхъ мѣропріятій по удовлетворенію нуждъ сельскаго хозяйства его не хватитъ, и земства могутъ оказаться несостоятельными къ выполненію этой задачи. Я полагаю, на это обстоятельство, при осуществленіи указанныхъ выше мѣропріятій, слѣдовало бы обратить особое вниманіе, и на ряду съ общими мѣрами, по моему мнѣнію, было бы крайне желательнымъ предоставленіе земствамъ большей свободы въ повышеніи процента земскаго обложенія.

Заключеніе Земскаго Начальника К. Н. Педольскаго.

Соглашаясь въ общемъ съ заключеніями Уѣздныхъ Комитетовъ Черниговской губерніи о желательныхъ воспособленіяхъ для нуждъ сельскохозяйственной промышленности, изложенными въ докладѣ Черниговскаго Губернскаго Комитета, нельзя согласиться съ заключеніями нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетовъ по отдѣльнымъ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По пункту программы А. *Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Полагая въ основу поднятія сельскаго хозяйства и вытекающей изъ него сельскохозяйственной промышленности введеніе всеобщаго начальнаго народнаго обученія, большинство Уѣздныхъ Комитетовъ, при дальнѣйшей разработкѣ этого положенія, высказалось за необходимость расширенія программы преподаванія въ народныхъ школахъ, при чемъ Остерскій Комитетъ, указывая на недостатки настоящей школы, въ которой устарѣли учебники, признаетъ желательнымъ, между прочимъ, изданіе популярныхъ книгъ, которыхъ нѣтъ въ настоящее время, выборъ и изданіе коихъ должно быть предоставлено земству. Съ этимъ согласиться врядъ ли возможно, такъ какъ при существующемъ правительственномъ надзорѣ за народнымъ образованіемъ, право выбора книгъ и изданія ихъ для народной школы и для чтенія въ народѣ должно всецѣло принадлежать тому же правительственному надзору.

Борзенскій Комитетъ, полагая, что основнымъ условіемъ развитія сельскохозяйственной промышленности является народное образованіе, между прочимъ, проектируетъ организацію сельскохозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ въ войскахъ. Мнѣ кажется, что существующій нынѣ кратковременный срокъ службы въ войскахъ (4-лѣтній) достаточенъ только для полнаго усвоенія воинскаго устава и въ этотъ же четырехлѣтній срокъ усвоеніе солдатомъ сельскохозяйственныхъ познаній путемъ слушанія имъ чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству едва ли возможно и пользы сельскому хозяйству не принесетъ. Тотъ же Борзенскій Комитетъ, разрабатывая далѣе вопросъ объ улучшеніи начальнаго обученія, какъ средства для воспособленія народному хозяйству, проектируетъ, между прочимъ, изданіе и распространеніе въ народѣ брошюръ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, при чемъ должно быть предоставлено право перевода ихъ на мѣстные языки: польскій, литовскій, малорусскій и проч. Съ этимъ уже никакъ нельзя согласиться. Какимъ образомъ крестьянинъ, обучавшійся грамотѣ въ начальной школѣ, въ которой преподаваніе велось на русскомъ языкѣ, будетъ читать брошюру по сельскому хозяйству на польскомъ, литовскомъ или малорусскомъ языкахъ, которыхъ онъ вовсе не знаетъ, а тѣмъ болѣе въ литературномъ изложеніи?

Находясь въ тѣсномъ общеніи съ крестьянами болѣе десяти лѣтъ по обязанностямъ службы, мнѣ за этотъ періодъ времени ни разу не довелось слышать въ крестьянской средѣ польской, литовской или чисто малорусской рѣчи и мнѣ кажется, что печатаніе книгъ на этихъ языкахъ для воспособленія сельскаго хозяйства никакой пользы не принесетъ.

Стародубскій Комитетъ призналъ нужнымъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности замѣну косвенныхъ налоговъ подоходными, а на первое время скорѣйшее снятіе акциза съ предметовъ перваго потребленія — спичекъ, керосина, сахара и пошлинъ съ земледѣльческихъ орудій, освобожденіе крестьянъ отъ расходовъ по содержанію суда и полиціи и уменьшеніе выкупныхъ платежей до нормы, необходимой для уплаты °/₀°/₀ по государственнымъ займамъ и зачетъ излишне взысканныхъ въ средства Крестьянскаго Банка, или же на укороченіе срока взноса выкупныхъ платежей. Не

касаясь вопроса о томъ, насколько указанныя мѣры принесутъ дѣйствительную пользу дѣлу воспособленія сельскаго хозяйства въ Черниговской губерніи, мнѣ кажется, эти мѣры, имѣя общегосударственное значеніе, не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности Черниговской губерніи.

Соглашаясь съ мнѣніями большинства Уѣздныхъ Комитетовъ о необходимости улучшенія нашей начальной школы, какъ средства для подъема сельскохозяйственной промышленности, мнѣ кажется, что достиженіе этого возможно лишь при условіи передачи начальной народной школы въ исключительное вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, при чемъ мѣстныя земства, города, общества и отдѣльныя лица должны широко притти на помощь матеріальными средствами при обновленіи Министерствомъ начальной школы и при учрежденіи новой сѣти низшихъ сельскохозяйственныхъ и профессіональныхъ школъ.

По пункту программы Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Суражскій Комитетъ, усматривая въ скученности крестьянскихъ построекъ въ деревняхъ одну изъ главныхъ бѣдъ въ пожарномъ отношеніи, находитъ желательнымъ, въ видахъ разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ, отмѣну общиннаго землевладѣнія, а Конотопскій Комитетъ, между прочимъ, полагаетъ необходимымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ уменьшеніи таможенныхъ пошлинъ на заграничное желѣзо. Оба эти ходатайства не отвѣчаютъ прямо на указанные въ программѣ Особаго Совѣщанія вопросы и не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ содѣйствію мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

По пункту Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревъ и т. п.).*

Глуховскій Комитетъ указываетъ на необходимость реформы Волостного Суда, состоящей изъ введенія въ составъ суда членовъ и предсѣдателя съ образованіемъ не ниже средняго, при чемъ выборъ такихъ судей полагаетъ необходимымъ предоставить земству. Вопросъ о необходимости упорядоченія крестьянскаго самоуправленія и суда, какъ вопросъ общегосударственный, тоже не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ подъему благосостоянія земледѣльческаго населенія Черниговской губерніи.

По пунктамъ: І, К, Л программы Особаго Совѣщанія. — *Организація народнаго мелкаго кредита. — Расширеніе меліоративнаго кредита. — Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ (кооперацій).*

По этому вопросу многіе Комитеты высказались, что для возможности какихъ бы то ни было улучшеній въ хозяйствѣ необходимъ нѣкоторый избытокъ средствъ, между тѣмъ крестьянское населеніе уѣзда слишкомъ обременено какъ прямыми, такъ и косвенными налогами, между которыми наиболѣе обременительными являются выкупные платежи, а потому было бы желательно таковые уменьшить, или сложить, если не сразу, то въ теченіе 3—4 лѣтъ; затѣмъ указывается необходимость уменьшенія косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости: керосинъ, дешевыя ткани и проч.

Всѣ эти вопросы, какъ затрогивающіе политико-экономическую жизнь всего государства, имѣютъ общегосударственное значеніе и указанное разрѣшеніе этихъ вопросовъ непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности Черниговской губерніи не имѣетъ.

Заключеніе Инспектора сельскаго хозяйства въ Черниговской губерніи А. Р. Черепова.

I. Вполнѣ соглашаясь съ основнымъ положеніемъ, высказаннымъ почти всѣми Уѣздными Комитетами относительно того, что малая культурность массы земледѣльческаго населенія (крестьянъ) есть главная причина общаго упадка сельскаго хозяйства и всѣхъ связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда, нельзя однако согласиться съ тѣмъ, что всеобщее обученіе въ проектированныхъ Комитетами начальныхъ школахъ съ болѣе длиннымъ курсомъ, до 4 и до 6 лѣтъ (Кн. Нѣжинскій, Борзенскій, Стародубскій, Суражскій, Конотопскій), могло бы вывести сельское населеніе на путь широкой и сознательной дѣловой инициативы.

Опытъ показалъ, что существующій типъ какъ начальной, такъ даже и средней общеобразовательной школы въ Россіи, исключительно книжный, словесно отвлеченный, по характеру преподаванія и своимъ программамъ способствуетъ лишь изолированію учащихся отъ реальной, окружающей ихъ жизненной обстановки и необходимыхъ для всякаго общественно необходимаго труда навыковъ,—кромѣ письменной части.

II. Предложеніе Нѣжинскаго, Стародубскаго и Суражскаго Комитетовъ относительно присоединенія къ начальной общеобразовательной школѣ нѣкоторой сельскохозяйственной профессіональности, само по себѣ, идетъ въ разрѣзъ съ педагогическимъ опытомъ всѣхъ культурныхъ странъ (государствъ), какъ начало основнымъ образомъ противорѣчащее задачамъ правильно поставленнаго начальнаго общаго образованія.

III. Необходимо также внести значительную поправку и относительно мнѣнія Комитетовъ о причинѣ некультурности крестьянскихъ массъ, которая является не столько слѣдствіемъ недостаточнаго числа начальныхъ школъ, на что указываютъ Комитеты, сколько (и главнымъ образомъ) является результатомъ совершенной изолированности крестьянскаго населенія, благодаря установившимся формамъ ихъ быта и самоуправленія, отъ всѣхъ культурныхъ слоевъ населенія государства (мѣщанъ, купечества, дворянства и духовенства).

IV. Всѣ намѣченныя Комитетами агрикультурныя мѣры и формы упорядоченія сельской жизни, и бытовой вообще, необходимо признать весьма существенными.

Съ предлагаемымъ же методомъ ихъ осуществленія, почти исключительно на средства Государственнаго Казначейства, за недостаткомъ средствъ у населенія, и при помощи правительственныхъ должностныхъ лицъ,—согласиться нельзя.

Во-первыхъ, понятіе о недостаточности средствъ у населенія можетъ быть разсматриваемо лишь какъ тождественное съ понятіемъ о количествѣ средствъ Государственнаго Казначейства; во-вторыхъ, всѣ намѣченныя Комитетами мѣропріятія — по существу — не могутъ проникать въ жизнь безъ вполнѣ сознательнаго, расчетливаго и послѣдовательнаго, какъ матеріальнаго, такъ и нравственнаго соучастія въ дѣлѣ самого общества и самой широкой инициативы мѣстныхъ общественныхъ учрежденій.

Дополнительныя указанія на мѣропріятія А. Р. Черепова.

1) Для распространенія техническихъ и сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, въ виду чрезвычайной дороговизны устройства низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и снабженія ихъ необходимыми учебными пособіями (образцово поставленными хозяйствами), а также въ виду общепризнанной затруднительности подысканія опытныхъ и свѣдущихъ руководителей подобныхъ школъ, — было бы весьма желательно, чтобы существующія частныя хозяйства, обыкновенно очень хорошо и съ выгодой оплачивающія опытныхъ спеціалистовъ, съ образцово поставленными сельскохозяйственными отраслями, или какой либо одной изъ нихъ, въ частности, были бы признаны за учебныя установленія, могу-

щія служить цѣлямъ практическаго сельскохозяйственнаго образованія, съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ устанавливалась форма учебной организаціи на основаніи соглашенія между владѣльцемъ имѣнія и мѣстными правительственными общественными учрежденіями и опредѣлялось матеріальное участіе въ дѣлѣ договаривающихся сторонъ.

Другими словами, желательно установить культурную и учебную связь между существующими центрами сельской промышленности и мѣстнымъ населеніемъ.

2) Чтобы сдѣлать доступнымъ изученіе сельскаго хозяйства не только для крестьянъ, но и для другихъ болѣе интеллигентныхъ слоевъ сельскаго населенія въ среднихъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, необходимо ввести въ этихъ школахъ, по примѣру Германскихъ профессіональныхъ школъ, семестровое преподаваніе отдѣльныхъ предметовъ.

Примѣчаніе. Въ настоящее время въ русскихъ сельскохозяйственныхъ школахъ хотя и допускаются вольнослушатели, но они или должны подчиняться общей учебной программѣ (чрезвычайно сложной), или же, избравъ себѣ лишь спеціальные предметы, должны терять даромъ очень много времени (нерѣдко нѣсколько лѣтъ), благодаря растянутости предметнаго преподаванія по классамъ и курсамъ, по 1—2 часа занятій по спеціальному предмету въ теченіе всей недѣли.

3) Съ цѣлью подготовки учениковъ народныхъ школъ къ болѣе легкому усвоенію всякихъ профессіональныхъ знаній и пробужденію духа личной иниціативы, необходимо развивать въ ученикахъ вниманіе и наблюдательность; указанныя качества въ учащихся развиваются, какъ показалъ опытъ начальныхъ школъ Скандинавскихъ Государствъ, затѣмъ школъ въ Соединенныхъ Штатахъ и новѣйшихъ германскихъ, введеніемъ въ курсъ начальныхъ училищъ опредѣленной программы занятій искусствами и по природовѣдѣнію; учебными пособіями при этомъ служатъ разнаго рода школьныя мастерскія, школьные сады, огороды, питомники, пчельники, шелководни, акваріумы, терраріумы, микроскопъ и проч.

4) Достиженіе болѣе сознательной сельскохозяйственной дѣятельности въ массахъ сельскаго населенія и сознанія пользы общественной солидарности въ дѣлѣ можетъ развиваться лишь путемъ всесословныхъ общественныхъ кооперацій, поэтому первое мѣсто по своему общественно-экономическому значенію должно принадлежать сельскохозяйственнымъ обществамъ, учреждаемымъ въ предѣлахъ отдѣльныхъ волостей и даже отдѣльныхъ приходовъ.

5) По вопросу о денежномъ кредитѣ для сельскаго населенія необходимо законодательное признаніе за сельскохозяйственными обществами (Нормальнаго Устава) общихъ правъ, признанныхъ Министерствомъ Финансовъ за «кредитными товариществами», и внесеніе вышеупомянутыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ въ перечень учрежденій, пользующихся меліоративнымъ кредитомъ по ст. № 24 Высочайше утвержденнаго 29 Мая 1900 года Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

6) Съ цѣлью упорядоченія мѣстной торговли, т. е. сближенія производителя съ потребителемъ (покупщикомъ) желательно, по примѣру Германіи, Даніи и проч. государствъ, устройство постоянныхъ торгово-промышленныхъ выставокъ и справочныхъ при нихъ бюро. (Въ предѣлахъ губерніи въ каждомъ уѣздѣ).

Примѣчаніе. Указаніе на главнѣйшія причины угнетенія мѣстнаго производителя, его совершенно ненормальнаго положенія относительно рынка, а также общія основанія организаціи подобныхъ учрежденій изложены въ моихъ докладахъ Экономическому Совѣту при Черниговской Губернской Земской Управѣ и Кустарному Съѣзду 1902 года въ С.-Петербургѣ.

7) По вопросу относительно экспортной хлѣбной торговли необходимо имѣть въ виду, что при современной быстротѣ международныхъ сообщеній, главнѣйшія европей-

скія хлѣбныя фирмы обходятся сравнительно небольшимъ капиталомъ на 2—3-недѣльные запасы хлѣба, которые равномѣрно доставляются изъ разныхъ странъ; лишь по отношенію къ Россіи—данныя фирмы могутъ брать почти единовременно весь урожай цѣлой страны, благодаря безденежью производителей, сразу и по произвольно дешевымъ цѣнамъ спѣшащихъ сбыть свой товаръ.

Переполненіе рынка хлѣбомъ и по дешевымъ цѣнамъ, безконтрольно къ тому же понижаемымъ ихъ собственной конкуренціей и стачками скупщиковъ, происходитъ со стороны крестьянъ, обыкновенно пускающихъ въ продажу свой хлѣбъ раньше частныхъ владѣльцевъ и такимъ образомъ систематически сбивающихъ общую цѣну на хлѣбъ.

При такихъ условіяхъ созданіе задерживающихъ хлѣбъ центровъ чрезвычайно желательно,—особенно для крестьянскаго хлѣба; необходимы общественныя зернохранилища, ссыпая въ которыя хлѣбъ, крестьяне и мелкіе землевладѣльцы могли бы получать ссуды подъ варрантныя свидѣтельства и тѣмъ удовлетворять очередную нужду въ деньгахъ. Въ тѣхъ же видахъ облегченія экспорта хлѣба за границу, весьма желательно было бы путемъ таможенной реформы обезпечить массовые грузы для желѣзныхъ дорогъ внутрь страны и тѣмъ освободить экспортируемый хлѣбъ отъ падающей на него необходимости оплачивать почти двойной пробѣгъ поѣздовъ и судовъ къ русской границѣ, какъ по русскимъ, такъ и иностраннымъ путямъ, — въ силу отсутствія массовыхъ грузовъ въ Россію.

8) Въ виду чрезвычайной выгодности и хозяйственной цѣлесообразности, получающихся, благодаря приближенію усадебъ къ полевымъ землямъ и при развитіи пріусадебнаго, болѣе интенсивнаго полеводства, необходимо предоставить всѣмъ желающимъ законное право устраивать на своихъ земляхъ хуторскія хозяйства (хутора); необходима, слѣдовательно, отмѣна существующаго въ губерніи особаго общественнаго толочнаго права; но чтобы упраздненіе общественнаго права, соединеннаго съ экономическими выгодами для общества, не было бы убыточно для послѣдняго, необходимо признаніе лишь права выкупа отдѣльными домохозяевами своихъ земель изъ общаго толочнаго пользованія.

Выкупъ можетъ быть опредѣляемъ по расцѣнкѣ стоимости выгоновъ на толокахъ, жнивѣ и проч.

Примѣчаніе. Оцѣнивая, напримѣръ, десятину выгона на толокѣ, жнивѣ и проч. по 50 коп. — 1 руб. за десятину, выкупъ участка въ 9 десятинъ, при трехпольномъ пользованіи землей, опредѣлится въ 3 руб. (6 дес. по 50 коп.) или въ 6 руб. (6 дес. по 1 руб.) ежегодныхъ взносовъ въ пользу общества, или при капитализаціи изъ 10% въ видѣ 35 руб.—70 руб. единовременнаго взноса.

Записка Земскаго Начальника И. Я. Быкова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Согласно предложенію господина Черниговскаго Губернатора, отъ 16 Декабря 1902 года, за № 99, по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности имѣю честь высказать нижеизложенное.

Пунктъ А программы Особаго Совѣщанія.

Сельскохозяйственная промышленность, напримѣръ, губерніи, распадается на отдѣльныя хозяйства или хозяйственные центры, а каждый такой центръ состоитъ: 1) изъ главы хозяйства съ его семействомъ; 2) изъ имущества, надъ которымъ ведется хозяйство; 3) изъ отношеній хозяина къ наемной рабочей силѣ, если хозяйство того требуетъ. 4) Каждое хозяйство вступаетъ въ отношенія съ тѣмъ, что внѣ его, а внѣ себя

хозяйство или ищетъ предметовъ ему потребныхъ, или же предлагаетъ свои продукты, какъ предметы продажи, потребные другимъ. 5) Хозяйственный центръ требуетъ охраны правъ и поддержки со стороны закона и власти.

При какихъ же условіяхъ возможно его удовлетворительное состояніе?

Оно возможно только тогда, когда при данномъ базисѣ или имуществѣ (размѣръ его разнообразенъ и опредѣлился исторически) хозяинъ трудолюбивъ, свѣдущъ, дальновиденъ, остороженъ и развитъ нравственно. Добрыми качествами должны обладать и тѣ, кто входитъ въ составъ хозяйства. Однимъ словомъ—для здороваго существованія хозяйства необходимъ разумно-нравственный характеръ каждой главы хозяйства, членовъ хозяйства, а равно и внѣшней человѣческой атмосферы. Безъ этого и агрономическія школы, если онѣ будутъ сообщать только агрономическія свѣдѣнія, сельскохозяйственной промышленности не поднимутъ. Его Величество Государь Императоръ по своей Царской мудрости сказалъ: «богатѣютъ не захватами чужого добра, а отъ честнаго труда, бережливости и жизни по заповѣдямъ Божіимъ». Значитъ, по разуму дѣла, первою заботою должно быть нравственное развитіе и воспитаніе людей. Поэтому забота о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ высшей степени сложна.

Для того же, чтобы итти исторически предначертаннымъ путемъ, необходимо прежде всего, чтобы существующія нынѣ учебныя заведенія и учрежденія стали давать желательные результаты. Теперь же этого нѣтъ: признано съ высоты престола, что средняя школа и высшія учебныя заведенія требуютъ коренного переустройства и пока не послѣдуетъ оздоровленія учебной и научной атмосферы, до тѣхъ поръ, мнѣ думается, тщетно мечтать о значительномъ расширеніи, хотя и очень желательномъ, сѣти учебныхъ заведеній по той простой причинѣ, что педагоговъ, въ настоящемъ смыслѣ этого слова, нѣтъ и ихъ недостаетъ для существующихъ учебныхъ заведеній; гдѣ же ихъ взять для новыхъ хорошихъ школъ? А на плохія — рѣшительно неэкономно и опасно дѣлать затраты.

Для доброй жизни и развитія хозяйства основною заповѣдью для каждаго должна быть заповѣдь взаимности: «Какъ хотите, чтобы люди поступали съ вами, такъ и вы поступайте съ ними; ибо въ этомъ законъ и пророки (Матѳ. 7, 12. Лука 6, 31)». Вся неурядица въ жизни происходитъ отъ непониманія и неисполненія этой заповѣди. И если учившіеся и образованные люди своими качествами и примѣрами станутъ приносить въ жизнь добрыя начала, тогда и въ народныя школы проникнутъ идеи нравственнаго развитія; тогда можно будетъ приступить къ созданію и новыхъ школъ; потому что для правильнаго хозяйства и благоденствія людей очень важно—чему научаютъ людей.

Пока же жизнь начнетъ настраиваться на лучшій ладъ — самымъ вѣрнымъ способомъ распространенія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній представляется мнѣ составленіе краткихъ и удобопонятныхъ брошюръ о культурѣ растеній и о томъ, какъ и почему надлежитъ вести хозяйство и проч.; вводить ихъ для чтенія въ народныхъ школахъ; дѣлать тамъ же, если возможно, опыты по этимъ наставленіямъ; а также давать тѣмъ брошюрамъ широкое распространеніе.

Желательно также и сообщеніе сельскохозяйственныхъ свѣдѣній во всѣхъ среднихъ и даже высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ настоящее же время юристъ, математикъ, филологъ и др., вышедшій даже изъ землевладѣльцевъ, часто не обладаетъ никакими свѣдѣніями по сельскому хозяйству, этой основѣ русскаго богатства.

Въ докладѣ, между прочимъ, приведены пожеланія расширенія учебныхъ программъ; но эти пожеланія очень неопредѣленны; учебная же практика скорѣе указываетъ на полезность сокращенія программъ, такъ какъ лучше учить немногому, да хорошо, чѣмъ многому, да плохо.

Какъ бы то ни было, но въ спеціальныхъ интересахъ хозяйства, для начала, было бы не безполезно учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ хотя бы по одной сельскохозяйственной

школѣ, въ которой ученики получали бы не только теоретическія знанія, но непремѣнно пріучались бы къ сельскохозяйственнымъ работамъ и уходу за растеніями, для чего школа должна непремѣнно обладать землею въ достаточномъ количествѣ не менѣе, напр., 50 десятинъ.

Прибавленіе. Нѣкоторые изъ Комитетовъ, не Черниговской губерніи, выражаютъ пожеланія относительно переустройства разныхъ учрежденій и порядковъ; для меня всѣ эти мечты представляются результатомъ недоразумѣнія и брожения идей съ добрыми пожеланіями и того обстоятельства, что въ сознаніи еще не выяснилась важная истина, что одна внѣшняя организація общественнаго строя не создастъ людямъ счастія и довольства; для этого необходимы хорошія качества лицъ или людей; при наличности таковыхъ даже плохая внѣшняя организація окажется не существенно важнымъ недостаткомъ; если же люди разнузданы, своекорыстны и жадны, то никакая внѣшняя организація не дастъ имъ ни счастія, ни довольства; а достиженіе этого составляетъ, между прочимъ, задачу и сельскохозяйственной промышленности.

Пунктъ Б. Улучшеніе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

Выше уже было упомянуто о полезности учрежденія сельскохозяйственныхъ школъ. И нельзя не присоединиться къ мнѣнію Суражскаго Комитета, чтобы при школѣ и неграмотны могли бы знакомиться съ улучшенными хозяйственными пріемами. Желательно также, чтобы при этихъ школахъ состоялъ и инструкторъ, съ которымъ желающему можно было бы посовѣтываться и получить наставленіе по тому или иному вопросу хозяйства. Этотъ же инструкторъ могъ бы показать и культуры на школьныхъ участкахъ.

Объемъ дѣятельности желаемыхъ хозяйственныхъ школъ трудно и предвидѣть.

Пунктъ В. Борьба съ оврагами летучими песками и проч.

Изъ всѣхъ этихъ враговъ сельскаго хозяйства самымъ непріятнымъ представляется летучій песокъ, при появленіи коего надлежало бы немедленно, на государственный и земскій счетъ, принимать мѣры, т. е. посадку шелюги и другихъ древесныхъ породъ.

Борьбу же съ оврагами слѣдовало бы вести сообразно со случаемъ, по указаніямъ земства и при его участіи.

Нельзя не пожелать вмѣстѣ съ Борзенскимъ Комитетомъ, чтобы было предоставлено охотиться на зайца, какъ врага садоводства, во всякое время и безъ охотничьяго свидѣтельства, ограничивъ это право для садовладѣльца и его егерей разстояніемъ отъ сада до пяти верстъ.

Пунктъ Г. Къ уменьшенію пожаровъ.

Задача эта усердно разрабатывается губернскими и уѣздными земствами; многое уже сдѣлано, но она остается все-таки трудной по стоимости затратъ на постройки. Въ послѣднее время производились опыты, кажется, въ Нижнемъ Новгородѣ, относительно сооруженія построекъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, главнымъ образомъ изъ глины; но по отзыву одного архитектора, эти опыты не дали вполнѣ удовлетворительныхъ результатовъ, такъ что онъ высказался за кирпичныя постройки, какъ единственно вѣрную мѣру создать прочныя и хорошія строенія.

Что же касается глино-соломенныхъ крышъ, то относительно ихъ невозможно подать голосъ за обязательное введеніе, въ виду ихъ сомнительной долговѣчности. Черепичныя крыши кажутся болѣе обѣщающими.

Мнѣніе Суражскаго Комитета объ установленіи закона, чтобы послѣ значительныхъ

пожаровъ (болѣе 10 дворовъ) производить планировку погорѣльческихъ усадебъ обязательно, и безъ согласія пострадавшихъ, заслуживаетъ, мнѣ кажется, сочувствія, какъ мѣра полезная. Желательна также обсадка улицъ и переулковъ пирамидальными тополями: деревья эти поднимаются высоко, растутъ быстро. Устройство же ихъ питомниковъ изъ черенковъ довольно легко; оно можетъ быть произведено почти во всякомъ селѣ, на мѣстности не очень сухой. Стоитъ только избранное, всегда небольшое мѣсто огородить, а посаженные во взрыхленную землю черенки полоть и поливать, когда сухо.

Пунктъ Е. Охрана собственности.

Прибавить къ тому, что изложено въ докладѣ, еще что-либо существенное—трудно. Докладъ этотъ, составленный изъ докладовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, показываетъ мнѣ, принимавшему участіе въ разсмотрѣніи этого вопроса въ Стародубскомъ Комитетѣ, что зло правонарушеній земельныхъ есть зло повсемѣстное. Оно постоянно проявляется и среди сосѣдей поселянъ, вслѣдствіе чего имъ посадить и плодоваго дерева невозможно: его или вытащатъ, или сломаетъ скотъ; плодовъ же онъ только вѣчно ожидаетъ. Огурецъ, капуста на огородѣ—достается хозяину развѣ только въ нѣкоторой долѣ, такъ какъ исчезаютъ и неизвѣстно куда. Подобныя явленія ясно показываютъ нравственный строй сельскаго населенія и безсиліе закона, охраняющаго права. По этому вопросу очень много слабыхъ сторонъ и въ законѣ и въ дѣятельности властей. Такъ: за кражу малоцѣннаго предмета—тюрьма и невозможность примиренія; за захватъ земли, что неизмѣримо чувствительнѣе и больнѣе для собственника, только право гражданскаго процесса, послѣ котораго нерѣдко производится вторично то же самое нарушеніе. Но еще понятенъ споръ о правахъ и границахъ тамъ, гдѣ нѣтъ земельныхъ плановъ, особенно государственнаго межеванія; гдѣ же таковые существуютъ, то какіе тутъ могутъ быть споры. Въ подобныхъ случаяхъ граница немедленно при посредствѣ землемѣра (самое правильное—казеннаго) должна быть возстановлена мѣстною властью; и только представленіе купчей крѣпости на размежеванную землю должно останавливать это возстановленіе.

Здѣсь самъ собою рождается вопросъ о земской давности. Если право земской давности еще можетъ имѣть практическое значеніе въ спорныхъ случаяхъ по владѣнію, не опредѣляемому по плану, то по отношенію къ поземельному праву, установленному и опредѣленному межевыми планами, земская давность подаетъ только поводъ къ разрушенію права собственности. Напримѣръ, лицу, состоящему на государственной службѣ, невозможно непрерывно охранять межи своего владѣнія; управляющіе, приказчики, арендаторы—бездѣйствуютъ, а любители чужихъ угодій, невзирая на межевые планы, совершаютъ прихваты и создаютъ необходимость судебныхъ процессовъ. Такое неудобство уже усмотрѣно законодательствомъ, и поземельныя права церквей и удѣльнаго вѣдомства уже защищены отъ завладѣній по земской давности, сила которой, основательно, прекращена. Прочно, энергично и скоро охраняемое право должно быть противовѣсомъ безнравственнымъ стремленіямъ къ захвату чужой собственности.

Во всякомъ случаѣ желательно значительно увеличить срокъ возбужденія исковъ по нарушенію владѣній и не отдѣлять нарушеніе отъ опредѣленія правъ на землю, признавая межевой планъ актомъ, свидѣтельствующимъ и право, и фактъ владѣнія.

Въ докладѣ указываются еще недостатки сельскихъ властей: судей, старостъ и т. д., и выражаются пожеланія замѣны этихъ властей наемнымъ персоналомъ. Приходится удивляться тому, что одни мечтаютъ о широкомъ развитіи выборнаго начала, а другіе—объ уничтоженіи этого начала. Но назначая сельскую власть по найму—кого же мы поставимъ? Я думаю, что хотя пробовать это и возможно, но новый порядокъ приведетъ къ увеличенію расходовъ и къ уничтоженію и того порядка, который установился исторически. Возможно еще подать голосъ за учрежденіе наемной вооруженной конной

охранной полиціи, такъ какъ, напр., лѣсокрады иногда грозятъ и покушаются на убійство лѣсничихъ и тѣхъ, кто ихъ задерживаетъ; возможно улучшать существующій порядокъ, напр., денежными наградами, но ломать организацію сельской власти представляется рискомъ.

По поводу конокрадства высказано желаніе, чтобы была установлена повсемѣстная обязательность имѣть свидѣтельство на каждую продаваемую лошадь, но не сказано—какого рода, кому и откуда получать это свидѣтельство? При строгомъ исполненіи подобнаго требованія, кажется, появятся затрудненія и злоупотребленія; такъ что едва ли можно желать подобнаго закона; зато нетрудно и цѣлесообразно требовать,—чтобы о куплѣ-продажѣ лошади всегда составлялся письменный актъ, безъ оплаты его гербовымъ сборомъ. Неграмотные должны совершать куплю-продажу при свидѣтеляхъ, или же при чинахъ полиціи.

Пункты Ж, И, Ч, Ш.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія врага сколько-нибудь улучшенной сельской культуры — чрезполосности, очень желательно, и потому нельзя не сочувствовать тому, что выражено въ докладѣ.

Особенно важнымъ является вопросъ объ установленіи недѣлимой единицы подворнаго участка. Въ самомъ дѣлѣ—если участокъ земли таковъ, что даетъ продовольствіе только на семью изъ 4 душъ,—что же произойдетъ отъ раздѣла его на двѣ или три семьи.

Что же касается пересмотра законодательства объ арендахъ, то для вступающихъ въ арендные договоры этотъ пересмотръ имѣетъ большое значеніе. Желательно продленіе сроковъ аренды. Правильная аренда дастъ въ результатѣ улучшеніе многихъ хозяйствъ.

Пунктъ З. О дорогахъ.

Противъ желаній, выраженныхъ въ докладѣ, касающихся земскихъ дорогъ и подъѣздныхъ путей,—возражать не приходится; но вопросъ о дорогахъ проселочныхъ спорный. Передѣлывать то, что создалось во времени, само собою, не всегда удобно. Даже по идейнымъ мотивамъ объ отвлеченной справедливости это вопросъ не безспорный. Во-первыхъ—среди населенія незамѣтно ропота по поводу незначительныхъ затратъ труда по исправленію проселочныхъ дорогъ. Во-вторыхъ—проселочными дорогами наиболѣе всего пользуется ближайшее населеніе; на немъ же должна лежать и обязанность держать ихъ въ порядкѣ. Дороги же, пролегающія по землямъ владѣльцевъ и состоящія въ ихъ исключительномъ пользованіи, должны содержаться на средства владѣльцевъ.

Если же гдѣ-либо встрѣтятся такіе пункты дорогъ — переправы, мосты, овраги, значительныя плотины, коихъ нельзя миновать, которые служатъ и общимъ нуждамъ и требуютъ значительныхъ затратъ на дорожныя сооруженія, то таковые надлежитъ принять на земскій счетъ по постановленіямъ собранія. Переводить же всѣ проселочныя дороги въ разрядъ земскихъ едва ли соотвѣтствуетъ земскимъ выгодамъ.

Если дороги будутъ находиться вблизи большихъ промышленныхъ центровъ, которые будутъ пользоваться путями для привоза и отвоза разныхъ товаровъ и матеріаловъ, то таковыя заведенія справедливо привлекать къ участію по содержанію этихъ дорогъ, по той причинѣ, что онѣ разбиваются ради ихъ интересовъ.

Пункты І, К, Л.

Для улучшенія хозяйства, дѣйствительно, необходимо обладаніе нѣкоторымъ избыткомъ денежныхъ средствъ. Вѣроятно, понимая это, еще Конфуцій высказалъ: если хотите, чтобы процвѣтало земледѣліе—не обременяйте его налогами. Какъ этого достигнуть—я не знаю; но читаю даже въ докладѣ: когда прибѣгаютъ къ косвеннымъ налогамъ, то нѣкоторые говорятъ—это тяжело; если же обратиться къ прямымъ налогамъ—

тогда будетъ еще хуже. Напримѣръ, если увеличить нынѣ существующій поземельный налогъ, то очень скоро придется продавать имѣнія за невзносъ налоговъ. Это не преувеличеніе, а горькая истина. При такихъ условіяхъ,—хотя мѣра и паллиативная и сомнительнаго достоинства, какъ пріучающая къ позаимствованіямъ,—краткосрочный дешевый кредитъ былъ бы очень полезенъ. Признавая эту полезность, я, однако, предполагаю заемщика разумнымъ и осторожнымъ, который извлечетъ пользу изъ кредита. Если же кредитъ пойдетъ на увеличеніе напитковъ при свадебныхъ пирахъ, на покупку украшеній и на удовлетвореніе гастрономическихъ потребностей, тогда кредитъ около улучшеній хозяйства пройдетъ мимо. Тѣмъ не менѣе произвести опыты кредита не безполезно.

Пункты Д, М, П, Р.

Изложенное въ докладѣ по означеннымъ пунктамъ—основательно.

Только вопросъ объ обязательномъ осушеніи болотъ, какъ зависящій отъ мѣстныхъ условій, представляется темнымъ.

Также о складахъ сельскохозяйственныхъ орудій; таковые уже устроились при Земскихъ Управахъ и переводъ ихъ въ ожидаемыя агрономическія школы слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію земствъ.

Пункты Н и О. Коневодство и скотоводство.

Задачи хотя и важныя, но трудныя. Всѣ значительныя улучшенія должны составлять, по причинѣ цѣнности дѣла, заботу крупныхъ хозяйствъ.

Случные же пункты могутъ удовлетворить отчасти и многихъ желающихъ сдѣлать хоть что-либо.

Пункты С, Т, У, Ф, Х, Ц.

Все, что касается мѣстной и экспортной торговли сельскохозяйственными произведеніями, несомнѣнно требуетъ улучшеній и разныхъ правительственныхъ мѣропріятій. Мы постоянно слышимъ о залежахъ и порчѣ хлѣба на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, до насъ доходятъ слухи о злоупотребленіяхъ относительно подмѣсей къ хлѣбу экспортными торговцами; а изъ классическаго труда Правительства о хлѣбной торговлѣ узнаемъ, что и просвѣщенная Западная Европа обладаетъ огромнымъ аппетитомъ поживляться на русскомъ хлѣбѣ при посредствѣ арбитровъ; знаемъ, что все это бьетъ русское хозяйство по карману въ размѣрѣ многихъ милліоновъ рублей; но что возможно сдѣлать для подавленія этихъ золъ, мы, по недостатку опыта и свѣдѣній, ничего проектировать не можемъ. Видимъ только, что вездѣ хромаютъ принципы нравственности.

Пункты Щ и Ю.

Кустарному производству слѣдуетъ оказывать помощь прінсканіемъ при посредствѣ земства рынковъ для произведеній и другими безубыточными для земства способами.

Учрежденіе при Земскихъ Управахъ бюро для заявленій и справокъ по спросу и предложенію труда, а также и товаровъ, очень желательно, хотя на первыхъ порахъ это дѣло и не обѣщаетъ успѣха.

Прибавленіе. Что касается податного счетоводства. то оно усложняетъ письменную работу Волостныхъ Правленій до чрезвычайности. Мнѣ кажется, что счетоводство это надлежитъ вести упрощеннымъ способомъ по марочной системѣ Скибинскаго. Въ противномъ случаѣ желательна правительственная помощь по найму писаря для веденія счетоводства.

Хлѣбозапасное дѣло не обогатило насъ еще опытомъ. Что же касается продовольственныхъ денегъ, то здѣсь уже являются усложненія по помѣщенію капиталовъ въ процентныя бумаги; эту замѣну всего удобнѣе возложить на казначейства; или же, еще проще, принимать ихъ на книжки сберегательной кассы, такъ какъ вести счеты процентныхъ бумагъ и по сберегательнымъ книжкамъ при Съѣздѣ некому.

Борзенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 6 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе явились: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства И. И. Гореславскій и члены Комитета: О. М. Бѣлозерскій, П. И. Пересыпайло, А. А. Савченко-Бѣльскій, И. О. Семенецъ, И. Я. Ткаченко, Е. К. Гавриленко, В. К. Гофманъ, П. В. Михайловскій, П. А. Головань-Медынскій, Л. И. Бѣлозерскій (Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы), К. В. Чудновскій (Членъ Управы), И. С. Науменко (Членъ Управы), Н. В. Котляревскій, К. В. Котляревскій, С. П. Довгело, Н. К. Шаповаленко, Н. П. Котляровъ, А. И. Ковалевская, Ф. Ф. Коскуль, П. Ф. Родіоновъ и М. Т. Виридарскій (Членъ Управы).

Предсѣдатель Комитета—Предводитель Дворянства И. И. Гореславскій заявилъ, что Государю Императору благоугодно было учредить Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности подъ предсѣдательствомъ г. Министра Финансовъ, и что для обсужденія выработанной Особымъ Совѣщаніемъ программы учреждаются Губернскіе и Уѣздные Комитеты. При обсужденіи вопросовъ о мѣстныхъ нуждахъ Комитеты могутъ не стѣсняться рамками программы и могутъ обсуждать вопросы о мѣстныхъ нуждахъ, хотя бы программою и не предусмотрѣнные. Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ Комитетъ открытымъ.

Обязанности секретаря принялъ на себя, по предложенію Предсѣдателя, Н. В. Котляревскій.

Секретаремъ доложена программа Особаго Совѣщанія и журналъ засѣданія Комитета въ ограниченномъ составѣ, 28 Августа сего года.

Предсѣдатель И. И. Гореславскій просилъ Комитетъ въ числѣ другихъ вопросовъ удѣлить особое вниманіе вопросу о трехпольной системѣ сѣвооборота, какъ непреодолимаго тормоза на пути сельскохозяйственныхъ улучшеній. Для разсмотрѣнія программы нужно выдѣлить особыя комиссіи;—вопросы подраздѣлить на общіе и имѣющіе частный характеръ. Н. В. Котляревскій находитъ необходимымъ удѣлить особое вниманіе вопросу о сельскохозяйственномъ образованіи, какъ основѣ всѣхъ возможныхъ улучшеній. Н. П. Котляровъ и О. М. Бѣлозерскій обратили вниманіе на то, что сельскохозяйственное образованіе неразрывно связано съ общимъ образованіемъ, и второе невозможно безъ перваго.

Комитетъ постановилъ для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ программы Особаго Совѣщанія избрать комиссію.

Въ составъ комиссіи избраны: Н. В. Котляревскій, О. М. Бѣлозерскій, Н. П. Котляровъ, К. В. Котляревскій, П. Ф. Родіоновъ, В. К. Гофманъ, Ф. Ф. Коскуль, З. Л. Киселевичъ, С. О. Семенецъ, А. И. Ковалевская, М. Н. Кочубей, А. А. Савченко-Бѣльскій, П. И. Пересыпайло, А. А. Конисскій, С. П. Довгело.

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ Н. В. Котляревскій.

Предсѣдатель Комитета просилъ Управу разослать членамъ Комитета программу Особаго Совѣщанія. По постановленію Комитета Предсѣдатель комиссіи и предсѣдатели подкомиссій могутъ приглашать въ ихъ составъ свѣдущихъ лицъ. Предсѣдатель Комитета просилъ разсмотрѣть въ комиссіи докладъ Управы о школѣ садоводства и учрежденіи должности земскаго агронома. Предсѣдатель комиссіи Н. В. Котляревскій заявилъ, что до Земскаго Собранія комиссія едва ли будетъ имѣть возможность собраться. Предсѣдатель Комитета И. И. Гореславскій просилъ сообщить ему, какія лица будутъ приглашены въ составъ комиссій и о времени окончанія работъ комиссій. Предсѣдатель комиссіи Н. В. Котляревскій признаетъ необходимымъ обратить особое вниманіе на вопросы о переселеніяхъ и выкупныхъ платежахъ. Предсѣдатель Комитета проситъ обратить вниманіе на вопросъ объ обмѣнѣ земель между всѣми сословіями и безпошлинно.

Затѣмъ, Предсѣдатель Комитета И. И. Гореславскій просилъ обратить вниманіе на необходимость пониженія тарифовъ, указавъ на то, что $^1/_{100}$ коп. съ пудо-версты даетъ прибыль. Затѣмъ, Предсѣдатель Комитета И. И. Гореславскій объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Комиссія постановила принять докладъ, за исключеніемъ пунктовъ о «явочномъ порядкѣ открытія народныхъ чтеній и установленія минимальныхъ надѣльныхъ участковъ».

Комитетъ въ ограниченномъ составѣ, созванный 23 сего Августа, первоначально поставилъ себѣ задачей лишь выдѣлить изъ общей программы вопросовъ тѣ, которые прямо касаются сельскохозяйственныхъ нуждъ уѣзда, для разсылки ихъ гг. членамъ предстоящаго общаго созыва. Но, въ виду почти единогласнаго заявленія членовъ этого состава о томъ, что никакія мѣропріятія Правительства не могутъ быть не только восприняты, но и поняты населеніемъ, пока оно будетъ находиться на настоящей низкой степени культуры; что большинство добрыхъ начинаній единичныхъ лицъ постоянно разбивается о косность и враждебность мѣстнаго невѣжественнаго населенія; что, тѣмъ не менѣе, въ тѣхъ немногихъ пунктахъ уѣзда, гдѣ по какимъ-либо причинамъ добронамѣренныя лица пріобрѣли вліяніе на народъ, враждебность къ новизнѣ и прогрессу мало-по-малу исчезаетъ,—Комитетъ вышелъ изъ положенныхъ себѣ предѣловъ и коснулся вопросовъ, повидимому не имѣющихъ прямого отношенія къ нуждамъ сельскаго хозяйства. Такъ, онъ возбуждаетъ вопросъ о возложеніи на приходскаго священника функціи постоянно дѣйствующей просвѣтительной силы, для чего полагаетъ, въ цѣляхъ возвысить положеніе пастыря, ходатайствовать передъ Правительствомъ: 1) о замѣнѣ практикуемаго почти вездѣ кормленія чрезъ поборы опредѣленнымъ отъ Правительства, съ участіемъ земствъ, жалованьемъ; 2) объ ограниченіи зависимости положенія священника отъ епархіальной власти. Равнымъ образомъ, Комитетъ касается и нѣкоторыхъ вопросовъ административнаго свойства.

Ничего не предрѣшая, Комитетъ, въ общихъ чертахъ, по нѣкоторымъ вопросамъ указываетъ и возможное, по его мнѣнію, рѣшеніе, но главнымъ образомъ онъ имѣлъ цѣлью ознакомить гг. членовъ съ тѣми вопросами, которые предстоятъ къ обсужденію на ближайшемъ общемъ его собраніи и перечень коихъ слѣдуетъ ниже.

Перечень вопросовъ:

1) Объ учрежденіи опытныхъ и показательныхъ полей и инструкторовъ по земледѣлію.—Желательно обратить въ таковыя поля полосы безвѣстныхъ владѣльцевъ, а инструкторовъ учредить въ каждомъ уѣздѣ.

2) Объ укрѣпленіи песковъ и овраговъ.—Желательно примѣненіе (насколько это совмѣстимо) Правилъ объ осушеніи болотъ (законъ 20 Мая 1902 года).

3) О разселеніи изъ многолюдныхъ центровъ, съ цѣлью приблизить земледѣльцевъ

къ землѣ и ослабить пожарныя опустошенія.—Желательно выдавать изъ земскаго страхового капитала каждому переселенцу на одинъ дворъ (считая отопляемый домъ съ надворными постройками) не менѣе 25 руб., независимо причины выселенія, при одномъ условіи, чтобы онъ удалился отъ околицы села не менѣе (?) сажень. 15 дес. въ общихъ сѣнныхъ признать самостоятельнымъ участкомъ, съ правомъ его заселенія.

4) О лѣсоразведеніи. Премированіе лицъ, владѣющихъ пространствомъ земли менѣе 25 дес., если они разведутъ съ успѣхомъ лѣсъ на пространствѣ (?) десятинъ.

5) Охрана собственности. Удвоеніе срока давности для исковъ по нарушенію владѣнія до 2-хъ лѣтъ для уѣздной подсудности, а для исковъ о правѣ собственности—до 28 лѣтъ. Признаніе умышленныхъ потравъ похищеніемъ чужой собственности, со всѣми послѣдствіями.

6) Облегченіе способовъ отчужденія и пріобрѣтенія мелкой недвижимой собственности.—Устраненіе законодательныхъ различій между землями казачьими и иныхъ сословій. Совершеніе крѣпостныхъ актовъ и подсудность тяжбъ за земли пространствомъ до 5 дес., въ предѣлахъ уѣздныхъ учрежденій, съ избавленіемъ отъ крѣпостныхъ пошлинъ.

7) Пути сообщенія всѣ передать въ вѣдѣніе земства съ тѣмъ, чтобы принимаемыя имъ проселочными (а не почтовыми или транспортными) содержались на положенныхъ съ казною надержкахъ.

8) Допущеніе долгосрочныхъ—до 36 лѣтъ—арендныхъ пользованій, независимо отъ обязательствъ по выстройкѣ заводовъ.

9) Организація мелкаго народнаго кредита.—Указать Уѣздныя Земскія Управы, какъ подлежащія учрежденія.

10) Распространить правила меліоративнаго кредита на всѣ отрасли сельскаго хозяйства (не исключая садоводства и огородничества) и на всѣ сельскохозяйственные заводы.

11) Открытіе складовъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, искусственныхъ удобреній съ помощью кредита отъ Правительства.

12) Снабженіе заводчиками сельскихъ обществъ и единичныхъ хозяевъ на льготныхъ условіяхъ при посредствѣ Земскихъ Управъ.

13) По садоводству, огородничеству и пчеловодству всѣ мѣры поощренія желательны, въ виду особо благопріятныхъ условій климата, почвы и землевладѣнія въ уѣздѣ.

14) Также желательно развитіе кустарныхъ промысловъ: ткачества, колесничества, выдѣлки шляпъ и деревянной посуды, которыхъ зачатки имѣются въ уѣздѣ.

15) Устройство зернохранилищъ въ уѣздѣ на соединенныя силы Правительства и земства, съ комиссіонной дѣятельностью по выдачѣ авансовъ. Ходатайство объ усиленіи подвижного состава, въ устраненіе залежей на желѣзныхъ дорогахъ.

16) Поощреніе сельскохозяйственныхъ выставокъ и снабженіе земствъ суммами для выдачи организованнымъ и организующимся артелямъ, земледѣльческимъ и кустарнымъ, субсидій на первое ихъ обзаведеніе.

17) Устройство справочныхъ бюро при земствахъ и санитарныхъ пунктовъ по уѣзднымъ станціямъ на путяхъ отхожихъ рабочихъ (Харьковъ, Мерефа, Каховка, Ростовъ-на-Дону).

18) Признаніе въ законодательномъ порядкѣ самостоятельности дѣйствій Крестьянскаго Банка.

19) Расширеніе учебной программы начальныхъ школъ и введеніе въ преподаваніе основъ сельскаго хозяйства и льготы на открытіе сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній низшаго типа.

20) Замѣна всеобщихъ сельскихъ сходовъ при разрѣшеніи сельскохозяйственныхъ вопросовъ сходами выборныхъ лицъ (въ виду постояннаго враждебнаго отношенія ко всѣмъ новымъ предложеніямъ массоваго большинства).

21) Ходатайство о вмѣненіи приходскимъ священникамъ въ обязанность просвѣщать народъ по всѣмъ вопросамъ жизни и изысканіе средствъ къ улучшенію ихъ отношеній къ приходу.

22) Объ ограниченіи числа праздниковъ съ ходатайствомъ о возвѣщеніи обязательныхъ праздниковъ съ церковныхъ кафедръ.

23) Сбереженіе рабочихъ силъ чрезъ замѣну выборныхъ десятскихъ отъ 30 дворовъ и сотскихъ отъ 100 дворовъ служащими по найму.

24) О замѣнѣ административныхъ взысканій денежными, когда они налагаются сельскимъ урядомъ.

Докладъ Предсѣдателя комиссіи Борзенскаго Комитета Н. В. Котляревскаго.

При разсмотрѣніи программы Особаго Совѣщанія невольно обращаетъ на себя вниманіе отсутствіе общей руководящей идеи, которая отдѣльные вопросные пункты связывала бы въ одно стройное, логической цѣлое, а между тѣмъ только такая общая идея и даетъ возможность разобраться во всѣхъ разнообразныхъ пунктахъ программы, привести ихъ во взаимную связь, выяснить ихъ значеніе. Настоящій докладъ и имѣетъ цѣлью сдѣлать попытку систематизаціи программы. Затѣмъ, насколько позволитъ время, намѣтить, хотя въ общихъ чертахъ, тѣ или иные пути разрѣшенія нѣкоторыхъ пунктовъ программы; словомъ, дать возможность комиссіи распредѣлить работу по подкомиссіямъ, а этимъ послѣднимъ дать извѣстный матеріалъ.

Прежде чѣмъ приступить къ вопросу о сельскохозяйственной промышленности, нельзя не остановиться на одной общей мѣрѣ, безъ широкой постановки которой едва ли возможно и говорить о какомъ-либо сельскохозяйственномъ прогрессѣ. Мы имѣемъ въ виду народное образованіе какъ общее, такъ и сельскохозяйственное въ частности. Что вопросу о сельскохозяйственныхъ знаніяхъ и навыкахъ придавало существенное, основное значеніе и Особое Совѣщаніе, доказывается тѣмъ, что вопросъ этотъ предусматривается первыми двумя пунктами программы А и Б. Такимъ образомъ, первымъ и основнымъ является вопросъ о сельскохозяйственномъ образованіи.

Переходя затѣмъ къ вопросу о сельскохозяйственной промышленности, прежде всего слѣдуетъ указать на то, что основою этой промышленности въ Борзенскомъ уѣздѣ является земледѣліе. Земледѣльческая промышленность, какъ и всякая другая, находится въ зависимости отъ двухъ главнѣйшихъ факторовъ: труда и капитала. Объектомъ приложенія труда является земля. Такимъ образомъ, мы имѣемъ дѣло съ тремя основными факторами: землею, трудомъ и капиталомъ, а потому слѣдующими общими пунктами нашей программы являются: земля, т. е. землевладѣніе и землепользованіе, трудъ, т. е. техника труда, и капиталъ, т. е. экономическія условія труда.

Этими основными факторами опредѣляется земледѣльческое производство. Затѣмъ, для прибыльности производства необходимъ сбытъ произведеній труда. Вопросъ о сбытѣ сельскохозяйственныхъ произведеній и будетъ слѣдующимъ пунктомъ нашей программы.

Въ условіяхъ земледѣльческаго производства нашего уѣзда, какъ и повсемѣстно впрочемъ въ Россіи, тѣсно и неразрывно съ земледѣліемъ связано животноводство. Вопросъ о животноводствѣ представляетъ, такимъ образомъ, слѣдующій пунктъ программы.

Затѣмъ, подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ являются малоразвитые у насъ въ уѣздѣ кустарные и отхожіе промыслы.

Этимъ основные вопросы сельскохозяйственной промышленности, собственно говоря, и исчерпываются, и теперь остается только указать еще на нѣкоторыя условія, посредственно вліяющія на сельскохозяйственную производительность. Сюда относится борьба съ естественными врагами сельскаго хозяйства: эпизоотіи, вредныя животныя, сыпучіе пески, овраги и пр.

Затѣмъ правовое положеніе и охрана собственности.

Въ намѣченные нами въ извѣстной системѣ основные пункты программы вмѣщаются всѣ тѣ пункты, которые составляютъ программу Особаго Совѣщанія, и намъ остается разсмотрѣть послѣдовательно каждый изъ этихъ основныхъ пунктовъ, указавъ, какіе пункты программы Особаго Совѣщанія онъ въ себѣ вмѣщаетъ.

1. Сельскохозяйственное образованіе (пункты: А. Б).

Едва ли въ настоящее время представляется надобность доказывать, что «ученье—свѣтъ, а неученье—тьма», что поднятіе умственнаго уровня населенія является первымъ и основнымъ условіемъ какого бы то ни было прогресса: развитіе германской промышленности ставится въ неразрывной зависимости отъ германской народной школы, а потому и основнымъ условіемъ развитія сельскохозяйственной промышленности у насъ является все то же народное образованіе и прежде всего общее. У насъ въ Борзенскомъ уѣздѣ почти въ каждомъ значительномъ поселеніи имѣется уже земская школа, а между тѣмъ народное образованіе представляется далеко не всѣмъ доступнымъ, ибо всѣ школы переполнены, и значительный процентъ населенія остается неграмотнымъ, при давно сознанной потребности въ образованіи. Строить новыя школы населеніе не имѣетъ средствъ, а земство, въ свою очередь, не имѣетъ средствъ на содержаніе школъ: всѣмъ извѣстно, что и при настоящемъ положеніи земскаго бюджета учителя по нѣсколько мѣсяцевъ въ году не получаютъ содержанія. Затѣмъ, при трехлѣтнемъ (по 5—6 мѣсяцевъ въ году) обученіи ученики пріобрѣтаютъ слишкомъ недостаточныя свѣдѣнія и общее развитіе. Необходимъ, по крайней мѣрѣ, четвертый годъ обученія, а это повело бы еще къ большему сокращенію числа учащихся. Исходъ изъ этого одинъ—широкая правительственная помощь въ дѣлѣ народнаго образованія.

Затѣмъ, во многихъ селахъ нашлись бы люди, готовые принести и безмездный трудъ на пользу обученія населенія, но имъ мѣшаютъ тѣ безконечныя препятствія, которыми обставлено открытіе всякой школы. Эти препятствія необходимо устранить: школы должны открываться явочнымъ, а не разрѣшительнымъ порядкомъ. Тотъ же самый порядокъ долженъ быть установленъ и для народныхъ чтеній, которыя въ дѣлѣ сообщенія населенію, хотя бы тѣхъ же сельскохозяйственныхъ знаній, могли бы играть громадную роль. Поменьше стѣсненій, побольше довѣрія! Тѣмъ болѣе, что контроль всегда возможенъ, а въ отношеніи начальной школы—и надобности въ немъ нѣтъ: какія зловредныя идеи можно сообщать десятилѣтнимъ дѣтямъ? И гдѣ теперь тѣ наивные люди, которые будутъ это дѣлать?

Переходя затѣмъ къ вопросу о спеціально сельскохозяйственномъ образованіи прежде всего надо замѣтить, что при настоящемъ положеніи народной школы введеніе сельскохозяйственныхъ свѣдѣній въ программу народной школы едва ли могло бы дать какіе-нибудь результаты: и ту программу, которая утверждена г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 7 Февраля 1897 года для начальныхъ школъ освоить чрезвычайно трудно, почти невозможно. Затѣмъ, дѣти въ школѣ слишкомъ малы для того, чтобъ возможно было сообщать имъ извѣстныя знанія, которымъ затѣмъ они могли бы дать практическое примѣненіе.

Полезнѣе была бы вечерняя и воскресная школа для взрослыхъ, и даже не школа, а чтенія и бесѣды по сельскому хозяйству, при чемъ лекторами должны быть лица, знакомыя съ мѣстными условіями сельскохозяйственной промышленности.

Чрезвычайно плодотворной могла бы оказаться, между прочимъ, организація сельскохозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ въ войскахъ.

Нельзя впрочемъ не замѣтить, что всякое несистематическое обученіе, а тѣмъ болѣе имѣющее чисто теоретическій характеръ, не можетъ дать тѣхъ прочныхъ знаній и навыковъ, которые даетъ правильно организованная школа, а потому насущнѣйшей потребностью является низшая сельскохозяйственная школа, имѣющая притомъ въ своемъ распоряженіи достаточное количество земли. Школа эта должна быть возможно дешеваго типа. Въ Борзенскомъ уѣздѣ, какъ и во многихъ другихъ, для надѣленія школы землею могли бы служить такъ называемыя неизвѣстныя полосы. Нынѣ пред-

положено полосы эти предоставить въ пользованіе г. Путивля *). При школѣ могутъ быть устроены опытное поле, ферма и пр. Такихъ школъ въ различныхъ районахъ уѣзда должно быть устроено 3—4, а со временемъ—и больше.

Помимо низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, большое значеніе могло бы имѣть изданіе и распространеніе, по самымъ низкимъ цѣнамъ, брошюръ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, при чемъ должно быть предоставлено право перевода ихъ на мѣстные языки: польскій, литовскій, малорусскій и пр.

До сихъ поръ мы имѣли въ виду сельскохозяйственное образованіе крестьянъ, но нельзя не признать того обстоятельства, что и наша сельская интеллигенція въ сферѣ сельскохозяйственныхъ знаній является крайне неосвѣдомленной, и потому естественно въ культурную жизнь населенія ничего не вноситъ, да и не можетъ вносить. Извѣстное значеніе могли бы имѣть преподаваніе, хотя бы общихъ основъ, земледѣлія въ духовныхъ и учительскихъ семинаріяхъ и въ 2—3-классныхъ городскихъ училищахъ, учрежденіе параллельныхъ сельскохозяйственныхъ классовъ при реальныхъ училищахъ и, наконецъ, преподаваніе домоводства и сельскаго хозяйства въ женскихъ гимназіяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Восьмой классъ гимназіи могъ бы быть посвященъ спеціально изученію домоводства и извѣстныхъ спеціальныхъ отраслей хозяйства, какъ, напримѣръ, молочнаго хозяйства и пр.

Систематическое проведеніе всѣхъ указанныхъ мѣръ, несомнѣнно,—въ связи, конечно, съ другими мѣрами—имѣло бы огромное значеніе въ поднятіи уровня культурной жизни населенія.

Учрежденіе инструкторовъ (п. А прогр. Особ. Сов.), въ связи съ общими, указанными выше, мѣрами, конечно, имѣетъ свое значеніе, равно какъ и учрежденіе должности уѣзднаго агронома.

Что касается «описанія и премированія выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для крестьянскаго хозяйства», то такая мѣра для Борзенскаго уѣзда является пока преждевременной. Полезнѣе была бы организація образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ, какъ это дѣлается въ Пермскомъ и Вятскомъ земствахъ.

Развитіе сельскохозяйственаго опытнаго дѣла (п. Б прогр. Особ. Сов.) опять-таки имѣетъ свое значеніе лишь въ ряду другихъ общихъ мѣръ. Опытныя поля и пр. могли бы быть устроены при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, затѣмъ на земляхъ тѣхъ экономій, владѣльцы которыхъ выразятъ на это свое согласіе. То же самое надо сказать и относительно такъ называемыхъ показательныхъ полей.

2. Землевладѣніе и землепользованіе (пункты прогр. Особ. Сов.: Ж, И, Ч, Ш).

Для возможности веденія сколько-нибудь правильнаго хозяйства, необходимо прежде всего достаточное количество земли, находящейся въ пользованіи крестьянскаго двора. Если крестьянскій дворъ имѣетъ 1—2 дес. земли, то ни о какихъ сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ не можетъ быть и рѣчи. Мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ въ распоряженіи статистическихъ данныхъ по землевладѣнію Борзенскаго уѣзда, тѣмъ не менѣе намъ достаточно извѣстно, что во многихъ селеніяхъ Борзенскаго уѣзда—крайнее малоземелье. Малоземелье это увеличивается изъ года въ годъ, благодаря естественному приросту населенія. Борьба съ этимъ явленіемъ (малоземельемъ) чрезвычайно трудна, а бороться необходимо. Однимъ изъ средствъ борьбы являются крестьянскіе банки, но и они, повидимому, стремятся къ тому, чтобы ограничить свои операціи болѣе или менѣе крупными сдѣлками. Операціи Крестьянскаго Банка должны быть расширены и, такъ сказать, демо-

*) Всѣ ходатайства Борзенскаго земства о предоставленіи въ его распоряженіе „неизвѣстныхъ полосъ", съ просвѣтительными цѣлями, оставлены безъ уваженія.

кратизированы, въ смыслѣ распространенія на самыя мелкія сдѣлки. Порядокъ выдачи ссудъ долженъ быть возможно упрощенъ и доступенъ населенію, нынѣ всегда прибѣгающему къ посредству всякихъ ходатаевъ и несущему на это непроизводительный расходъ. Второй мѣрой является правильная организація переселеній, при чемъ нѣтъ надобности даже въ «привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія» (п. III прогр. Ос. Сов.). Достаточно предоставить переселяющимся право свободной продажи ихъ земельныхъ участковъ лицамъ, принадлежащимъ къ сельскоземледѣльческимъ сословіямъ (казаки, крестьяне). Слѣдовало бы такія продажи освободить отъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ. Такого рода сдѣлки должны пользоваться содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка.

Третьею мѣрою является предупрежденіе излишняго дробленія земельныхъ участковъ законодательнымъ порядкомъ. Долженъ быть установленъ извѣстный minimum подворнаго участка, дробленіе котораго въ порядкѣ наслѣдованія не допускается. Старшему члену семьи предоставляется (а за отказомъ его—слѣдующему) право выкупа у остальныхъ членовъ ихъ наслѣдственной части. Величина такого недѣлимаго участка устанавливается Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Стоимость выкупаемой части опредѣляется для каждаго даннаго случая подлежащимъ судомъ въ порядкѣ исковомъ, съ вызовомъ оцѣнщиковъ. Добровольное соглашеніе сторонъ или судебное опредѣленіе вносится въ особую книгу. Переходъ земли—безпошлинный. Выкупъ можетъ совершаться при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

Недѣлимые участки въ Германіи легли въ основу благосостоянія нѣмецкаго крестьянина. Можно возразить, что такой порядокъ ведетъ къ образованію безземельнаго сельскаго пролетаріата. Несомнѣнно, но въ данномъ случаѣ приходится выбирать изъ двухъ золъ меньшее. Безземельные или найдутъ себѣ иное занятіе въ городѣ, на желѣзной дорогѣ, на фабрикѣ, или могутъ переселиться.

Разсматривая вопросъ о сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ въ зависимости отъ землевладѣнія и землепользованія мы неизбѣжно наталкиваемся на непреодолимое препятствіе на пути всякихъ улучшеній въ формѣ такъ называемой трехпольной системы съ обязательнымъ выпасомъ (толока). Переходъ къ болѣе интенсивнымъ системамъ хозяйства неизбѣженъ: безъ этого всякія улучшенія будутъ только палліативами, полумѣрами. Пока существуетъ трехпольная система, этотъ переходъ невозможенъ. Для того, чтобы постепенно, безъ рѣзкой ломки, перейти къ многополью, нужны извѣстныя законодательныя мѣры.

Первою изъ нихъ является предоставленіе права владѣльцамъ трехпольныхъ участковъ по приговору, въ которомъ выразили свое согласіе болѣе половины всѣхъ участниковъ владѣнія, устанавливать обязательную систему сѣвооборота. Такое же право должно быть предоставлено въ отдѣльности крестьянамъ по отношенію къ вымежеваннымъ во владѣніе крестьянскаго общества участкамъ земли.

Затѣмъ, для уничтоженія чрезполосности должно быть предоставлено широкое право обмѣна земель, внѣ зависимости отъ сословій. Порядокъ обмѣна долженъ быть возможно упрощенъ. Обмѣнъ—безпошлинный, Наконецъ, каждому отдѣльному владѣльцу должно быть предоставлено право селитьбы на одномъ изъ принадлежащихъ ему общесмѣнныхъ участковъ. Послѣдняя мѣра могла бы повести къ развитію такъ называемаго хуторнаго хозяйства и, кромѣ того, содѣйствовала бы разселенію, а слѣдовательно, уменьшенію скученности въ селеніяхъ, гибельной въ отношеніи пожаровъ. Съ послѣдней точки зрѣнія, выселеніе могло бы премироваться изъ суммъ губернскаго страхового капитала.

Что касается п. И прогр. Особ. Сов. «пересмотръ законодательства объ арендахъ», то таковой для Борзенскаго уѣзда существеннаго значенія не имѣетъ.

3. Экономическія условія (пункты: I, К, Л).

Для возможности какихъ бы то ни было улучшеній въ хозяйствѣ необходимъ нѣкоторый избытокъ средствъ, между тѣмъ крестьянское населеніе уѣзда слишкомъ обременено какъ прямыми, такъ и косвенными налогами. Наиболѣе обременительными являются такъ называемые выкупные платежи — налогъ, всею тяжестью лежащій исключительно на крестьянскомъ населеніи. Что обременительность этого налога давно признана Правительствомъ доказываетъ изданіе закона о разсрочкахъ и пересрочкахъ выкупныхъ платежей—закона, не получившаго въ Борзенскомъ уѣздѣ достаточно широкаго распространенія. Сумма всѣхъ выкупныхъ платежей по Имперіи составляетъ, если не ошибаемся, около 82 милліоновъ. Сумма эта, при милліардныхъ бюджетахъ и при стомилліонныхъ ежегодныхъ остаткахъ, совсѣмъ ужъ не такъ велика. Надлежитъ признать, что выкупные платежи представляютъ непосильное бремя для крестьянскаго населенія и таковые слѣдуетъ сложить, если не сразу, то въ теченіе 3—4-хъ лѣтъ. Затѣмъ, необходимо уменьшить косвенные налоги на предметы первой необходимости: керосинъ, дешевыя ткани и проч. и принять мѣры къ пониженію цѣны на сахаръ и сдѣлать его, какъ питательный продуктъ, доступнымъ для населенія (въ Англіи нашимъ сахаромъ откармливаютъ свиней, а у насъ онъ по цѣнѣ не доступенъ для громаднаго большинства населенія).

Переходя затѣмъ къ вопросу о мелкомъ народномъ кредитѣ и о расширеніи мелліоративнаго, мы, не имѣя возможности входить въ подробности, замѣтимъ только, что мелкій народный кредитъ долженъ имѣть характеръ преимущественно краткосрочнаго. Завѣдываніе кредитными учрежденіями должно быть сосредоточено въ Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ со вспомогательными кассами на мѣстахъ. Главнѣйшій недостатокъ нынѣ существующей формы мелліоративнаго кредита—его недоступность, такъ сказать, удаленность отъ населенія. Лучшею формою мелліоративнаго кредита были бы губернскіе земскіе банки при Губернскихъ Земскихъ Управахъ, съ отдѣленіями при Уѣздныхъ Управахъ. Въ Черниговской губерніи основнымъ фондомъ мелліоративнаго кредита могли бы служить безполезно хранящіяся въ процентныхъ бумагахъ суммы страхового отъ огня капитала, при условіи разрѣшенія выдачи долгосрочныхъ ссудъ.

4. Техника сельскаго хозяйства (пункты: Д, М, П, Р).

Въ этотъ отдѣлъ мы относимъ всѣ хозяйственныя улучшенія и потому начнемъ съ пунк. Д прог. Особ. Сов. Однимъ изъ существеннѣйшихъ и давно наболѣвшихъ является вопросъ объ осушкѣ болотъ. По этому вопросу изданы новыя узаконенія не далѣе какъ 20 Мая настоящаго года. Къ сожалѣнію, законъ 20 Мая практическаго разрѣшенія вопроса не даетъ и, съ увѣренностью можно сказать, широкаго примѣненія не получитъ. Онъ можетъ имѣть значеніе развѣ только для очень крупныхъ владѣльцевъ. При значительномъ числѣ болотовладѣльцевъ, практическое осуществленіе вопроса объ осушкѣ болотъ возможно лишь путемъ обязательной осушки, разъ на таковую согласны болѣе половины числа болотовладѣльцевъ. То же самое положеніе должно быть примѣнено и къ засадкѣ шелюгою сыпучихъ песковъ — вопросъ для Борзенскаго уѣзда хотя и менѣе существенный, но не лишенный своего значенія. Самыя работы должны производиться уѣзднымъ или губернскимъ земствомъ, при содѣйствіи Министерства Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія. Содѣйствіе это, при существованіи мелліоративнаго кредита, можетъ выразиться въ формѣ командированія техниковъ и инструкторовъ.

Что касается регулированія воднаго хозяйства, то вопросъ о немъ существеннаго значенія для уѣзда не имѣетъ. То же надо сказать и о лѣсонасажденіи: при малоземельи крестьянинъ каждый участокъ земли старается обратить въ пахоть. Лѣсонасажденіе же въ крупныхъ имѣніяхъ (а таковыхъ очень немного), при доброй волѣ владѣльцевъ и

существованіи мелiоративнаго кредита и достаточно невысокихъ цѣнахъ на посадочный матеріалъ въ казенныхъ питомникахъ, можетъ быть осуществлено и безъ особыхъ мѣръ содѣйствованія и премированія.

Переходя затѣмъ къ техникѣ сельскохозяйственнаго труда, прежде всего приходится указать на большую дороговизну сельскохозяйственныхъ орудій не только заграничнаго производства, но и весьма плохого по качеству русскаго. Дороговизна эта, какъ извѣстно, зависитъ отъ слишкомъ большихъ провозныхъ пошлинъ на заграничныя издѣлія. Чтобы сдѣлать сельскохозяйственныя орудія по цѣнѣ доступными для населенія, необходимо понизить, насколько возможно, ввозныя пошлины на сельскохозяйственныя орудія. Доступность по цѣнѣ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій — одно изъ основныхъ условій улучшенія сельскохозяйственной техники. Затѣмъ, необходимо устройство складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, съ продажею ихъ въ кредитъ на возможно льготныхъ условіяхъ. Такіе склады въ Борзенскомъ уѣздѣ существуютъ, но не имѣютъ достаточнаго оборотнаго капитала. Необходимъ правительственный кредитъ. Склады должны быть учреждены при всѣхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. Тамъ должно производиться и демонстрированіе орудій и даваться всякія техническія указанія. Кромѣ сельскохозяйственныхъ орудій, необходимы сѣменные склады, хотя бы на началахъ комиссіонныхъ. Склады эти также должны учреждаться при сельскохозяйственныхъ школахъ, по преимуществу.

Затѣмъ необходимо понизить тарифъ на перевозку удобрительныхъ туковъ и повысить вывозныя пошлины.

Что касается «усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства» (пунктъ М прог. Ос. Сов.), то это усовершенствованіе можетъ явиться лишь какъ результатъ систематически проведеннаго цѣлаго ряда мѣръ, указанныхъ нами уже выше.

Здѣсь намъ остается еще указать на полезность открытія слесарно-кузнечныхъ мастерскихъ (въ уѣздѣ имѣются 2), имѣющихъ характеръ не только учебный, но и ремонтный. Затѣмъ, субсидированіе на первоначальное обзаведеніе (долгосрочный кредитъ) и покупку матеріала (краткосрочный) слесарно-кузнечныхъ артелей и отдѣльныхъ мастеровъ, открывающихъ мастерскія.

Переходя къ вопросу о спеціальныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, прежде всего приходится остановиться на садоводствѣ, могущемъ, благодаря почвеннымъ и климатическимъ условіямъ уѣзда, получить широкое распространеніе. Въ этомъ отношеніи уже кое-что сдѣлано, ибо въ уѣздѣ имѣется школа садоводства и пчеловодства. Необходимо устройство питомника плодовыхъ деревьевъ, настолько значительнаго, чтобы онъ могъ удовлетворять нуждамъ всего уѣзда. Могло бы имѣть свое значеніе устройство питомниковъ при земскихъ школахъ, гдѣ имѣется достаточное количество земли. Затѣмъ, устройство при школѣ садоводства курсовъ для садовыхъ рабочихъ. Въ зависимости отъ развитія садоводства, могли бы развиться сушка плодовъ и плодовое винодѣліе. Первая—и въ крестьянскихъ садахъ. Вопросъ о развитіи огородничества сводится къ устройству показательныхъ огородовъ при сельскохозяйственныхъ школахъ (и сельскохозяйственными обществами) и продажѣ огородныхъ сѣмянъ. Что касается спеціальныхъ культуръ, то это пока вопросъ будущаго.

5. Сбытъ сельскохозяйственныхъ произведеній (пункты: З, С, Т, У, Ф, Х, Ц).

Мы остановимся прежде всего на вопросѣ объ «организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ» (пунктъ Х прог. Ос. Сов.). Вопрсъ этотъ былъ поставленъ военнымъ вѣдомствомъ, но поставки обставлены были такими формальностями и неудобствами, что все дѣло не пошло, кажется, дальше разсылки объявленій. Мы не можемъ здѣсь касаться деталей этого вопроса, а ука-

жемъ лишь на то, что организація этого дѣла должна бы быть поручена уѣзднымъ земствамъ; что при тѣхъ требованіяхъ, которыя обычно предъявляются, необходимо устройство особыхъ складовъ съ зерноочистительными машинами, словомъ, достаточная сложная организація, расходы по которой, вѣроятно, превысятъ полученный доходъ. Практическимъ разрѣшеніемъ вопроса могло бы быть устройство складовъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ самими дорогами, при чемъ должны производиться очистка доставляемыхъ продуктовъ и уплата ихъ стоимости. Эти же склады могли бы и вообще служить цѣлямъ упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами (пункты Е, К прогр. Ос. Сов.).

Что касается желѣзнодорожныхъ тарифовъ, усиленія обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами и улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (пункты У, Ф, Ц)—все это вопросы общаго характера, вопросы, требующіе спеціальнаго изученія, судить о которыхъ неспеціалисту чрезвычайно трудно. Одно надо замѣтить: неоходимо устройство крытыхъ платформъ и отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за порчу доставляемыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Остается сказать по поводу «мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія». Нынѣ дороги эти содержатся на средства земства (почтовыя и транспортныя) и сельскихъ обществъ (проселочныя). Послѣднее не имѣетъ за себя никакихъ—ни нравственныхъ, ни экономическихъ основаній. Всѣ дороги должны находиться въ вѣдѣніи земства. Въ устройствѣ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ являются заинтересованными какъ мѣстное населніе, такъ равно государство и сами желѣзныя дороги, и потому содержаніе такихъ подъѣздныхъ путей слѣдовало бы возложить на совмѣстныя средства казны, земства и желѣзныхъ дорогъ. Частныхъ владѣльцевъ можно обязать содержать лишь подъѣздныя дороги къ ихъ промышленнымъ заведеніямъ (фабрикамъ, заводамъ и пр.); плотины и мосты на принадлежащихъ имъ вододѣйствующихъ промышленныхъ сооруженіяхъ. Подъ частными владѣльцами мы разумѣемъ и акціонерныя общества.

6. Животноводство (пункты: Н, О).

Вопросъ объ улучшеніи животноводства тѣсно связанъ съ общимъ вопросомъ о поднятіи сельскохозяйственной культуры. Для улучшенія породъ рогатаго скота, лошадей, овецъ, долженъ быть кормъ для скота зимой, выпасы лѣтомъ. Въ настоящее время нѣтъ ни того, ни другого, и представляется весьма спорнымъ, не лучше ли наша все выносящая захудалая кляча, чѣмъ всякіе першероны, битюги, англійскіе скакуны и пр. Тѣмъ не менѣе, извѣстный опытъ даетъ право думать, что улучшеніе мѣстныхъ породъ даже у крестьянъ, конечно, болѣе состоятельныхъ, представляется возможнымъ. Средствомъ улучшенія мѣстныхъ породъ лошадей являются случные пункты. Производителей могла бы доставлять Черниговская казенная конюшня, если бы эта послѣдняя въ распредѣленіи производителей хотя сколько-нибудь согласовалась съ нуждами населенія. Къ сожалѣнію, мы видимъ нѣчто обратное. Несомнѣнно, что въ дѣлѣ улучшенія породъ лошадей должно притти на помощь населенію государственное коннозаводство. Это такъ уже потому, что лошади нужны для арміи, слѣдовательно, вопросъ объ улучшеніи породъ лошадей—вопросъ общегосударственный. Для правильнаго функціонированія случныхъ конюшенъ распредѣленіе производителей по случнымъ пунктамъ надо предоставить мѣстнымъ земствамъ и губернскому, а не оставлять на произволъ управляющаго конюшней, у котораго свои цѣли, обыкновенно ни съ нуждами коннозаводства, ни съ мѣстными нуждами никакой связи не имѣющія.

Что касается улучшенія породъ рогатаго скота, то этотъ вопросъ представляется еще болѣе затруднительнымъ и сложнымъ. Прежде всего является вопросъ, на какой породѣ слѣдуетъ остановиться? Затѣмъ, откуда взять производителей? Массовое улучшеніе мѣстной

породы можетъ дать результаты черезъ два столѣтія, да и то еще сомнительно. Оно еще возможно при строго проведенной системѣ въ частномъ хозяйствѣ, да и то требуетъ большого опыта и знанія. Несомнѣнно, нужны производители извѣстной установившейся (константной) лучшей породы. Для насъ, повидимому, наиболѣе желательной породой являются сименталы. Нужны заводы улучшенныхъ породъ рогатаго скота, которые и могли бы снабжать производителями мѣстное населеніе. Устройство такихъ заводовъ должно принять на себя губернское земство, при содѣйствіи Министерства Земледѣлія. Затѣмъ, должны быть устроены случные пункты. Существенное значеніе могло бы имѣть улучшеніе породъ свиней, если бы этому не мѣшали часто повторяющіяся эпизоотіи. Попытку этого улучшенія должны принять на себя уѣздныя земства. То же самое надо сказать и относительно овцеводства. Производителей можно было бы давать на извѣстныхъ условіяхъ сельскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ. Вопросъ объ улучшеніи молочнаго хозяйства, конечно, находится въ прямой зависимости отъ улучшенія скотоводства и пока является преждевременнымъ.

7. Кустарные промыслы (пунктъ Щ).

Кустарные промыслы въ уѣздѣ находятся въ зачаточномъ состояніи, и, въ виду отсутствія лѣса, хорошаго качества глины, лозы и вообще сырого матеріала, значительнаго развитія ихъ трудно ожидать. Существуетъ артель колесниковъ, есть ткачи. Для первыхъ въ особенности необходимъ кредитъ для своевременной покупки лѣса изъ первыхъ рукъ. Что касается ткачей, то важно снабдить ихъ усовершенствованными станками (самолетами). И то, и другое значительныхъ затратъ не требуетъ и можетъ быть выполнено земствомъ. Со временемъ могло бы развиться производство сельскохозяйственныхъ орудій. Здѣсь помощь потребуется въ болѣе значительныхъ размѣрахъ.

8. Отхожіе промыслы (пунктъ Ю).

Судить о степени распространенія отхожихъ промысловъ въ уѣздѣ безъ статистическихъ данныхъ затруднительно. Еще болѣе затруднительно ихъ урегулированіе: идутъ въ знакомыя мѣста, куда ходили сами, родственники или односельчане. Справочныя бюро едва ли могутъ получить практическое значеніе. Несомнѣнно желательнымъ является устройство санитарныхъ пунктовъ на узловыхъ станіяхъ: Мерефа, Харьковъ, Каховка, Ростовъ-на-Дону.

9. Враги сельскаго хозяйства (пункты: В, Г).

Изъ міра насѣкомыхъ врагами сельскаго хозяйства являются: отъ поры до времени залетающая саранча и червь, такъ называемая, совиноголовка. Способы борьбы съ саранчей достаточно разработаны губернскимъ земствомъ. Совиноголовка въ первый разъ появилась не такъ давно, и способы борьбы съ ней мало извѣстны. Въ 1901 году появилась на югѣ уѣзда гусеница лугового мотылька и причинила значительный вредъ свекловичнымъ и даже табачнымъ плантаціямъ. Средства уничтоженія также мало извѣстны.

Однимъ изъ серьезнѣйшихъ враговъ сельскаго хозяйства являются эпизоотіи: сибирская язва, часто появляющіяся эпизоотическія болѣзни свиней и рѣже овецъ. Единственнымъ средствомъ борьбы представляются прививки, но для этого нужна обширная ветеринарная организація, на которую земства не имѣютъ достаточно средствъ, а потому необходима правительственная помощь.

Въ дѣлѣ расширенія садоводства серьезнѣйшимъ врагомъ является заяцъ. Необходимо правилами объ охотѣ признать это животное вреднымъ и разрѣшить охоту на него во всякое время года и безъ охотничьихъ свидѣтельствъ.

Къ категоріи враговъ сельскаго хозяйства мы относимъ и пожары, ежегодно истребляющіе милліоны рублей. На одно изъ средствъ борьбы, именно, разселеніе, мы уже указывали. Затѣмъ, необходимъ пересмотръ правилъ о благоустройствѣ въ селеніяхъ. Правила эти, при подворномъ владѣніи и отсутствіи земли для такъ называемыхъ запасныхъ задворковъ (для выселенія), представляютъ изъ себя мертвую букву и при указанныхъ условіяхъ (подворное владѣніе и отсутствіе запасныхъ задворковъ или земли подъ нихъ), никакого практическаго примѣненія не имѣютъ, такъ что даже судебныя установленія находятся въ недоумѣніи, чѣмъ они должны руководствоваться. Существеннѣйшимъ средствомъ борьбы съ пожарами являются, конечно, огнеупорныя постройки. Такія постройки (изъ саманнаго кирпича) понемногу начинаютъ распространяться (Кальчиновская волость), но, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не выработанъ способъ устройства дешевыхъ огнеупорныхъ крышъ (крыша изъ соломы подъ глину не можетъ считаться огнеупорной). Для развитія саманныхъ построекъ необходимо земству имѣть въ разныхъ районахъ уѣзда мастеровъ. Лучшимъ типомъ крыши была бы черепичная (черепица привозится изъ Курской губерніи и даже изъ Марселя), но въ уѣздѣ нѣтъ гончарной глины и въ концѣ-концовъ остается желѣзная крыша, очень дорогая, но постепенно распространяющаяся. Необходима или правительственная субсидія для увеличенія оборотовъ имѣющагося при уѣздномъ земствѣ склада кровельнаго желѣза или субсидія изъ страхового губернскаго капитала при условіи разрѣшенія выдачи долгосрочныхъ ссудъ. Что касается пожарныхъ инструментовъ, то льготная продажа ихъ уже организована губернскимъ земствомъ. При значительномъ пожарѣ они мало имѣютъ значенія. Одну изъ существенныхъ мѣръ противъ распространенія пожаровъ представляетъ обязательная обсадка дворовыхъ участковъ деревьями.

10. Правовое положеніе.

Говоря о правовомъ положеніи, мы имѣемъ въ виду сельскія сословія: казаковъ и крестьянъ. Закономъ они выдѣлены въ отдѣльныя сословія, съ особымъ судомъ, особыми законами, самоуправленіемъ, особыми обязанностями. Мірскіе сборы почему-то несутъ только эти сословія, между тѣмъ сборы эти идутъ на удовлетвореніе потребностей всѣхъ сословій (проселочныя дороги, пожарные инструменты, общественные колодцы и пр.). Такъ называемая сельская полиція всею тяжестью ложится на эти сословія. Для этихъ сословій создаются спеціальныя узаконенія, ограничивающія право собственности, теоретически имѣющія благую цѣль, а практически крайне вредныя и ведущія исключительно къ изобрѣтенію способовъ обхода закона. Подсудность такъ запутана, что въ ней сплошь и рядомъ не разберется и опытный юристъ. Подсудность крестьянскихъ земельныхъ дѣлъ Волостному Суду, совершенно не компетентному, сводится иногда просто къ безсудности. Если крестьянинъ укралъ у крестьянина, онъ рискуетъ арестомъ до 1-го мѣсяца; если онъ укралъ на 60 коп. у дворянина, ему грозитъ minimum 3 мѣсяца тюремнаго заключенія. Иллюстраціями всякихъ нелогичностей и ненормальностей можно бы заполнить цѣлый томъ. Выводъ отсюда—одинъ необходимъ полный пересмотръ законоположеній о сельскихъ сословіяхъ. Необходимо создать такія законоположенія, которыя бы отвѣчали условіямъ и требованіямъ, предъявляемымъ сельской жизнью, а не являлись плодомъ канцелярскихъ работъ, ибо иначе получается то, что законъ остается мертвой буквой, а жизнь течетъ своимъ чередомъ.

11. Охрана собственности (пунктъ Е).

Изъ 100 дѣлъ, разбираемыхъ земскимъ начальникомъ, 90 за нарушеніе владѣнія, не говоря о захватахъ дорогъ, общественныхъ площадей и пр. Сколько тратится денегъ на судебныя пошлины, повѣреннымъ и всякимъ инымъ адвокатамъ, сколько пропадаетъ рабочаго времени на явку въ судъ сторонъ и свидѣтелей—усчитать, конечно, трудно, но

если бы сдѣлать такой подсчетъ, то получилось бы нѣчто поразительное. Сплошь и рядомъ сегодня возстановленное владѣніе черезъ мѣсяцъ нарушается вновь. Очевидно, противъ такого явленія должны быть приняты мѣры. Уничтожить это явленіе невозможно: для этого нужно перевоспитать населеніе, но ограничить его до нѣкоторой степени возможно. Для этого нужно, чтобы на захватъ законъ смотрѣлъ не только какъ на гражданское правонарушеніе, а и какъ на дѣяніе уголовно-наказуемое. Зачастую захваты эти по своему характеру совмѣщаютъ въ себѣ всѣ элементы дѣянія, именуемаго самоуправствомъ. Необходимо потерпѣвшимъ отъ нарушенія владѣнія предоставить право предъявленія уголовнаго обвиненія по 142 ст. Уст. о наказ. Дѣло суда разобраться—имѣетъ ли захватъ чужой земли характеръ уголовнаго дѣянія, или онъ является исключительно гражданскимъ правонарушеніемъ. Давность для дѣлъ о нарушеніи владѣнія должна быть продлена до 1-го года. Затѣмъ, обычными правонарушеніями являются потравы и лѣсорубки. Умышленныя потравы, а равно и потравы по нерадѣнію имѣютъ несомнѣнный характеръ уголовнаго проступка, въ особенности первыя. Такія умышленныя потравы, а равно уводъ скота и сопротивленіе при займѣ (уводъ и сопротивленіе и нынѣ предусмотрѣны Уст. о нак., но взысканіе по своей незначительности не соотвѣтствуетъ характеру проступка) должны преслѣдоваться въ уголовномъ порядкѣ, съ примѣненіемъ 142 ст. Устава.

Что касается лѣсорубокъ, то онѣ имѣютъ характеръ или самоуправства, или, гораздо чаще, кражи. Между тѣмъ, законъ предусматриваетъ только кражу заготовленнаго лѣснаго матеріала. Если воръ укралъ срубленную березу, это—кража, а если самъ срубилъ и укралъ—это не кража, а лѣсорубка. Въ первомъ случаѣ ему грозитъ тюрьма отъ 3 до 6 мѣс. (ст. 169 Уст.), во второмъ—штрафъ до 50 руб. или арестъ до 1 мѣсяца. Всякая лѣсорубка, имѣющая характеръ кражи, т. е. тайнаго похищенія, должна преслѣдоваться, какъ кража, по 169 ст. Устава.

Но самымъ ужаснымъ бичемъ крестьянскаго хозяйства является кража лошадей. Населеніе съ конокрадами часто расправляется судомъ Линча. Это печально, но это понятно. Одною изъ мѣръ къ уменьшенію конокрадства была бы обязательность свидѣтельствъ на каждую продаваемую лошадь, при условіи повсемѣстнаго введенія такихъ свидѣтельствъ. Затѣмъ, конокрадство должно быть наказуемо ссылкой, а въ виду отмѣны ея—соотвѣтствующимъ наказаніемъ по приговору Окружного Суда. Не мѣшало бы обратить вниманіе и на слѣдственное производство. Мы буквально не видимъ случаевъ, когда бы этимъ слѣдственнымъ производствомъ была установлена кража по ремеслу. Все производство обычно сводится къ повторенію своими словами протокола урядника.

Комиссія постановила принять докладъ, за исключеніемъ пунктовъ о «явочномъ порядкѣ открытія народныхъ чтеній» и «установленія минимальныхъ недѣлимыхъ участковъ».

Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предводитель Дворянства М. Н. Кочубей, Помощникъ Предводителя М. В. Кочубей, Предсѣдатель Уѣздной Управы Л. И. Бѣлозерскій, Члены Управы: М. Т. Виридарскій и И. С. Науменко, Земскій Начальникъ П. В. Котляревскій и приглашенные Предсѣдателемъ Комитета: баронъ Ф. Ф. Коскуль, Н. Ф. Родіоновъ, А. С. Малаховъ, Ф. Н. Самко, Н. А. Потопольскій, О. М. Бѣлозерскій.

Заслушавъ докладъ Предсѣдателя комиссіи Н. В. Котляревскаго и заключеніе комиссіи, Комитетъ постановилъ: принять докладъ Н. В. Котляревскаго и заключеніе комиссіи.

Глуховскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 2 Августа 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства В. П. Кочубей и члены Комитета: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. М. Аммосовъ, Члены той же Управы: А. П. Литвиновъ, Н. П. Бахмацкой и А. М. фонъ-деръ-Бриггенъ, Земскій Начальникъ П. М. Малченко и Н. П. Марковичъ и дворянинъ Г. Я. Дорошенко.

По объявленіи засѣданія открытымъ, прочитано предложеніе г. Черниговскаго Губернатора, отъ 1 Іюля сего года за № 5377, журналы Особаго Совѣщанія и перечень вопросовъ. Затѣмъ Предсѣдателемъ Комитета прочитанъ имъ составленный предварительный проектъ отвѣтовъ по вопросамъ отъ лит. А до лит. З включительно. Проектъ этотъ, послѣ нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій, членами Комитета одобренъ. Постановлено: просить В. М. Аммосова дополнить пунктъ З, въ виду его близкаго знакомства на практикѣ съ дорожнымъ дѣломъ въ уѣздѣ. Проекты отвѣтовъ по остальнымъ пунктамъ постановлено просить разработать нѣкоторыхъ членовъ Комитета, а именно: пункты І, К, Л и Щ—Ѳ. М. Уманца, пунктъ С—П. А. Трофименко, пунктъ П—П. П. Марковича, пунктъ Р—Г. Я. Дорошенко и Д. А. Карпеку, пунктъ Х—П. А. Трофименко и Н. И. Бирвара, пункты Ч, Ш—А. П. Бахмацкого. Пункты И, Т, У и Ф, въ виду ихъ отдаленнаго значенія для интересовъ хозяйства Глуховскаго уѣзда, а отчасти и въ виду общности ихъ значенія для всей Россіи, оставить безъ разработки, а отвѣты по пунктамъ М, Н и О принялъ на себя Предсѣдатель Комитета.

При этомъ постановлено просить гг. членовъ, принявшихъ на себя трудъ разработки отвѣтовъ, представить ихъ на имя Предсѣдателя къ 5 Сентября сего года. Слѣдующее засѣданіе Предсѣдателемъ предположено назначить ко времени созыва Земскаго Собранія, т. е. послѣ засѣданія Губернскаго Комитета, согласно отношенія г. Губернатора,—на 12 Сентября сего года.

Докладъ Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета В. П. Кочубея о желательныхъ воспособленіяхъ для нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ Глуховскомъ уѣздѣ, по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Пунктъ А. 1. Учрежденіе низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ съ опытными полями, на которыхъ возможно было бы производить показательные опыты при разныхъ

почвенныхъ условіяхъ, что является необходимымъ въ виду крайней разнохарактерности почвы уѣзда.

2) Учрежденіе должности уѣзднаго агронома, который могъ бы одновременно завѣдывать административной частью школы и показательными полями.

3) Устройство мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, съ премированіемъ улучшенныхъ хозяйствъ и продуктовъ.

Пунктъ 5. Содѣйствіе къ улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ путемъ публичныхъ опытовъ на опытномъ полѣ или на земляхъ частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ. Распространеніе свѣдѣній объ улучшенныхъ пріемахъ культуры и продажа въ разсрочку сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Уменьшеніе пошлинъ на орудія иностраннаго изготовленія. Продажа въ разсрочку и кредитъ землеудобрительныхъ туковъ, сѣмянъ и пр., въ особенности сѣмянъ кормовыхъ травъ.

Пунктъ 8. 1) Въ виду большаго распространенія овраговъ и песковъ въ предѣлахъ уѣзда, борьба съ которыми обычными способами, т. е. путемъ премированія или производства работъ съ принятіемъ части расходовъ на счетъ земства или государства, не достигаетъ прочныхъ результатовъ и не можетъ сколько-нибудь подвинуть это дѣло, во всѣхъ случаяхъ, когда система овраговъ или пески причиняютъ вредъ нѣсколькимъ частнымъ владѣльцамъ, или же находятся на земляхъ сельскихъ обществъ, при отказѣ владѣльцевъ произвести эти работы за свой счетъ, хотя бы съ правительственной субсидіей и обязательной охраной этихъ улучшеній,—необходимо производить отчужденіе въ государственную собственность этихъ овраговъ съ извѣстной полосой вокругъ нихъ, а также и песчаныхъ площадей, и производить на государственный счетъ закрѣпленія и облѣсенія этихъ овраговъ и песковъ. Такая мѣра, несмотря на свою дороговизну, представляется единственно цѣлесообразною, а имѣя въ виду ежегодное быстрое увеличеніе овраговъ и песковъ, черезъ нѣсколько лѣтъ по облѣсеніи этихъ площадей расходъ до нѣкоторой степени окупится, такъ какъ будутъ сохранены обширныя культурныя площади, обреченныя иначе къ погибели, а облѣсенные овраги и пески явятся (со временемъ) цѣнными и доходными угодьями. Какъ мѣра предохранительная, желательно было бы закономъ воспретить рытье канавъ по длинѣ уклона (при уклонахъ болѣе 5°), проведеніе разъемныхъ бороздъ по длинѣ склона (т. е. не пахать сверху внизъ) при уклонахъ болѣе 10° и совершенно воспретить пахоту и какое бы то ни было разрушеніе дернового покрова на всѣхъ склонахъ, превышающихъ 12°, а также и на 5-саженной полосѣ отъ начала склона кверху. То же относится и до нѣкоторыхъ песковъ, и воспретить сплошную рубку и корчевку пней на склонахъ и днахъ овраговъ и на сыпучихъ пескахъ.

2) Желательно объявленіе защитными всѣхъ лѣсныхъ насажденій на склонахъ и днахъ овраговъ и на пескахъ, въ мѣстахъ, прилегающихъ къ песчанымъ пространствамъ, уже обезлѣсеннымъ.

3) Болѣе строгій надзоръ за исполненіемъ лѣсоохранительнаго закона, при чемъ на песчаныхъ земляхъ, въ случаѣ даже разрѣшенія раскорчевки, необходимо требовать сохраненіе полосъ (кулисъ) съ растущимъ лѣсомъ шириною не менѣе 10 саж. и на разстояніи другъ отъ друга не болѣе 100 саженъ.

4) Желательно премированіе частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ за осушку болотъ, устроенную на раціональныхъ началахъ, и руководство такими работами черезъ инструкторовъ и мастеровъ. Производство осушительныхъ работъ—на счетъ казны или земства, съ возвратомъ расходовъ путемъ частнаго увеличенія обложенія. Выдача ссудъ подъ осушку болотъ и эксплоатацію торфяниковъ. Расширеніе предѣловъ примѣненія новаго закона объ обязательномъ отчужденіи сосѣднихъ владѣній для проведенія осушительныхъ канавъ.

5) Для большей успѣшности борьбы съ эпизоотіями необходимо увеличеніе ветери-

нарной помощи, для чего желательно увеличеніе числа ветеринарныхъ врачей въ уѣздѣ и учрежденіе должностей ветеринарныхъ фельдшеровъ, не менѣе одного на каждую волость. Необходимо, чтобы ветеринарные врачи имѣли выѣздъ въ опредѣленныя числа каждаго мѣсяца въ наиболѣе крупныя поселенія уѣзда преимущественно въ праздничные, ярмарочные и базарные дни и о распредѣленіи этихъ выѣздовъ населеніе. было бы заблаговременно освѣдомлено. Обязательное уничтоженіе сапныхъ лошадей и уплата вознагражденія за ихъ убой, по дѣйствительной стоимости убитой лошади. Обязательная прививка сибирской язвы. Уничтоженіе свиней, зараженныхъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, обязательная прививка рожи свиней. Обязательное и немедленное зарытіе труповъ животныхъ, гдѣ бы они ни находились, съ точнымъ указаніемъ—на чьей обязанности это лежитъ и способовъ зарытія, съ увеличеніемъ наказаній за неисполненіе этого закона.

6) Борьба съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, въ случаѣ массовыхъ поврежденій, должна приниматься на государственный счетъ. Устройство въ бо́льшемъ количествѣ испытательныхъ станцій для выясненія характера и рода поврежденій.

Пунктъ Г. 1) Признать наиболѣе цѣлесообразной мѣрой обязательное распланированіе селеній, съ раздѣленіемъ ихъ на кварталы, отдѣленные другъ отъ друга свободными отъ всякихъ построекъ пространствами и обязательною обсадкою деревьями, расширеніе улицъ и переулковъ, увеличеніе разрывовъ между дворами и устройство огнестойкихъ преградъ. Выдача пособій и ссудъ изъ государственнаго казначейства или изъ страховыхъ капиталовъ, спеціально на этотъ предметъ.

2) Желательно возможно большее распространеніе огнестойкихъ крышъ, при чемъ, въ виду дороговизны листового желѣза, слѣдуетъ принять мѣры къ удешевленію его производства. Такъ какъ желѣзо дорого и не вполнѣ обезпечиваетъ крыши отъ воспламененія (какъ показалъ опытъ) и малой примѣнимости черепицы какъ по климатическимъ условіямъ, такъ и по трудности ея полученія въ уѣздѣ (въ значительной части уѣзда нѣтъ матеріала для выдѣлки), желательно примѣненіе иного способа устройства огнестойкихъ крышъ, напримѣръ, глиносоломенныхъ, по способу, примѣняемому въ Новгородской губерніи. Если глиносоломенныя крыши, при дешевизнѣ, окажутся долговѣчными и вполнѣ огнестойкими, то, въ видахъ возможно большаго ихъ распространенія, желательна выдача премій на ихъ устройство и уменьшеніе страховыхъ сборовъ съ построекъ, крытыхъ этимъ способомъ. Выписка на государственный счетъ мастеровъ-инструкторовъ для безплатнаго обученія на мѣстѣ изготовленію этихъ крышъ. Введеніе строительнаго устава въ селахъ, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи устройства печей и трубъ, съ обязательнымъ устройствомъ ихъ по нормальному типу. Учрежденіе и содержаніе артелей печниковъ-инструкторовъ. Выдача премій за устройство вполнѣ безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи дымоходовъ и трубъ. Желательно увеличеніе пособій на обзаведеніе пожарнымъ обозомъ и устройство водохранилищъ, при чемъ подъ таковыми должно понимать не только копаные пруды и запруды, но также деревянные и желѣзные баки большей емкости, помѣщаемые на надлежащей высотѣ и снабженные питательными насосами изъ колодца или пруда и водоразборными трубами, для наполненія пожарныхъ бочекъ. Денежное премированіе пожарныхъ дружинъ, которыя болѣе другихъ будутъ способствовать уменьшенію пожарныхъ убытковъ своей правильной организаціей. Употребленіе капиталовъ, образовавшихся отъ обязательнаго страхованія и процентовъ съ нихъ, исключительно на мѣры противопожарныя, съ воспрещеніемъ выдачъ ссудъ на какія-либо другія мѣропріятія, кромѣ противопожарныхъ.

Пунктъ Д. 1) Возможно широкое примѣненіе правительственныхъ премированій всякихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, премированіе лѣсонажденій, денежными пособіями въ увеличенномъ размѣрѣ, когда эти лѣсонасажденія сдѣланы по склонамъ и днамъ враговъ и на пескахъ. Ссуды на устройство водохранилищъ и на очистку и улучшеніе

существующихъ, въ особенности когда эти водохранилища находятся среди селъ и большихъ усадебъ (имѣя, главнымъ образомъ, въ виду противопожарныя цѣли и санитарное благополучіе). Установленіе границъ владѣній прудовъ. Подробное и точное разграниченіе правъ мельничныхъ владѣльцевъ относительно количества задерживаемой воды, во избѣжаніе подтопленія какъ другихъ вверхъ лежащихъ мельницъ, такъ и луговъ, сѣнокосовъ и вообще береговъ рѣкъ. Уменьшеніе или сложеніе пошлинъ съ металлическихъ турбинъ. Учрежденіе должностей губернскихъ гидротехниковъ-инструкторовъ. При переустройствѣ мельничныхъ водоспусковъ обязательно устройство ихъ на болѣе раціональныхъ началахъ, дабы избѣжать дальнѣйшаго быстраго заболачиванія рѣчекъ и рѣкъ.

Въ виду отсутствія въ уѣздѣ мѣстностей, особо нуждающихся въ орошеніи, устройство водохранилищъ для оросительнаго водоснабженія не представляется существеннымъ; однако, въ виду возможности устройства артезіанскихъ и абиссинскихъ колодцевъ въ уѣздѣ безъ особыхъ затратъ, слѣдуетъ ввести мѣры поощренія къ ихъ рытью и обзаведенію насосами въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ проточныхъ водъ, а колодезная вода плохого качества.

Пунктъ Е. Для охраны сельскохозяйственной собственности желательно измѣненіе нѣкоторыхъ общегосударственныхъ условій:

1. Уничтоженіе шестимѣсячной давности для возстановленія правъ нарушеннаго владѣнія.

2. Облегченіе способовъ закрѣпленія собственности.

3. Распространеніе юрисдикціи Волостныхъ Судовъ на дѣла о правѣ собственности на казачьи земли тѣхъ казаковъ, которые приписаны къ обществамъ. Подчиненіе подъ дѣйствіе общаго гражданскаго уложенія и сельскихъ обществъ. Реформа Волостныхъ Судовъ должна обезпечить правильность ихъ юрисдикціи. Нынѣшній составъ этихъ судовъ, состоящихъ изъ лицъ не только не образованныхъ, но и часто малограмотныхъ, ведетъ къ сведенію на нуль основныхъ принциповъ всякаго суда, безпристрастности и свободы совѣсти. Желательно въ составъ суда ввести членовъ или предсѣдателя съ образованіемъ не ниже средняго, при чемъ выборъ такихъ судей или предсѣдателя предоставлять не волостнымъ сходамъ, а земству. Выборные судьи должны получать вознагражденіе отъ правительства или земства и пользоваться правами государственной службы. Волостной Судъ долженъ руководствоваться не мѣстнымъ яко-бы закономъ, а закономъ общегосударственнымъ.

4. Учрежденіе должностей полицейскихъ стражниковъ, по назначенію отъ правительства и съ вознагражденіемъ изъ средствъ государственнаго казначейства.

5. Учрежденіе должностей казенныхъ объѣздчиковъ съ предоставленіемъ имъ правъ преслѣдованія и арестовъ за лѣсныя порубки, нарушеніе лѣсоохранительнаго закона, потравы, кражу сельскохозяйственныхъ продуктовъ на корню и въ полѣ.

6. Изъятіе изъ подсудности Волостныхъ Судовъ всѣхъ дѣлъ объ оскорбленіи нижнихъ чиновъ полиціи, стражниковъ и казенныхъ объѣздчиковъ.

7. Увеличеніе числа становыхъ приставовъ или введеніе должности ихъ помощниковъ. Увеличеніе вообще штата уѣздной полиціи.

8. Возложеніе обязанности по взиманію государственныхъ и другихъ налоговъ на особыхъ чиновниковъ Министерства Финансовъ, подчиненныхъ податнымъ инспекторамъ, и оставленіе на обязанности чиновъ полиціи исключительно полицейскихъ дѣлъ.

9. Увеличеніе числа земскихъ начальниковъ и расширеніе ихъ административной власти. Изъятіе изъ ихъ вѣдѣнія податного дѣла. Учрежденіе при Уѣздныхъ Съѣздахъ должности уѣзднаго члена Губернскаго Присутствія по административнымъ дѣламъ съ возложеніемъ на него обязанностей дѣлопроизводителя по административному Съѣзду, въ томъ числѣ и по продовольственному дѣлу, и обязательства состоять непремѣннымъ чле-

номъ въ административномъ присутствіи, заступая мѣсто предсѣдателя въ случаяхъ его отсутствія, безъ передачи должности.

10. Измѣненіе закона о наказаніи за умышленныя лѣсныя порубки приравненіемъ этихъ проступковъ къ кражѣ.

11. Расширеніе примѣненія 1602 и послѣдующихъ статей Уложенія о наказаніяхъ и болѣе ясное изложеніе этихъ статей, во избѣжаніе случающагося на практикѣ узкаго пониманія случаевъ ихъ примѣненія.

12. Увеличеніе наказанія за уничтоженіе межевыхъ знаковъ и распространеніе примѣненія этой статьи на знаки межеванія, поставленные частными землемѣрами въ тѣхъ случаяхъ, если по провѣркѣ на мѣстѣ они окажутся поставленными въ надлежащихъ мѣстахъ.

Пунктъ Ж. Разрѣшеніе обмѣна земельныхъ участковъ какъ между членами одного и того же крестьянскаго общества, такъ равно и между крестьянами и казаками и наоборотъ, а также между тѣми и другими и частными владѣльцами. При этомъ, въ видахъ охраненія интересовъ лицъ крестьянскаго сословія, а также и казачьяго, предварительное разсмотрѣніе ходатайствъ объ обмѣнѣ возможно было бы поручить особымъ комитетамъ въ составѣ предводителя дворянства, участковаго земскаго начальника, податного инспектора, предсѣдателя или одного изъ членовъ Земской Управы, уѣзднаго исправника, волостного старшины той волости, въ предѣлахъ которой обмѣнъ предполагается, и присутствіе представителей заинтересованныхъ сторонъ, а разрѣшеніе обмѣна, по разсмотрѣніи его Уѣзднымъ Съѣздомъ въ административномъ присутствіи, утверждалось бы Губернскимъ Присутствіемъ. Для облегченія обмѣна необходимо облегчить способъ закрѣпленія обмѣниваемыхъ участковъ за новыми собственниками у мѣстнаго младшаго нотаріуса безъ скрѣпленія акта старшимъ нотаріусомъ, но съ отмѣткой въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, при чемъ согласіе или несогласіе крестьянскаго общества не является рѣшающимъ вопросомъ, а принимается комитетомъ въ соображеніе. Подобная сдѣлка не должна оплачиваться пошлинами. Желательно также разрѣшеніе пріобрѣтать казачьи родовыя земли за деньги лицамъ крестьянскаго сословія, а также лицамъ и другихъ сословій, при чемъ предварительное разсмотрѣніе выгодности и пользы такихъ продажъ, въ смыслѣ уничтоженія чрезполосности, надлежало бы предоставить тому же комитету, а утвержденіе по разсмотрѣніи Съѣздомъ предоставить власти Губернскаго Присутствія.

Пунктъ З. Усматривая значительное улучшеніе въ устройствѣ путей сообщенія введеніемъ закона о замѣнѣ расходованія средствъ, отпускаемыхъ земствами на содержаніе мѣстныхъ мировыхъ учрежденій, расходованіемъ ихъ на улучшеніе путей сообщенія, нельзя не видѣть, что этихъ средствъ слишкомъ мало, чтобы даже въ далекомъ будущемъ достигнуть значительнаго улучшенія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія въ уѣздѣ; съ другой стороны, законъ, возлагающій на собственника земли обязанность содержать въ исправности пролегающія черезъ его земли дороги, является на практикѣ не примѣнимымъ, во-первыхъ, вслѣдствіе отсутствія надзора, а во-вторыхъ, вслѣдствіе иногда невозможности заставить собственника исправить дорогу, такъ какъ это являлось бы для отдѣльныхъ лицъ совершенно непосильной затратой труда и средствъ и не всегда справедливой. Въ виду изложеннаго, было бы желательно—путемъ освобожденія земства отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ, какъ-то: 1) субсидированіе среднихъ учебныхъ заведеній, 2) расходы по разъѣздамъ правительственныхъ чиновниковъ на земскихъ лошадяхъ, 3) содержаніе арестуемыхъ, 4) наемъ этапныхъ помѣщеній, 5) пособія на содержаніе образцовыхъ народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 6) расходы по сбору ополченія, обмундированіе ратниковъ и пр.,—дать ему возможность употреблять освобождающіяся суммы, по примѣру закона 1 Іюня 1895 г., на ремонтъ и содержаніе проселочныхъ дорогъ общаго пользованія и кромѣ того желательно просить субсидій государственнаго казначейства на капитальныя сооруженія въ размѣрѣ $^1/_2$ ихъ

стоимости, замѣнивъ обязательно-натуральную повинность денежной, и эти средства исключительно употреблять на содержаніе и улучшеніе проселочныхъ дорогъ общаго пользованія. Для лучшаго успѣха въ этомъ направленіи, содержать въ каждой волости небольшія артели дорожныхъ рабочихъ, особыхъ, во главѣ ихъ, опытныхъ дорожныхъ мастеровъ, на обязанности которыхъ должно лежать не только руководство работами артели, но и надзоръ за состояніемъ проселочныхъ дорогъ. Артели производятъ текущія исправленія дорогъ, мостовъ и гатей, планировку и мелкія сооруженія, удобно исполнимыя хозяйственнымъ способомъ. Въ уѣздномъ городѣ имѣть постоянныхъ лицъ, съ высшимъ или среднимъ техническимъ образованіемъ, въ качествѣ инспекторовъ и инструкторовъ дорожныхъ сооруженій. Имѣя путемъ обложенія ежегодно значительныя средства, въ годы меньшей порчи дорогъ атмосферическими вліяніями возможно будетъ дѣлать сбереженія. Правительство или земство, если ему довѣрять это дѣло, будетъ имѣть возможность дѣлать большія единовременныя затраты на коренныя улучшенія проселочныхъ дорогъ. При настоящемъ же порядкѣ, пока исправленіе дорогъ будетъ лежать на обязанности населенія, проселочныя дороги мало улучшатся. Что касается привлеченія частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, при участіи земства и государства, въ дѣло улучшенія мѣстныхъ (проселочныхъ) дорогъ общаго пользованія, то эта мѣра является примѣнимой въ отдѣльныхъ только случаяхъ, и на практикѣ въ уѣздѣ примѣнялась. Обыкновенно въ этихъ случаяхъ сельское общество участвовало натурой, давая рабочую силу для доставки матеріала, частный владѣлецъ давалъ лѣсной матеріалъ на сваи и мосты, а земство принимало на себя расходы какъ по устройству, такъ и по покупкѣ камня въ мѣстныхъ каменоломняхъ (въ уѣздѣ каменоломни въ двухъ пунктахъ: въ Воронежской и Холопковской волостяхъ). Но подобныя мѣры, находясь въ полной зависимости отъ добровольнаго соглашенія частныхъ лицъ и обществъ съ Земской Управой, носятъ и будутъ носить всегда чисто случайный характеръ и могутъ примѣняться только въ исключительныхъ случаяхъ. Между тѣмъ, если, тѣмъ или инымъ путемъ, увеличить дорожный капиталъ и примѣнить ко всѣмъ безъ исключенія проселочнымъ дорогамъ общаго пользованія порядокъ, примѣняемый нынѣ къ дорогамъ, такъ называемаго, земскаго пользованія, и при этомъ учредить дорожныя артели по одной, по крайней мѣрѣ, на каждую волость,—можно надѣяться, что въ близкомъ будущемъ въ уѣздѣ не будетъ существовать совсѣмъ нынѣ, къ сожалѣнію, изобилующихъ непроѣзжихъ мѣстъ, а во многихъ мѣстахъ появятся замощенные участки и прекрасно устроенные мосты. Кромѣ содержанія въ исправности дорогъ въ лѣтнее время по мѣстнымъ условіямъ необходимы мѣры поддержанія сообщенія на дорогахъ и въ зимнюю пору. Въ снѣжныя зимы, обильныя заносами, необходимо расчищать путь, что лучше всего достигается (если не запускать) прочисткою треугольниковъ (снѣжнымъ плугомъ); въ каждомъ селѣ могли бы быть такіе треугольники и дорожные мастера, при помощи ихъ, могли бы приводить въ исправность дороги; можно было бы даже оставить эту работу на обязанности натуральной повинности населенія, но возможно организовать это дѣло такимъ образомъ, что за расчистку извѣстнаго протяженія саннаго пути расходы возмѣщались бы тѣмъ обществамъ или лицамъ, которыя эту работу произведутъ своевременно.

Такъ какъ съ другой стороны на замощенныхъ участкахъ снѣгъ не задерживается и дѣлая въ зимнее время, въ случаяхъ значительной длины мостовыхъ, эти лучшія въ распутицу дороги — худшими и даже часто гибельными для животныхъ (надрываются лошади и калѣчатся, скользя на покрытой льдомъ мостовой, въ особенности на подъемахъ и спускахъ), то поэтому и необходимо или искусственно прикрывать снѣгомъ хотя часть въ ширину мостовой, или лучше рядомъ съ замощенными участками оставлять не замощенныя дороги, открываемыя для проѣзда только по установленіи саннаго пути, для чего въ нѣкоторыхъ случаяхъ, кромѣ затратъ по устройству полотна для такихъ зимнихъ путей, можетъ потребоваться необходимость въ отчужденіи земли.

Отвѣты Уѣзднаго Комитета на пункты И—Ю.

Пунктъ И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ.

Въ предѣлахъ Глуховскаго уѣзда, подъ вліяніемъ главнымъ образомъ дробленности и чрезполосности, до сихъ поръ преимущественной формой являлась аренда испольная. Аренда испольная заключалась въ томъ, что частнымъ владѣльцемъ, крупнымъ или мелкимъ, отдавалась отдѣльнымъ лицамъ, а иногда группамъ земля съ тѣмъ, что половина копъ озимаго или ярового хлѣба по уборкѣ должна быть отсчитана въ присутствіи владѣльца земли или его представителя и затѣмъ свезена испольщикомъ на гумно владѣльца. Отъ этого общаго типа испольной аренды почти нѣтъ отклоненій. Испольщикъ не связанъ съ владѣльцемъ никакими обязательствами, обрабатываетъ землю сохой или плужкомъ, какъ ему вздумается, сѣмена сѣятся, какія и какъ Богъ на душу положитъ. Объ удобреніи и рѣчи не можетъ быть, развѣ владѣлецъ дастъ вывезти свой навозъ, такъ какъ испольщикъ беретъ въ большинствѣ случаевъ землю на одинъ, много на два посѣва, и, понятно, какой ему расчетъ удобрять своимъ навозомъ чужую землю. Понятно, что такое хозяйство не могло дать и никогда не дастъ благопріятныхъ результатовъ: въ концѣ концовъ получитъ каждая изъ договаривающихся сторонъ въ хорошій конецъ по 5—6 копъ ржи и по 4—5 овса или гречихи на казенной десятинѣ, что, при высшемъ въ нашей мѣстности умолотѣ 5 пуд. озимаго и 4 пуда ярового съ копы, дастъ владѣльцу земли 25—30 пуд. озимаго, да 16—20 пуд. ярового хлѣба. Впрочемъ, онъ еще хлѣба не получитъ отъ испольщика, такъ какъ хлѣбъ еще нужно смолотить, а за молотьбу платить нужно отдѣльно. Такимъ образомъ, десятина владѣльцу дастъ, при цѣнѣ ржи 60 коп., гречихи 80 к. пудъ,—что является высокими цѣнами, до 18 руб. валового дохода съ десятины озимаго и до 16 руб. съ десятины ярового, между тѣмъ какъ частновладѣлецъ при правильномъ хозяйствѣ получаетъ отъ 40 до 60 рублей валового дохода съ десятины.

Если принять во вниманіе, что приведенная норма является исключительною, то нельзя не признать, что подобная доходность крайне незначительна и такъ какъ при такомъ способѣ хозяйства землѣ ничего не возвращается, то, очевидно, такое хозяйство ведетъ къ малопроизводительному уничтоженію капитала, и о какихъ бы то ни было улучшеніяхъ въ хозяйствѣ и постепенномъ увеличеніи доходности, конечно, и рѣчи быть не можетъ, а, напротивъ того, доходность должна постепенно падать.

Такимъ образомъ, въ ряду мѣръ, направленныхъ къ улучшенію условій арендnаго землепользованія въ Глуховскомъ уѣздѣ, на первомъ мѣстѣ нужно поставить измѣненіе способа сдачи земель испolу, въ виду того, что испольное хозяйство для нѣкоторыхъ владѣльцевъ является въ будущемъ единственно возможнымъ при существованіи чрезполосности и отсутствіи капитала; нужно подумать, какимъ образомъ улучшить этотъ видъ сдачи земли, имѣющій за собою нѣкоторую и положительную сторону.

Въ запискѣ Шмида, доложенной графомъ Шереметевымъ Особому Совѣщанію и разсмотрѣнной въ засѣданіяхъ 4, 11 и 21 Мая сего года, говорится объ усовершенствованномъ способѣ землепользованія на основаніяхъ взаимности между владѣльцами земли и арендаторами-работниками. Не имѣя въ своемъ распоряженіи подлинной записки Шмида, Глуховскій Комитетъ затрудняется высказаться по существу предлагаемыхъ Шмидомъ мѣропріятій, но, основываясь на краткой выдержкѣ, напечатанной въ Правительственномъ Вѣстникѣ, Комитетъ находитъ весьма важнымъ самую идею, предлагаемую Шмидомъ. Несомнѣнно, для многихъ частныхъ владѣльцевъ, не располагающихъ оборотнымъ капиталомъ, или владѣющихъ чрезполосными участками, являлось бы возможнымъ стать въ такія договорныя отношенія съ арендаторами-испольщиками, чтобы они, напримѣръ, пользуясь усовершенствованными орудіями владѣльца и засѣвая очищенныя сѣмена владѣльца на удобряемыхъ земляхъ навозомъ арендаторовъ, получали бы сами

совершенно иной результатъ по урожайности хлѣбовъ. Если къ этому еще прибавить такое условіе, что земля должна находиться въ правильномъ плодосмѣнномъ пользованіи, явятся данныя къ тому, что такое хозяйство, построенное на принципѣ взаимности и гдѣ обѣ стороны вложатъ только нѣсколько больше чѣмъ теперь капитала, будетъ болѣе доходнымъ какъ для той, такъ и для другой стороны.

Приводя вышеписанное лишь только какъ примѣръ возможной комбинаціи, Комитетъ полагаетъ, что можно для каждой данной мѣстности и каждаго даннаго случая выработать особыя основанія, не подчиняя этихъ соглашеній какой бы то ни было регламентаціи и не дѣлая ихъ обязательными. Важно только, если подобный способъ сдачи исполу земель войдетъ въ жизнь, чтобы интересъ владѣльцевъ земли и арендаторовъ въ достаточной мѣрѣ оберегался бы закономъ.

Остальные виды аренды, по условіямъ уѣзда, не требуютъ какихъ-либо особыхъ измѣненій въ существующемъ законѣ. Чувствуется только, какъ и вездѣ, что при денежной сдачѣ земли въ аренду недостаточно охраняется закономъ интересъ владѣльца. Часто внесеніе срочнаго платежа находится въ зависимости отъ того, успѣетъ ли арендаторъ вывезти къ себѣ хлѣбъ съ арендуемой десятины.

Пунктъ I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Удешевленіе кредита и расширеніе видовъ его, а также устройство возможно большаго количества мелкихъ кредитныхъ учрежденій является желательнымъ. Необходимо только одновременно съ этимъ улучшить и упорядочить контроль надъ этими кредитными учрежденіями. Удобно поручить это дѣло Земской Управѣ и Волостнымъ Правленіямъ, съ вознагражденіемъ изъ доли % за завѣдываніе и счетоводство по операціямъ. Кредитъ крестьянамъ долженъ предоставляться не только личный, но и подъ залогъ недвижимой, благопріобрѣтенной собственности; кредитъ долженъ быть краткосрочный и на болѣе продолжительный срокъ, съ обязательствомъ ежегоднаго погашенія части капитальнаго долга, но на срокъ не болѣе 10 лѣтъ.

Пунктъ II. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Предоставить земствамъ выдавать за счетъ государственнаго казначейства и кредитоваться въ немъ изъ 4% годовыхъ, ссуды на всякіе займы—на экономическія улучшенія, могущія вліять на поднятіе благосостоянія населенія. Ссуды эти должны выдаваться подъ контролемъ въ ихъ употребленіи со стороны Земскихъ Управъ. Ссуды должны выдаваться на срокъ до 20 лѣтъ и менѣе, съ обязательнымъ погашеніемъ части ссуды ежегодно послѣ 3-го года со дня окончанія мелиоративной операціи, для которой ссуда была испрошена. Ссуда эта должна выдаваться изъ Уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ Земскихъ Управъ всѣмъ землевладѣльцамъ уѣзда. Для выясненія кредитоспособности каждаго и цѣлесообразности предполагаемой мелиораціи, въ случаѣ сомнѣнія, Земская Управа собираетъ особое совѣщаніе изъ наиболѣе компетентныхъ лицъ (по выбору Земскаго Собранія) и при участіи мѣстныхъ земскихъ начальниковъ и податного инспектора или его помощника.

Пунктъ III. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Новый законъ объ артеляхъ вполнѣ приложимъ и къ созданію нормальнаго типа кооперативныхъ артельныхъ товариществъ, почему желательно только распространить законъ объ артеляхъ и на артели земледѣльцевъ. Кромѣ того, возможно создать еще болѣе простое по организаціи кооперативное товарищество для отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства; особенно это важно въ нашемъ уѣздѣ для пенькового дѣла. Желательно также предусмотрѣть возможность участія въ кооперацiяхъ не только личнаго труда, но и капитала, иначе говоря, предоставить тѣмъ изъ землевладѣльцевъ, которые бы пожелали въ данную кооперативную операцію вложить свой капиталъ, право участія въ

собраніяхъ артелей, съ правомъ голоса, ограничивъ хотя бы это право извѣстнымъ количествомъ голосовъ.

Пунктъ М. Мѣры, указанныя въ этомъ пунктѣ, отчасти уже удовлетворяются мѣропріятіями, предложенными въ пунктѣ первомъ программы; здѣсь же можно только указать, что, по мнѣнію Комитета, необходимо совершенно сложить или уменьшить въ значительной степени размѣръ пошлины, взимаемой съ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ иностраннаго производства. По мнѣнію Комитета, только при равноправной конкуренціи иностранныхъ и отечественныхъ заводовъ, производящихъ сельскохозяйственныя машины и орудія, можно добиться отъ послѣднихъ добросовѣстнаго изготовленія этихъ машинъ и орудій, и при томъ по доступной бѣдному земледѣльцу цѣнѣ.

Если нѣкоторые заводы и мастерскія съ открытіемъ безпошлиннаго ввоза иностранныхъ машинъ и орудій и вынуждены будутъ прекратить свое производство, или значительно сократить его, то этимъ смущаться не слѣдуетъ: явленіе это будетъ временное, такъ какъ черезъ нѣсколько лѣтъ, когда усовершенствованныя машины и орудія получатъ, вслѣдствіе дешевизны, широкое распространеніе, ихъ потребленіе увеличится, а слѣдовательно удешевится ихъ производство, и ставшія невыгодными производства станутъ вновь выгодными.

Удобрительные туки могутъ получить распространеніе въ уѣздѣ, если они станутъ дешевле, и если склады ихъ будутъ на мѣстѣ—въ уѣздномъ городѣ и даже при волостныхъ складахъ. Для удешевленія туковъ слѣдуетъ затруднить ихъ вывозъ за границу, возстановивъ отмѣненную въ этомъ году вывозную пошлину, удешевивъ тарифъ ихъ перевозки, открывъ кредитъ Земской Управѣ на пріобрѣтеніе ихъ въ Россіи и за границей (безпошлинно). Мѣръ для распространенія ихъ среди крестьянскаго и казачьяго населенія особыхъ не требуется, кромѣ удешевленія стоимости машинъ и орудій и облегченія ихъ пріобрѣтенія въ кредитъ и разсрочку. Необходимо распространеніе посѣвовъ кормовыхъ растеній, травъ и кормовыхъ: свекловицы, моркови и проч. Для этого кромѣ удешевленія сѣмянъ нужно всѣми мѣрами стремиться къ ознакомленію населенія съ ихъ посѣвами и пользою.

Пунктъ Н. Отсутствіе луговъ и вообще недостатокъ кормовъ для скота въ уѣздѣ представляетъ въ настоящее время главное препятствіе къ развитію и распространенію улучшенныхъ породъ рогатаго скота и лошадей. Поэтому, ожидать улучшенія породъ и поднятія количественно и качественно животноводства, безъ улучшенія условій зимняго и лѣтняго корма животныхъ, немыслимо, почему Комитетъ полагаетъ, что для осуществленія мѣръ въ этомъ направленіи нужно обратить вниманіе на распространеніе травосѣянія въ частновладѣльческихъ, крестьянскихъ и казачьихъ хозяйствахъ, всячески содѣйствуя этому. Несомнѣнно, однако, что и немногія хозяйства, поставленныя въ лучшія въ кормовомъ отношеніи условія, встрѣчаютъ часто затрудненія въ улучшеніи своего продуктивнаго и молочнаго скота и лошадей въ отсутствіи хорошихъ производителей и трудности ихъ полученія. Если для развитія отечественнаго коневодства и осуществлены уже нѣкоторыя правительственныя мѣры (въ созданіи заводскихъ конюшенъ и учрежденіи случныхъ пунктовъ), то для распространенія улучшенныхъ породъ другихъ домашнихъ животныхъ почти ничего не дѣлалось. Желательно было бы учрежденіе въ уѣздѣ казеннаго (или земскаго, на средства или субсидію государственнаго казначейства) племеннаго разсадника мясного и молочнаго рогатаго скота и свиней. Изъ этого разсадника можно было бы давать по примѣру казенныхъ жеребцовъ производителей на-время въ разныя хозяйства.

Племенные разсадники съ удобствомъ могли бы быть устраиваемы при предположенныхъ, согласно пункту А, сельскохозяйственныхъ школахъ.

Въ виду важнаго кормового значенія нѣкоторыхъ отбросовъ и побочныхъ продук-

товъ сельскохозяйственнаго и техническаго производства, необходимо затруднить ихъ экспортъ и денатурализацію:

1) Воспретить вывозъ за границу, или обложить вывозными пошлинами отруби и жмыхи.

2) Воспретить паточное винокуреніе.

3) Уменьшить районъ, принимаемый для установленія площади полей, по которой вычисляется возможный размѣръ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, до такого размѣра, чтобы барда являлась дѣйствительно кормовымъ средствомъ, а не отбросомъ винокуренія, какъ это теперь существуетъ (сравнить записку Члена Комитета Г. Я. Дорошенко). Уничтожить торги. Найти средства надежной денатурализаціи спирта, для возможно широкаго примѣненія его для техническихъ цѣлей.

Пунктъ 0. Необходимо учрежденіе при сельскохозяйственной школѣ или отдѣльно, но вблизи желѣзной дороги, образцовой учебной молочной фермы, гдѣ бы обучались подростки и взрослые раціональному уходу за молочнымъ скотомъ, маслодѣлію и сыроваренію. Тамъ же демонстрировались бы пріемы и желающимъ изъ крестьянъ, казаковъ и помѣщиковъ. Желательно облегчить доставку молочныхъ продуктовъ устройствомъ особыхъ вагоновъ-ледниковъ съ поѣздами узкоколейной желѣзной дороги между станціями Свѣсса и Ворожба и станціями Воронежъ и Конотопъ. и чтобы эти вагоны-ледники имѣли бы корреспондирующіе поѣзда съ таковыми же вагонами-ледниками на главной линіи Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.

Въ виду значительнаго потребленія молочныхъ продуктовъ и трудности полученія доброкачественныхъ продуктовъ въ гор. Глуховѣ, желательно устройство складовъ этихъ продуктовъ и комиссіонныхъ продажъ при сельскохозяйственной школѣ или при потребительской лавкѣ. Желательно открытіе дешеваго кредита тѣмъ изъ хозяйствъ, которыя пожелали бы заняться производствомъ и поставкою въ складъ молочныхъ продуктовъ; разрѣшить выдачу ссудъ желѣзными дорогами подъ отправляемые молочные продукты. Облегченіе и удешевленіе отправокъ по почтѣ масла и сыровъ,—подобно тому, какъ это существуетъ за границей. Сложеніе пошлинъ со всѣхъ машинъ и орудій и сосудовъ, употребляемыхъ въ молочномъ хозяйствѣ, и организація при мѣстномъ, сельскохозяйственномъ земскомъ складѣ продажи этихъ предметовъ.

Пунктъ П. 1) По пеньковому производству.

Желательно ознакомленіе кустарей-плантаторовъ конопли съ улучшенными пріемами мочки и трепанія пеньки. Изъятіе изъ подсудности Волостныхъ Судовъ дѣлъ о нарушеніи правилъ о мочкѣ пеньки. Пособія на устройство особенныхъ водохранилищъ для мочки пеньки. Приглашеніе мастеровъ-учителей для обученія лучшей обработкѣ пеньки. Организація комиссіонной покупки и продажи пеньковыхъ издѣлій и приборовъ для обработки пеньки при земскомъ складѣ и въ центрѣ пенькового производства въ уѣздѣ—м. Марчихина-Буда. Опыты въ примѣненіи минеральныхъ удобреній подъ коноплю и въ случаѣ удачнаго примѣненія ихъ, возможное распространеніе этихъ удобреній для замѣны навознаго. Опыты введенія конопли въ сѣвооборотъ. Поощреніе къ устройству канатныхъ и бичевочныхъ заводовъ. Предоставленіе имъ особыхъ льготъ по взиманію налоговъ, въ случаѣ исключительнаго употребленія ими продуктовъ мѣстнаго пенькового производства.

2) По огородничеству и плодоводству.

Устройство низшей практической школы садоводства и огородничества. Организація покупки и продажи плодовъ и овощей. Облегченіе сбыта и провоза по желѣзной дорогѣ, устройство вагоновъ съ отопленіемъ. Устройство школьныхъ садовъ. Командировка учителей начальныхъ училищъ во время каникулъ для изученія садоводства въ мѣстную школу.

3) Распространеніе при помощи сельскохозяйственной школы свѣдѣній о культурѣ

другихъ промышленныхъ растеній, въ особенности сахарной свекловицы и картофеля, въ виду существующихъ въ уѣздѣ сахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ.

Пунктъ Р. По этому пункту принято цѣликомъ предложеніе Члена Комитета Г. Я. Дорошенко.

Кромѣ того, Комитетъ полагаетъ, что для развитія сахарнаго дѣла необходимо еще въ большей мѣрѣ поощрить устройство сахарныхъ заводовъ сельскохозяйственнаго типа. Сложить или уменьшить на 50% акцизъ на сахаръ, такъ какъ только при удешевленіи сахара возможно распространеніе его потребленія въ народной массѣ. Въ связи съ этимъ, уменьшить акцизъ и пошлину на чай. Выработать типъ и правила устройства сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ и сахарныхъ заводовъ на артельныхъ началахъ, для развитія крестьянскаго винокуренія и сахароваренія.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ является самымъ существеннымъ мѣропріятіемъ для продовольственнаго дѣла и для снабженія какъ внутренняго, такъ и внѣшнихъ рынковъ. Устроить элеваторы необходимо какъ можно скорѣе на всѣхъ узловыхъ станціяхъ и тѣхъ сквозныхъ, къ которымъ тяготѣетъ значительное количество сельскохозяйственныхъ грузовъ. Съ устройствомъ элеваторовъ устранится сразу явленіе залежей грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ, такъ часто повторяющихся въ послѣдніе годы и вызывающихъ полную дезорганизацію хлѣбной торговли, наносящую ей и всему сельскому хозяйству неисчислимые убытки ежегодно. Особаго значенія устройство станціонныхъ зернохранилищъ для Глуховскаго уѣзда не имѣетъ; введеніе выдачи ссудъ подъ хлѣбъ на мѣстахъ черезъ посредство Земскихъ Управъ достигаетъ въ уѣздѣ лучшихъ результатовъ, нежели устройство элеваторовъ. Было бы желательно на нѣкоторыхъ станціяхъ устроить зернохранилища съ отдѣленіемъ для храненія хлѣба безъ денатурализаціи его.

Кромѣ зернохранилищъ при станціяхъ необходимо устройство малыхъ зернохранилищъ при всѣхъ волостяхъ, въ связи съ продовольственнымъ дѣломъ. Въ этихъ зернохранилищахъ должны храниться поступающіе въ возвратъ ссудъ продукты, очищаться и обезличиваться, при нихъ же должны быть склады дешевыхъ доброкачественныхъ сѣмянъ, въ особенности травъ, и тутъ же можетъ быть организована продажа сельскохозяйственныхъ орудій. Завѣдываніе складами можно поручить за вознагражденіе лицамъ съ среднимъ или низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. При складахъ организовать покупку зерновыхъ продуктовъ для главныхъ зернохранилищъ-элеваторовъ.

Облегчить способъ полученія землевладѣльцами и крестьянами ссудъ подъ хлѣбъ, хранимый въ собственныхъ амбарахъ.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы должны быть настолько понижены, чтобы изъ районовъ экспортирующихъ хлѣбъ за границу провозная плата по желѣзной дорогѣ, вмѣстѣ съ морскимъ фрахтомъ, до рынковъ Германіи, Англіи и Голландіи равнялась бы, или была дешевле тарифа и фрахта отъ мѣста производства конкурирующихъ странъ до тѣхъ же рынковъ, какъ это подробнѣе указано въ запискѣ П. П. Марковича.

Кромѣ того, долженъ быть установленъ и другой дешевый тарифъ на провозъ продуктовъ на внутренніе рынки, въ особенности въ промышленныя губерніи. Кромѣ сего, косвенно необходимо облегчить способъ доставки продуктовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, для чего отчасти помогутъ улучшенія подъѣздныхъ путей, отчасти же должны помочь государство и земство частной иниціативѣ по устройству рельсовыхъ путей для мѣстнаго пользованія. Тарифы на этихъ дорогахъ должны быть настолько низки, чтобы пользованіе ими не обременяло бы сельскохозяйственныхъ грузовъ чрезмѣрными накладными расходами. Необходимо также перестроить узкоколейную линію Ворожба-Середина-Буда въ ширококолейную въ виду значительныхъ потерь, терпимыхъ и отправителями, и желѣзной дорогой, вслѣдствіе перегрузокъ на узловой станціи Ворожба. Кромѣ удешевленія экспортныхъ тарифовъ на внѣшніе и внутренніе рынки необходимо удешевить

тарифъ по перевозкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и въ близкомъ разстояніи: на ближайшія мельницы, маслобойни, сахарные и винокуренные заводы и проч.

Пунктъ Ф. Усиленіе обмѣна между различными сельскохозяйственными районами Россіи находится въ тѣсной связи съ удешевленіемъ тарифовъ на внутренніе рынки; для усиленія обмѣна необходимо также знакомство въ каждую данную минуту района производящаго съ потребностями района потребляющаго, для чего необходимо широкое примѣненіе телеграфныхъ сообщеній, торговыхъ бюллетеней, вывѣшиваемыхъ въ Земской Управѣ, Полицейскомъ Управленіи, въ Волостныхъ Правленіяхъ и разсылаемыхъ безплатно главнымъ производителямъ.

Поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта тѣсно связано съ увеличеніемъ производительности мануфактурныхъ и обрабатывающихъ центровъ, въ особенности тѣхъ заводскихъ предпріятій, которыя потребляютъ вырабатываемое сельскохозяйственное сырье и переработываютъ его какъ для внутренняго рынка, такъ и для экспорта.

Пунктъ Х. Поставка въ войска и другія казенныя учрежденія продуктовъ встрѣчаетъ на практикѣ большія неудобства, въ виду массы формальностей, сопряженныхъ съ такими поставками и часто замѣтнымъ несочувствіемъ вѣдомствъ къ такимъ поставкамъ; нерѣдко случается, что частному лицу или сельскохозяйственному обществу отказываютъ въ подрядѣ и принимаютъ его отъ купца, хотя и по болѣе высокой цѣнѣ. Устраненіе всѣхъ отрицательныхъ сторонъ казенныхъ подрядовъ и поставокъ, несомнѣнно, вызоветъ болѣе частые случаи поставокъ въ казну непосредственно отъ производителей. Желательно, чтобы цѣны на продукты устанавливались чаще и объявлялись бы быстрѣе, нежели теперь, когда случается, что утвержденныя заранѣе цѣны впередъ за нѣсколько мѣсяцевъ совершенно не соотвѣтствуютъ рыночной цѣнѣ въ моментъ ликвидаціи урожая и тѣмъ самымъ заставляютъ сельскихъ хозяевъ предпочесть продавать свои продукты купцамъ-посредникамъ, которые, зная впередъ положеніе вещей и имѣя оборотныя средства, могутъ на свой рискъ платить и дороже, зная, что, за отсутствіемъ поставщиковъ по объявленнымъ на извѣстный срокъ цѣнамъ въ казну, эта послѣдняя вынуждена будетъ въ концѣ концовъ назначить цѣну значительно выше объявленной и даже выше той, по которой мѣсяцъ или два передъ тѣмъ сельскіе хозяева соглашались поставить свои продукты. При существованіи зернохранилищъ-элеваторовъ и ссудахъ подъ сельскохозяйственные продукты значительно облегчится и упростится поставка въ казенное вѣдомство, почему и для успѣха этого дѣла необходимо скорѣйшее осуществленіе мѣропріятія, указаннаго въ пунктѣ Т программы.

Пунктъ Ц. Нельзя не признать, что какъ бы хлопотлива ни была для желѣзной дороги перевозка зерновыхъ продуктовъ насыпью, она имѣетъ значительное преимущество передъ перевозкою въ мѣшкахъ. Необходимо увеличить подвижной составъ закрытыхъ вагоновъ, увеличить станціонныя помѣщенія, что при существованіи элеваторовъ уже само собою упорядочитъ перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ полеводства. Желательно увеличить и провозоспособность нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ для Глуховскаго уѣзда,—это необходимо по линіи Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги и по Сумскому участку Харьково-Николаевской желѣзной дороги.

Для перевозки продуктовъ животноводства нужно удешевить повагонный тарифъ отправки живыхъ грузовъ, и установить предѣльную норму нагрузки кормленнаго скота въ одинъ вагонъ; ввести и по узкоколейной дорогѣ и по ширококолейной вагоны двуярусные для перевозки кормленыхъ свиней и птицы. Ввести указанные уже вагоны-ледники лѣтомъ и вагоны съ отопленіемъ зимой—для перевозки молочныхъ продуктовъ, битыхъ животныхъ, птицы, яицъ, овощей, фруктовъ и проч.

Пункты Ч и Ш — согласно журналу 15 Ноября сего года и записки Земскаго Начальника Бахмацкаго.

Пунктъ Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности должно выразиться въ возможно

большемъ распространеніи учебныхъ мастерскихъ, учрежденіи керамической низшей школы при Глуховскомъ ремесленномъ училищѣ, организаціи комиссіонной продажи и покупки кустарныхъ произведеній.

Съ другой стороны, необходимо дать возможность мѣстному земству снабжать мѣстныхъ кустарей сырьемъ, по возможности, по дешевымъ цѣнамъ. Для снабженія ихъ желѣзомъ предоставить земству пользоваться кредитомъ изъ государственнаго казначейства, равнымъ образомъ для снабженія ткачей всевозможной пряжей.

Пунктъ Ю. Хотя сельскохозяйственные отхожіе промыслы не играютъ существенной роли въ Глуховскомъ уѣздѣ, тѣмъ не менѣе нѣкоторые спеціально отхожіе промыслы существуютъ, преимущественно въ предѣлахъ Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда, Черниговской губерніи, и казенныхъ дачъ Орловской губерніи. Нѣкоторыя села до сихъ поръ жили, прк скудости почвы, главнымъ образомъ лѣсными промыслами. Въ послѣднее время, съ введеніемъ лѣсопромышленниками и даже частновладѣльцами машинной обработки дерева, отхожіе промыслы эти падаютъ. Явленіе это, весьма прискорбное для значительной части населенія уѣзда, можетъ повести къ обѣдненію и безъ того небогатаго населенія, въ виду чего слѣдовало бы подумать о поощреніи мѣстной, ручной, лѣсной разработки и затруднить устройство механическихъ пилень; однако, являясь мѣрою несправедливою по отношенію къ лѣсовладѣльцамъ и лѣсопромышленникамъ, врядъ ли представится возможнымъ что-либо сдѣлать для поддержанія этого промысла. Желательно бы было, чтобы лѣсовладѣльцы, лѣсопромышленники и управленіе казенныхъ лѣсовъ, гдѣ производится хозяйственная разработка ручнымъ способомъ, увѣдомляли о количествѣ десятинъ и характерѣ лѣса, подлежащаго разработкѣ, въ началѣ зимы мѣстную Земскую Управу, а послѣдняя, въ свою очередь, разсылала бы оповѣщенія черезъ волость въ тѣ села, гдѣ преимущественно занимаются лѣснымъ промысломъ. Эта мѣра упорядочила бы спросъ и предложеніе рабочихъ рукъ, оказала бы нѣкоторую помощь и рабочему населенію и удешевила бы разработку.

Кромѣ того необходимо, чтобы Земская Управа была всегда освѣдомлена заблаговременно о спросѣ на рабочія руки какъ въ главныхъ производительныхъ центрахъ уѣзда (напр., большихъ экономіяхъ, сахарныхъ плантаціяхъ и пр.), такъ и въ другихъ губерніяхъ.

Со временемъ возможно бы было учрежденіе посредническаго бюро по найму рабочихъ. Необходимо еще удешевить тарифъ по перевозкѣ рабочихъ и улучшить способъ ихъ перевозки. Въ мѣстахъ скопленія рабочихъ необходимо введеніе обязательныхъ правилъ о содержаніи рабочихъ, особенно на сахарныхъ плантаціяхъ, гдѣ, вслѣдствіе отсутствія регламентаціи и надзора, рабочіе поставлены въ совершенно невозможныя гигіеническія условія какъ въ отношеніи жилья, такъ и продовольствія.

Докладъ Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета В. П. Кочубея по вопросу о народномъ образованіи массы населенія.

За 36 лѣтъ существованія земскихъ учрежденій нельзя сказать, чтобы земствами мало было сдѣлано для народнаго образованія. Школьная сѣть растетъ съ каждымъ годомъ, увеличивается и количество учащихся. Однако, мы слышимъ со всѣхъ сторонъ нареканіе на то, что школъ еще мало, что значительная часть населенія остается безъ школьнаго образованія. Говорятъ о необходимости введенія всеобщаго обученія, для чего предлагается широкое пользованіе кредитомъ изъ страхового капитала губернскаго Земства (единственнаго значительнаго накопленія земскихъ сбереженій). Между тѣмъ, гораздо рѣже слышатся возраженія относительно качества того обученія, которое дается нашему народу, а въ которомъ между тѣмъ многіе видятъ чуть-ли не конецъ

панацею отъ всѣхъ бѣдъ низкаго уровня крестьянскаго сельскаго хозяйства. Школъ у насъ мало, это вѣрно. Несомнѣнно, значительная часть дѣтей школьнаго возраста школы не посѣщаетъ и остается неграмотной.

Однако, школы существуютъ не со вчерашняго дня; уже не малое количество теперешнихъ сельскихъ работниковъ прошло черезъ школу, и если признавать зависимость положенія сельскаго хозяйства отъ грамотности, то нужно полагать, что крестьянское хозяйство должно было за послѣднія 10—15 лѣтъ сдѣлать значительные шаги впередъ на пути совершенствованія. Между тѣмъ, что же мы видимъ на самомъ дѣлѣ? Въ большинствѣ селъ, гдѣ школы существуютъ издавна (съ 60—70-хъ, годовъ) остались тѣ же пріемы землепользованія, какіе были 40—50 и пожалуй 100 лѣтъ тому назадъ: та же сошка да сивка, та же трехполка, та же овинная сушка хлѣба и та же молотьба цѣпами; о травосѣяніи, плодосмѣнѣ, объ усовершенствованныхъ орудіяхъ обработки не слышно и ихъ не видно. Правда, въ послѣдніе годы стали обзаводиться плужкомъ, стали покупать косы фабричнаго производства, но помимо того, что эти орудія не могутъ сколько-нибудь существенно улучшить крестьянское хозяйство, и самыя случаи (единичные) пріобрѣтенія этихъ орудій ни коимъ образомъ не связаны съ той или другой большей грамотностью, а находятся въ прямой лишь зависимости съ тѣмъ, что практическія свѣдѣнія стали мало по мало проникать въ уѣздъ, и земство, взявъ на себя продажу земледѣльческихъ орудій въ кредитъ и разсрочку, дало возможность части населенія, посѣщающей городъ въ базарные дни, ознакомиться и покупать орудія, которыя раньше и купить было негдѣ.

Если согласиться съ тѣмъ, что пока грамотность мало имѣла вліянія на поднятіе сельскохозяйственной культуры населенія, то это не значитъ, что нужно отрицать всякую, связь между грамотностью и культурой. Нужно сдѣлать только тотъ выводъ, что одной грамотностью нельзя населеніе вывести изъ рутиннаго и инертнаго способа хозяйничанья а низкій уровень крестьянскаго хозяйства кроется въ болѣе глубокихъ экономическихъ причинахъ и отчасти въ недостаткахъ того обученія, которое преподносится населенію нашими просвѣтителями.

Если обратимъ вниманіе на болѣе чѣмъ ничтожный процентъ получающихъ свидѣтельства объ окончаніи начальнаго народнаго училища и на то, что изъ числа получившихъ эти свидѣтельства еще громадное число успѣваетъ къ призывному возрасту позабыть свое ученье на столько, что и читать едва умѣетъ, то картина результатовъ нашего обученія представится намъ въ дѣйствительномъ свѣтѣ и поневолѣ напрашивается вопросъ: по тому ли мы пути идемъ, видя въ одномъ лишь количествѣ училищъ и учащихся спасеніе отъ тьмы невѣжества, въ которомъ обрѣтается наше населеніе?

Первое, что представляетъ препятствіе къ осмысленному распространенію грамотности,—это неразборчивое приниманіе учениковъ въ народную школу. Крестьяне охотно посылаютъ дѣтей уже съ шестилѣтняго возраста, потому что дѣти этого возраста въ семьѣ не работники и являются для нея обузой; избавиться, хотя на нѣсколько часовъ въ день отъ надзора за ними — является для каждой матери желательнымъ, и вотъ ребенка посылаютъ въ школу.

Въ возрастѣ отъ 6-ти лѣтъ принимаютъ дѣтей во многія училища, но одновременно съ такими малолѣтками поступаютъ въ школы и дѣти годомъ, двумя и тремя старше; въ школахъ съ нѣсколькими учителями еще полбѣды, но въ школахъ, гдѣ одинъ учитель, у него является совершенно недопустимая, съ педагогической точки зрѣнія, несообразность: рядомъ съ 6—7-лѣтнимъ ученикомъ учится 12—13-лѣтній, кончаютъ школу 11—12 лѣтъ и 15—16. Умственное развитіе ребенка, помимо индивидуальности каждаго, несомнѣнно, находится въ тѣсной связи съ возрастомъ, и что же мы видимъ: одни дѣти успѣваютъ въ 3—4 года вполнѣ освоиться съ преподаваемымъ, другія сидятъ по 5—6 лѣтъ и все же не могутъ выдержать испытанія на свидѣтельство о

льготѣ. Эта разновозрастность учащихся повела за собою безконечное дробленіе на группы: теперь нѣтъ училища, гдѣ не было бы 4-хъ группъ, а во многихъ—ихъ по 6-ти. Въ одномъ и томъ же классномъ помѣщеніи приходится вести занятія и съ начинающими учить азбуку и съ пишущими уже довольно грамотно. Къ весеннимъ испытаніямъ учитель выбираетъ со второй половины учебнаго года лучшихъ и способнѣйшихъ изъ послѣдней группы, усиленно съ ними занимается, тренируетъ ихъ, къ очевидному ущербу остальныхъ менѣе способныхъ, съ которыми, казалось бы намъ, и слѣдовало больше заниматься, чтобы подогнать ихъ подъ общій уровень.

Для устраненія этого зла лучшимъ выходомъ является созданіе 2 типовъ начальныхъ школъ, или одной школы, состоящей изъ двухъ отдѣльныхъ и самостоятельныхъ училищъ. Въ одномъ обучались бы малолѣтки ученію по складамъ и молитвамъ: эта школа являлась бы скорѣе школой дисциплины, чѣмъ школой грамоты. Вторая школа была бы та, которая существуетъ теперь, но въ нее принимались бы дѣти не моложе 10 лѣтъ, умѣющія уже читать по складамъ и знающія нѣсколько молитвъ. Если бы семьи (въ особенности матери) были у насъ образованы, то низшую школу могла бы замѣнить семья, но такъ какъ 36 лѣтъ не думали почти совсѣмъ о грамотности женщинъ, то немудрено, что если грамотныхъ мужчинъ-отцовъ мало, то женщинъ-матерей грамотныхъ еще того меньше.

Другой выходъ изъ настоящаго положенія — сокращеніе до минимума требованій отъ учениковъ, оставленіе одной школы съ 3—4 годичнымъ курсомъ, но съ условіемъ принятія въ школы не моложе 9 лѣтъ и оставленія въ школѣ не старше 14 лѣтъ. Требованія должны быть сокращены настолько, чтобы учителямъ не нужно было бы изощряться во вдалбливаніи знаній ученикамъ передъ экзаменами, лишь бы угодить требованію строгаго экзаменатора. Знаніе основныхъ молитвъ, ихъ пониманіе, знаніе главныхъ событій Новаго Завѣта, пониманіе церковныхъ службъ,—вотъ что нужно по Закону Божію.

По ариѳметикѣ—рѣшеніе простыхъ ариѳметическихъ задачъ на 4 правила до 1,000; по русскому языку — чтеніе простыхъ статей повѣствовательнаго характера (преимущественно патріотическаго и духовно-нравственнаго содержанія) и пересказъ своими словами, а по письму,—ейфоническое и чистое правописаніе.

Требовать большаго отъ ученика теперешней школы, безъ существованія подготовительной низшей школы, или безъ пріема въ нее по испытаніи въ начаткахъ грамоты, положительно немыслимо. Тамъ же, гдѣ ученики будутъ приниматься по испытанію въ знаніи чтенія по слогамъ и молитвъ, можно и расширить программу. Но расширять ее нужно не въ томъ направленіи, какъ теперь стремятся: не нужна грамматика, не нужны и разныя объяснительныя чтенія на отвлеченныя темы, а тѣмъ болѣе соціальныя; нужно дать мальчику книжку такого свойства, чтобы красной ниткой проходила черезъ нее основная русская исконная идея преданности русской православной вѣрѣ и вѣрности Царю-батюшкѣ. Въ такую хрестоматію слѣдуетъ помѣщать также статьи историческаго содержанія, изъ Четіи-Миней въ русскомъ пересказѣ, изъ былинъ и русскихъ сказокъ; рядомъ съ этимъ помѣщать нужно статьи по сельскому хозяйству, животноводству, пчеловодству и проч., такая хрестоматія, если будутъ хорошо обдумана и составлена человѣкомъ искренно-русскимъ и любящимъ свою родину и дорогія намъ историческія традиціи, будетъ дѣйствительно полезной книжкой.

Вторымъ вопросомъ, не менѣе важнымъ, является: кто долженъ учить въ нашихъ школахъ? Въ школы низшаго порядка, конечно, учителей найти легко, хотя и тутъ нужнѣе знанія доброе и сердечное отношеніе къ дѣтямъ. Въ раннемъ возрастѣ, когда сердце ребенка такъ легко воспринимаетъ все, нужно, чтобы школьный учитель своимъ нравственнымъ примѣромъ облагораживалъ душу ребенка.

Въ нынѣшнихъ училищахъ является крупнымъ недостаткомъ отсутствіе хорошихъ

учителей, понимающихъ свое дѣло и добросовѣстно къ нему относящихся. Лицъ со спеціальнымъ образованіемъ совсѣмъ нѣтъ или одинъ-два на уѣздъ; больше имѣется съ общимъ среднимъ образованіемъ (учительницы изъ женскихъ гимназій и прогимназій), затѣмъ есть окончившія епархіальное училище (одинъ изъ лучшихъ); большинство же учителей окончили городскія училища или вовсе нигдѣ не окончили, но выдержали испытаніе на званіе народнаго учителя. Есть немало допущенныхъ и безправныхъ.

Если изъ состава учителей и попадаются хорошіе, то это только хорошіе учителя съ точки зрѣнія школьной дидактики; они хорошо, умѣло преподаютъ, дѣти съ ними дѣлаютъ успѣхи, бойко читаютъ, хорошо запоминаютъ и передаютъ прочитанное, чисто и довольно грамотно пишутъ и рѣшаютъ ариѳметическія задачи со сложными именованными числами, а иногда и съ дробями; но рѣдко представляютъ изъ себя тотъ нравственный и патріотическій элементъ, который нуженъ. Бываютъ и такіе учителя, которые успѣваютъ при объяснительномъ чтеніи сообщать свѣдѣнія ученикамъ по космографіи, географіи, физикѣ, химіи, и пр. и пр.

На испытаніяхъ экзаменаторъ въ восторгѣ, учитель превозносится до небесъ, блестящія отмѣтки сыпятся — кому? — пяти, много десяти счастливчикамъ изъ общаго числа болѣе 100 душъ, учащихся въ школѣ! Что и говорить: подобные учителя и успѣхи учащихся должны радовать, но радовать то они должны только не талантомъ учителей, не блестящими успѣхами учениковъ, которые черезъ годъ, много черезъ два, а иные и черезъ мѣсяцъ перезабудутъ всю эту энциклопедію знаній, а радоваться развѣ только тому, что при усердныхъ и многочасовыхъ занятіяхъ изъ русскаго крестьянскаго мальчика можно сдѣлать послушный граммофонъ, который воспринимаетъ и въ точности передаетъ воспринятое. Конечно, есть и здѣсь исключенія: бываютъ выдающіяся по способностямъ дѣти, съ развитымъ умомъ и любознательностью; такихъ дѣтей не въ долбешку учить нужно, но это лишь рѣдкія счастливыя исключенія; въ громадномъ же большинствѣ случаевъ мы утверждаемъ, что всѣ эти школьные успѣхи и знанія есть не больше не меньше — какъ выставочный, показной пріемъ учителя, бьющаго на эффектъ передъ экзаменаторомъ. Нельзя, конечно, всецѣло винить въ томъ учителя, — онъ не виноватъ, что ему ѣсть нужно, а средствъ нѣтъ, а мѣсто потерять такъ легко; иной экзаменаторъ найдетъ, что успѣхи малы въ школѣ, учитель плохъ, и его слѣдуетъ перевести на меньшій окладъ, и доложить о томъ Училищному Совѣту.

Мнѣ кажется, что вся бѣда, что учителями некому умѣло и съ толкомъ руководить. Въ самомъ дѣлѣ, кто этимъ дѣломъ завѣдываетъ? Предводитель дворянства имѣетъ десятокъ другихъ обязанностей, члены отъ земства заняты въ большинствѣ случаевъ другой службой и имѣютъ досуга лишь одинъ-два раза въ годъ посѣтить школы ввѣреннаго имъ района, члены Министерства Народнаго Просвѣщенія, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Духовнаго вѣдомства — заняты своимъ дѣломъ настолько, что и ѣздить по уѣзду не могутъ, — остается одинъ инспекторъ. Но и у инспектора, по меньшей мѣрѣ, 2—3 уѣзда въ завѣдываніи, да, кромѣ земскихъ, есть и министерскія и городскія училища, есть входящія и исходящія, есть отчетность, наконецъ, есть просто усталость, незаинтересованность, такъ какъ въ инспектора назначаются люди не мѣстные, не связанные съ интересами населенія и мало знакомые, въ большинствѣ случаевъ, съ его бытомъ и его потребностями.

Мнѣ кажется, что руководить учителями должны люди, близко знакомые теоретически, а главное практически съ преподаваніемъ, люди обязательно мѣстные, хорошо знакомые съ народнымъ бытомъ и, конечно, люди благонадежные, но не благонадежные только съ полицейской точки зрѣнія, а благонадежные по своему нравственному складу и характеру, люди религіозные и искренно преданные исконнымъ русскимъ завѣтамъ Самодержавія и народности, — ко всему этому эти люди, несвязанные никакой другой службой, должны быть достаточно обезпечены въ матеріальномъ отношеніи. Трудно такихъ

людей найти, трудно, но не невозможно. Примѣръ недавно умершаго С. А. Рачинскаго показалъ, что такіе люди бываютъ и что больше — ихъ можно создать. Рачинскій изъ своихъ учениковъ создалъ (такихъ) людей, людей вѣрующихъ и сознательно убѣжденныхъ патріотовъ, вышедшихъ изъ той же крестьянской среды и оставшихся и экономически и нравственно близкими этой средѣ. Мнѣ кажется, что создать типъ такихъ учителей, хотя бы въ роли руководителей (ихъ на первыхъ порахъ не такъ много потребовалось бы), являлось бы существеннымъ шагомъ впередъ. Для образованія кадра такихъ руководителей могъ бы послужить штатъ народныхъ учителей; въ числѣ ихъ кое-гдѣ на Руси можно и теперь найти лицъ, искренно преданныхъ своему дѣлу. Кромѣ учителей народныхъ школъ, есть учителя городскихъ училищъ, которые, по своей педагогической подготовкѣ и нравственному развитію, часто будутъ находиться на высотѣ призванія Ихъ выборъ съ надлежащаго утвержденія долженъ дѣлать Училищный Совѣтъ. Тамъ, гдѣ не будетъ мѣстныхъ лицъ, ихъ можно создать со временемъ—тогда, когда будутъ созданы учительскія школы того типа и направленія, какія указалъ покойный Рачинскій.

Руководители школъ могутъ быть поставлены въ подчиненіе и подъ контроль инспекторовъ народныхъ училищъ; ихъ роль не административная, а исключительно педагогическая,—они должны объѣзжать училища, присутствовать на урокахъ по нѣскольку дней сряду въ одномъ училищѣ, давать образцовые уроки внѣ присутствія учениковъ, давать нужныя имъ указанія, и о своихъ наблюденіяхъ наблюдатели-руководители сообщаютъ Училищному Совѣту.

Итакъ, по нашему мнѣнію, прежде, нежели заботиться о количествѣ школъ и учащихся, нужно позаботиться о качествѣ преподаванія въ начальной школѣ.

Затѣмъ, не маловажное значеніе имѣетъ и внѣшкольное обученіе, вечернія и воскресныя школы для окончившихъ и вовсе не учившихся въ школахъ, устройство чтеній и библіотекъ-читаленъ, учительскихъ съѣздовъ и курсовъ.

Не вдаваясь въ разсмотрѣніе недостатковъ постановки этого дѣла у насъ, укажемъ только, что въ устройствѣ, напримѣръ, школьныхъ библіотекъ, мало однихъ средствъ, нуженъ тактъ и осмысленное отношеніе къ дѣлу.

Не знаю кто, зачѣмъ и почему составлялъ каталоги книгъ этихъ библіотекъ у насъ, но нельзя не удивляться ихъ странному составу. Въ библіотекахъ этихъ есть сочиненія Достоевскаго, Льва Толстого (напр., «Власть тьмы»), есть переводы Шекспировскаго «Ромео и Джульета», но нѣтъ историческихъ солидныхъ книгъ, мало духовно-нравственныхъ, нѣтъ Четій-Миней, нѣтъ многихъ очень полезныхъ книжекъ. Разъ тратятъ средства, то нужно, чтобы они тратились со смысломъ—для просвѣщенія, а не для развращенія народа; послѣднее есть, по нашему мнѣнію, прямо преступленіе.

«Одинъ умъ хорошо, а два лучше»,—говоритъ мудрая пословица и другая еще мудрѣе.—«у семи нянь дитя безъ глазъ», но у насъ въ дѣлѣ народнаго образованія видимо эти пословицы позабыты. Рядомъ съ школами земскими у насъ явились школы церковно-приходскія, да еще существуютъ и министерскія и частныя приходскія. Каждое вѣдомство старается наперерывъ одно передъ другимъ создать какъ можно больше своихъ школъ; соревнованіе похвальное, если бы оно состояло только въ стремленіи сдѣлать свою школу лучшей, но бѣда въ томъ, что каждое вѣдомство видитъ въ другомъ соперника конкурента, чуть ли не врага и стремится создать свою собственную школу и дискредитировать школу противника. Бывали случаи, что въ одномъ селѣ создавались но двѣ школы: одна земская, другая церковно-приходская; училищъ много, учащихся не хватало, — чего же лучше, а рядомъ село — вовсе безъ школы, или съ плохенькой школой грамоты;—съ одной стороны избытокъ, съ другой—совершенный недостатокъ.

Оба вѣдомства имѣютъ свои порядки, свои учебники, свои хрестоматіи, свой школьный надзоръ, каждое тратитъ не мало средствъ, но каждое въ отдѣльности слабо и безсильно дать школѣ надлежащее развитіе. Между тѣмъ, если бы всѣ народныя школы

были сосредоточены въ одномъ вѣдомствѣ, въ одномъ управленіи,—всего этого не было бы,—многихъ лишнихъ расходовъ можно было бы избѣжать и объединенными усиліями 2-хъ умовъ явилось бы со временемъ одно гармоническое цѣлое.

Въ дѣлѣ управленія школами нужно отвести нашему духовенству подобающее мѣсто, искони ему принадлежавшее; оно должно имѣть надзоръ и руководство за начальными школами, но въ этомъ случаѣ оно должно итти рука объ руку съ гражданскимъ вѣдомствомъ — представителями администраціи, Министерства Народнаго Просвѣщенія и земства. Губернскіе и Уѣздные Училищные Совѣты, какъ они были учреждены первоначально по закону 1864 года, съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями могли бы вполнѣ удовлетворить такой объединяющей идеи. Но администрація школъ не должна, какъ теперь, завѣдывать одной только педагогической частью училищъ, она должна имѣть власть и вліяніе на хозяйственную часть (какъ это нынѣ существуетъ въ церковно-приходскихъ училищахъ), изъ какихъ бы источниковъ ни содержалось училище. Кромѣ того, необходимо, чтобы Правительство давало воспособленіе начальнымъ училищамъ, содержимымъ земствомъ. Если даются средства государственнымъ казначействомъ на церковно-приходскія школы, то нѣтъ основанія отказывать въ помощи изъ того же источника и земскимъ школамъ; эта субсидія дала бы юридическое право Правительству имѣть болѣе близкое и дѣйствительное вліяніе на ходъ народнаго образованія и на его нормальное развитіе, дало бы возможность въ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ теперь школы возникнуть не могутъ за незначительностью поселенія и недостаткомъ мѣстныхъ средствъ, создавать нужныя ему школы.

Затѣмъ, въ числѣ недостатковъ теперешняго завѣдыванія начальными народными училищами вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія нельзя не указать на странный, установленный закономъ, порядокъ, что все дѣлопроизводство по народнымъ училищамъ этого вѣдомства сосредоточивается у инспектора народныхъ училищъ. Предсѣдатель Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, если того не пожелаетъ инспекторъ, не будетъ знать совершенно ни переписки о дѣлахъ училищъ, порученныхъ его завѣдыванію, ни о прошеніяхъ, поступающихъ на открывающіяся вакансіи,—узнаетъ онъ только объ этомъ во время засѣданій Училищныхъ Совѣтовъ, и то если доложитъ инспекторъ; если даже эти засѣданія были бы и ежемѣсячно, то проходилъ бы большой промежутокъ времени съ момента освобожденія вакансіи до ея замѣщенія Совѣтомъ, а въ то время инспекторъ своей властью допускаетъ для занятія вакантнаго мѣста лицо по своему усмотрѣнію, безъ вѣдома и согласія Совѣта.

Далѣе, предсѣдатель Училищнаго Совѣта не можетъ при существующемъ порядкѣ входить въ свое время въ разсмотрѣніе жалобъ учителей на ихъ матеріальное положеніе, ходатайствъ о ихъ переводѣ, объ устраненіи неудобствъ, недостатковъ въ школьныхъ пособіяхъ, книгахъ и пр., такъ какъ все это находится во власти и распоряженіи Земской Управы, какъ хозяина школъ. Рекомендація учителей, какъ право хозяина, опять принадлежитъ одной Управѣ (хотя казалось бы, что и сельскія общества, участвуя въ ихъ содержаніи, могли бы тоже этимъ правомъ пользоваться).

Предсѣдатель же Совѣта права рекомендаціи не имѣетъ вовсе и если имъ иногда и пользуется, то только благодаря любезности Земской Управы. Такимъ образомъ, мы видимъ, что предсѣдатель Совѣта, который якобы является главою дѣла, de facto ничего сдѣлать не можетъ, если того не пожелаетъ инспекторъ и Земская Управа; вся его власть въ сущности сводится къ дачѣ чисто формальнаго платоническаго согласія объ открытіи новаго училища и къ праву закрыть училище въ случаѣ вреднаго его направленія, но и то по соглашенію съ инспекторомъ, а инспекторъ это можетъ сдѣлать и безъ согласія предсѣдателя. Предсѣдатель можетъ, тоже по соглашенію съ инспекторомъ, перевести одного учителя на мѣсто другого и даже уволить его вовсе. Иначе говоря, власть предсѣдателя Совѣта единоличная, безъ инспектора и безъ Совѣта, сво-

дится почти къ нулю, а такъ какъ онъ не имѣетъ возлѣ себя канцеляріи Училищнаго Совѣта, то не можетъ и знать, что дѣлается или что сдѣлано инспекторомъ и Земской Управой.

Все это можно было бы устранить, если бы законодательнымъ порядкомъ было установлено, что при предсѣдателѣ Совѣта находится и канцелярія Совѣта. На такую канцелярію не потребовалось бы особыхъ средствъ; въ канцеляріи предводителя дворянства имѣется достаточное число служащихъ и если изъ отпускаемыхъ инспектору средствъ на канцелярію удѣлить хоть часть на канцелярію Училищнаго Совѣта (на печатаніе бланковъ, свидѣтельствъ и пр.), то этого было бы вполнѣ достаточно.

Далѣе, всѣ прошенія о предоставленіи вакансій должны поступать въ канцелярію Училищнаго Совѣта, а не въ Управу и не къ инспектору, туда же должны и всѣ поступась жалобы на школьные непорядки и всѣ циркуляры и распоряженія Министерства, Округа и Губернскаго Училищнаго Совѣта. Всѣ бумаги, относящіяся собственно до инспекціи, могли бы попрежнему адресоваться инспектору, а кромѣ того инспекторъ могъ бы во всякое время обозрѣвать дѣлопроизводство Училищнаго Совѣта, заступая мѣсто предсѣдателя въ его отсутствіе въ очередномъ засѣданіи Совѣта.

Затѣмъ въ канцеляріи Училищнаго Совѣта должна быть сосредоточена выписка школьныхъ пособій и книгъ. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя допустить, чтобы земство, въ лицѣ Земской Управы, вѣдающее по закону только хозяйственное управленіе школъ, могло выписывать книги и пособія для школъ по своему усмотрѣнію, хотя педагогическое направленіе подлежитъ не его усмотрѣнію. Правда, что Земская Управа принимаетъ во вниманіе желаніе и указанія Училищнаго Совѣта или инспектора, но это лишь по желанію; повздоритъ предсѣдатель Земской управы съ инспекторомъ и могутъ повыписывать совсѣмъ не тѣ книги, которыя нужны, или не въ томъ количествѣ, а нужныхъ могутъ и не выписывать, — средствъ, молъ, нѣтъ, кредитъ исчерпанъ. Поэтому я полагаю, что разъ Правительство не находитъ возможнымъ довѣрить цѣликомъ педагогическое дѣло земству, то нельзя оставлять за нимъ и выписку школьныхъ книгъ и пособій, являющихся главнѣйшей частью постановки педагогическаго дѣла.

Нужно, чтобы земство давало средства, а выписку и распредѣленіе книгъ и пособій вѣдалъ Училищный Совѣтъ. Вѣдь, въ Училищный Совѣтъ входятъ члены отъ земства, если принять въ соображеніе и предсѣдателя Совѣта, который какъ мѣстный дворянинъ-землевладѣлецъ и предсѣдатель Земскаго Собранія не можетъ не быть земцемъ—,ихъ голосъ является въ Совѣтѣ рѣшающимъ. Поэтому, мнѣ кажется, нѣтъ основанія земству опасаться, что его интересы пострадаютъ отъ такой реформы. Далѣе, хозяйственная часть, какъ-то: отопленіе и ремонтъ училищъ, если она теперь хромаетъ, то, мнѣ кажется, главнымъ образомъ оттого, что здѣсь, какъ и всюду, слишкомъ много нянекъ: и общество—хозяинъ, и Земская Управа, и отчасти администрація, а на комъ главнымъ образомъ по закону лежитъ забота о школьной гигіенѣ, дисциплинѣ, благоустройствѣ,—тотъ не хозяинъ. Изыскать средства всегда легче, чѣмъ во-время и малыми средствами управиться и устранить неудобства. Если будутъ учреждены школьныя попечительства, то хозяйственная сторона можетъ быть всецѣло отнесена на ихъ обязанность, но кто же ими руководить можетъ, кто можетъ дать имъ надлежащее направленіе, какъ не тотъ коллегіальный органъ, въ которомъ являются представители всѣхъ интересовъ, какимъ является и долженъ быть Училищный Совѣтъ въ уѣздѣ. Вѣдь, нельзя же считать нормальнымъ такое положеніе, что училище—собственность общества, которое его построило часто исключительно на свои средства, на своей землѣ (собственной или подаренной), въ большинствѣ случаевъ не содержитъ даже и сторожей и не дастъ и отопленія. Земство платитъ учителямъ, покупаетъ книги и пособія, даетъ даже по 20 рублей на отопленіе, а чужое «общественное» зданіе не ремонтируетъ и школьной мебелью не обставляетъ. Упорядочить эти отношенія, указать что и на чьей

обязанности лежитъ — дѣло законодателя, а наблюденіе за исполненіемъ закона — дѣло Училищнаго Совѣта.

Если вмѣсто трехъ нянекъ: общества, земства и администраціи, будетъ одна, — цѣлѣй будетъ дитя.

Суммируя все вышеизложенное, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ о необходимыхъ реформахъ школьнаго дѣла:

1) Объединеніе управленія и хозяйства школъ всѣхъ вѣдомствъ въ одномъ смѣшанномъ учрежденіи — Уѣздномъ и Губернскомъ Училищныхъ Совѣтахъ по Уставу 1864 года съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, и съ расширеніемъ участія въ немъ представителей духовенства и земства.

2) Преобразованіе школьнаго преподаванія замѣной нынѣ существующей одной школы — двумя: низшаго и высшаго типа, при чемъ въ школу высшую принимались бы дѣти по испытаніи ихъ знаній въ начаткахъ грамотности и молитвахъ.

3) Учрежденіе кадра школьныхъ руководителей, подвѣдомственныхъ Училищному Совѣту и инспекторамъ, изъ числа народныхъ и городскихъ учителей, отвѣчающихъ указаннымъ выше требованіямъ нравственности, религіозности и патріотическаго духа и опытности преподаванія, съ назначеніемъ ихъ Училищнымъ Совѣтомъ, утвержденіемъ Губернаторомъ и подчиненіемъ инспектору и Училищному Совѣту.

4) Улучшеніе состава всѣхъ вообще учителей начальныхъ училищъ, для чего необходимо какъ можно скорѣе создать учительскія семинаріи въ духѣ школы Рачинскаго.

5) Субсидія Правительства на школы, содержимыя земствомъ, и одновременное улучшеніе матеріальнаго обезпеченія учителей и школьной обстановки.

Журналъ засѣданія 15 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства В. П. Кочубей и члены Комитета: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. М. Аммосовъ, Члены той же Управы: А. П. Литвиновъ и А. М. фонъ-деръ-Бриттенъ, Земскіе Начальники: П. М. Малченко и Н. П. Марковичъ, дворяне: Г. Я. Дорошенко, Н. Д. Лазаревичъ, Н. Н. Неплюевъ, И. Н. Бирваръ и гласный П. С. Каштанъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія. Прочитаны разработанные по программѣ вопросовъ Особаго Совѣщанія отвѣты: Предсѣдателя Комитета, Предводителя Дворанства В. П. Кочубея, членовъ Комитета, Земскихъ Начальниковъ: П. П. Марковича и А. П. Бахмацкаго и дворянина Г. Я. Дорошенко. Постановлено: проекты отвѣтовъ одобрить и представить на усмотрѣніе Губернскаго Комитета.

Прочитано сообщеніе Предсѣдателя Донецкаго сельскохозяйственнаго общества г. Ефремова по вопросу о мѣрахъ къ уменьшенію развитія овраговъ. Постановлено: сообщеніе это принять къ свѣдѣнію и включить въ число мѣръ, предполагаемыхъ Уѣзднымъ Комитетомъ, согласно проекту г. Предсѣдателя, еще о необходимости предоставленія права укрѣпленія чужого оврага, если онъ заноситъ нижележащую мѣстность, либо грозитъ врѣзаться своими отвершками въ вышележащее владѣніе, а также присоединиться къ мнѣнію Предсѣдателя Донецкаго сельскохозяйственнаго общества г. Ефремова о желательности тѣхъ дополненій въ законѣ 20 Мая 1902 г., которыя имъ помѣщены въ текстѣ письма, отъ 4 Ноября 1902 г., на имя г. Предсѣдателя Комитета.

По вопросу объ улучшеніи крестьянскаго землепользованія, земскимъ гласнымъ П. С. Каштаномъ было доложено, что мѣръ этихъ достигнуть въ настоящее время очень трудно въ виду большой чрезполосности надѣловъ и, главнымъ образомъ, крестьянскаго

малоземелья, достигшаго въ настоящее время до $1^1/_2$ — 2 десят. на семью. и что мѣры эти могли бы быть отчасти достигнуты съ уничтоженіемъ чрезполосности общинныхъ и частно-владѣльческихъ земель. Необходимо также увеличеніемъ числа школъ грамоты уничтожить народное невѣжество и развивать въ населеніи трудолюбіе, научая его способамъ веденія болѣе раціональнаго общиннаго и частнаго крестьянскаго хозяйства.

Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ обсужденію мѣръ, предлагаемыхъ въ п. Ж программы, отмѣтивъ, что эти мѣры осуществимы именно только при подворномъ пользованіи землею, которое, впрочемъ, является наиболѣе распространеннымъ видомъ землепользованія въ уѣздѣ.

Останавливаясь на этомъ вопросѣ, нѣкоторые члены Комитета полагали, что хотя разселеніе крестьянъ на ихъ надѣлѣ, иначе говоря, образованіе хуторскаго хозяйства, было бы желательно, однако, въ томъ случаѣ, если бы при такомъ разселеніи достигалось созданіе достаточно крупныхъ хозяйственныхъ единицъ (приблизительно въ 6 десят. и болѣе). Обращено вниманіе на то, что при такомъ разселеніи части сельскихъ жителей, явилась бы для другихъ, окружающихъ владѣльцевъ, большая опасность въ отношеніи потравъ, самопасовъ и даже кражъ — (мнѣніе члена Комитета Каштана); съ другой стороны, что хутора должны быть размѣщены такъ, чтобы каждый хуторъ имѣлъ свободный выѣздъ на дорогу общаго пользованія, что проводить новыя дороги къ создаваемымъ хуторамъ по землямъ другихъ владѣльцевъ не представляется возможнымъ, въ виду чего созданіе хуторовъ встрѣтить на практикѣ большія затрудненія и врядъ ли обойдется дешево. Дальше было высказано мнѣніе, что обязывать остающихся крестьянъ (или казаковъ) платить возмѣщеніе новоселамъ сверхъ платы за продаваемыя ими усадьбы представляется мѣрою несправедливою, такъ какъ новоселъ хуторянинъ и безъ этого будетъ въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, нежели остающійся на мѣстѣ. Съ этимъ мнѣніемъ согласились всѣ члены Комитета.

Поэтому болѣе важнымъ и полезнымъ являлись бы мѣры, направленныя къ довершенію начатаго и не оконченнаго на дѣлѣ межеванія, такъ какъ хотя межеваніе официально окончено, но тѣмъ не менѣе еще очень много дачъ осталось неразмежеванными и у крестьянъ, и у казаковъ, и у помѣщиковъ; земли перемѣшаны, разбиты на мелкіе участки, подчасъ отстоящіе другъ отъ друга на нѣсколько верстъ. Кромѣ того нигдѣ не размежеваны усадьбы. Уничтожить эту чрезполосность необходимо, такъ какъ безъ ея уничтоженія нельзя и говорить о какихъ-либо улучшеніяхъ не только крестьянскаго, но даже и частнаго владѣльческаго хозяйства. Кромѣ того необходимо и отрубныя дачи помѣщиковъ отмежевать отъ крестьянскаго надѣла и казачьихъ земель, равнымъ образомъ размежевать и усадебныя земли, совершенно уничтожить общіе выпасы, выгоны, водопои и т. п. бывшихъ временно обязанныхъ и помѣщиковъ. Хотя при проведеніи въ законодательномъ порядкѣ мѣръ, указанныхъ въ п. Ж для облегченія способовъ обмѣна, создадутся условія, при которыхъ при добровольномъ согласіи частью и будетъ сама собою уничтожаться чрезполосность, но однако ожидать, чтобы эти соглашенія были бы явленіемъ общимъ — трудно. Безъ особаго содѣйствія и матеріальной помощи со стороны земства и Правительства дѣло это не пойдетъ на ладъ, но такъ какъ всякія мѣры односторонніе являются несправедливыми, то необходимо создать мѣры общія и изъ таковыхъ являлось бы наиболѣе желательнымъ созданіе вновь межевыхъ комиссій. Дѣйствіе этихъ комиссій могло бы ограничиться на первыхъ порахъ въ предѣлахъ тѣхъ дачъ, гдѣ больше всего существуетъ чрезполосныхъ владѣній.

Комитету извѣстны случаи въ уѣздѣ, когда сравнительно крупные частные владѣльцы охотно уступили бы часть количественно большую своихъ земель за обмѣниваемую, лишь бы уничтожить чрезполосность, ведущую къ тому, что они вынуждены вести испольное хозяйство къ явной невыгодѣ своей и самихъ испольщиковъ. Далѣе существуетъ немало сравнительно крупныхъ крестьянскихъ и казачьихъ хозяйствъ (десятинъ 20—

30 и болѣе), которыя благодаря чрезполосности не могутъ вести свое хозяйство и вынуждены такое вести исполье хозяйство. Созданіе, хотя бы на первое время, для такихъ хозяевъ лучшихъ условій экономическаго существованія являлось бы, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Комитета, залогомъ будущаго общаго благосостоянія. Создавать для всѣхъ все является утопіей, которая никогда въ жизни не оправдывалась и не оправдается, такъ какъ малоземельныхъ сразу сдѣлать многоземельными не въ силахъ ни государство, ни общество, какъ нельзя бездарныхъ и лѣнивыхъ сдѣлать вдругъ талантливыми и трудолюбивыми.

Для тѣхъ малоземельныхъ селянъ, которые не соединятся въ союзы, артели и не создадутъ на мѣстѣ своихъ артельныхъ хозяйствъ, для тѣхъ единственный выходъ — или сторонній заработокъ, или переселеніе.

Въ виду того, что крестьянамъ и казакамъ, желающимъ уничтожить чрезполосность, потребуется часто платить за уступку земель или проѣзвъ сравнительно дорого, и, кромѣ того, выселяясь и обзаводясь постройками и водопоемъ, потребуется для выселяющихся затрата, необходимо предоставить имъ пользоваться краткосрочными ссудами изъ 4% годовыхъ изъ земскихъ капиталовъ, напримѣръ, продовольственнаго или страховаго или изъ Государственнаго Казначейства въ разсрочкахъ и на условіяхъ особо выработанныхъ.

По обсужденіи всѣхъ этихъ сторонъ вопроса, Комитетъ единогласно постановилъ: ходатайствовать о принятіи мѣръ къ скорѣйшему уничтоженію чрезполосности и о новомъ размежеваніи дачъ тамъ, гдѣ эта чрезполосность существуетъ. Ходатайствовать о предоставленіи дешеваго кредита тѣмъ изъ казаковъ и крестьянъ, которые бы пожелали создать хуторское хозяйство. Предоставить пользоваться такимъ же дешевымъ кредитомъ для созданія хуторскаго хозяйства и лицамъ купеческаго званія, мѣщанамъ, почетнымъ гражданамъ, духовенству и дворянамъ. Признать обязательное возмѣщеніе расходовъ новоселамъ-хуторянамъ со стороны обществъ мѣрой несправедливой и нежелательной.

Вопросъ о преимуществахъ подворнаго и общиннаго землепользованія оставить пока закрытымъ.

Принято предложеніе члена Комитета Николая Николаевича Неплюева, изъявившаго готовность представить въ Комитетъ свой докладъ по этому вопросу.

Журналъ засѣданія 13 Декабря 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства В. П. Кочубей и члены: Помощникъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. В. Кочубей, члены Земской Управы А. П. Литвиновъ, Н. П. Бахмацкой, Земскіе Начальники: Н. П. Марковичъ, П. М. Малченко, А. П. Бахмацкой, дворяне: Г. Я. Дороненко, Д. А. Карпеко, И. Я. Нарбутъ, Ѳ. А. Кулѣшовъ, П. А. Трофименко и гласный С. И. Закорко.

По объявленіи засѣданія открытымъ, прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія Комитета, отъ 15 Ноября сего года,—журналъ утвержденъ. Постановлено копію съ него представить въ Губернское Совѣщаніе. Затѣмъ доложена была записка гласнаго Кантана. Постановлено принять къ свѣдѣнію и пріобщить къ дѣлу. Доложенная записка члена Комитета, И. Я. Нарбута, одобрена и постановлено представить ее въ Губернскій Комитетъ.

Начато чтеніе записки Н. Н. Неплюева по вопросу о крестьянской общинѣ. Записка эта поступила только за день до засѣданія. Въ виду объемистости ея, прочитать ее всю не представлялось возможности, почему и постановлено ее въ подлинникѣ препроводить

въ Губернское Совѣщаніе. Изъ прочитаннаго въ засѣданіи выяснилась, однако, основная мысль автора записки, — рекомендовать, какъ образецъ поземельнаго и экономическаго устройства, организаціи по типу, осуществленнаго имъ при хут. Воздвиженскѣ, Глуховскаго уѣзда, трудового братства.

Не вдаваясь въ критическое разсмотрѣніе предложенія г. Неплюева какъ по его сложности, такъ и отдаленности отъ предметовъ вѣдѣнія Особаго Совѣщанія, Комитетъ не нашелъ въ ней ожидаемаго отвѣта на вопросъ о преимуществахъ подворнаго и общиннаго пользованія землей. Комитетъ полагаетъ, что осуществить предлагаемый планъ г. Неплюева возможно было бы только при условіи полнаго перерожденія людей, что основой всякаго успѣха въ экономическомъ дѣлѣ, при общечеловѣческихъ условіяхъ жизни, являются индивидуальныя качества каждаго человѣка и свобода ихъ развитія при соревнованіи, имѣющемъ конечной цѣлью благо индивидуума, поэтому созданіе условій, препятствующихъ развитію индивидуальности, нивеллировка качествъ, экономическихъ способностей и бытовыхъ условій искусственнымъ путемъ,—должны неминуемо повести къ упадку экономическаго развитія вообще, а тѣмъ болѣе сельскаго хозяйства.

Затѣмъ предложеніе г. Неплюева о созданіи между преобразованной общиной (по типу трудоваго братства) и помѣщиками такихъ отношеній, приблизительно какія существуютъ между фермерами и ландлордами въ Англіи, врядъ ли поведетъ къ улучшенію отношеній крестьянъ къ помѣщику и врядъ ли создастъ для первыхъ лучшія экономическія условія. Болѣе того, можно съ увѣренностью сказать, что фермерство вызоветъ образованіе латифундій и совершенное уничтоженіе средняго и мелкаго частнаго владѣнія, что врядъ ли въ интересахъ общегосударственныхъ. По мнѣнію Комитета, нужно напротивъ всячески способствовать развитію болѣе крупнаго крестьянскаго и казачьяго хозяйствъ и, охраняя дворянское землевладѣніе, поддержать въ особенности ту часть его, которая, вслѣдствіе незначительныхъ размѣровъ имѣній и невыгодности топографическихъ и межевыхъ условій, не въ состояніи развить достаточно экономической силы и погибаетъ въ борьбѣ за существованіе. Такія средне-мелкія владѣнія, при возможности создать въ нихъ правильное хозяйство, являлись бы наиболѣе прочными и наиболѣе экономически крѣпкими. Лучше мириться съ увеличеніемъ безземельнаго сельскаго населенія, чѣмъ искусственнымъ путемъ препятствовать выдѣленію изъ него болѣе экономически сильныхъ элементовъ, могущихъ создать болѣе крупныя сельскохозяйственныя единицы, которыя, постепенно совершенствуясь въ хозяйственномъ отношеніи, сдѣлаются болѣе прочными и устойчивыми.

Поэтому Комитетъ не находитъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ Н. Н. Неплюева, но исполняя его желаніе, выраженное въ письмѣ на имя г. Предсѣдателя, постановилъ препроводить записку г. Неплюева въ Губернскій Комитетъ.

Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію остальныхъ вопросовъ по пунктамъ программы.

Доложена редакція отвѣтовъ, предложенная Предсѣдателемъ Комитета В. П. Кочубеемъ. Послѣ сдѣланныхъ по редакціи и по существу нѣкоторыхъ измѣненій, проектъ Предсѣдателя принятъ и утвержденъ.

Засѣданіе объявлено закрытымъ, а члены Комитета приглашены пожаловать въ слѣдующее засѣданіе, назначенное Предсѣдателемъ Комитета на 14 число Декабря въ 12 часовъ дня въ помѣщеніи Уѣзднаго Съѣзда.

Журналъ засѣданія 14 Декабря 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства В. П. Кочубей и члены Комитета: Помощникъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. В. Кочубей, заступающій мѣсто Предсѣдателя Земской Управы А. П. Литвиновъ, Земскіе

Начальники: П. М. Малченко, А. П. Бахмацкой, дворяне: Д. А. Карпенко, И. Я. Нарбутъ, Ѳ. А. Кулѣшовъ и П. А. Трофименко.

Въ засѣданіи этомъ доложена г. Предсѣдателемъ разработанная имъ записка по вопросу о народномъ образованіи массы населенія. По разсмотрѣніи означенной записки постановлено: согласиться съ ея изложеніемъ, докладъ Предсѣдателя утвердить и препроводить его въ Губернскій Комитетъ, какъ заключеніе Глуховскаго Уѣзднаго Комитета по вопросу о значеніи народнаго образованія для поднятія сельскаго хозяйства.

Докладная записка Земскаго Начальника 5 участка Глуховскаго уѣзда, А. П. Бахмацкаго, представленная Глуховскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

Принося Вашему Высокородію глубочайшую благодарность за честь, оказанную мнѣ приглашеніемъ въ члены Комитета по сообщенію свѣдѣній и заключеній Особому Совѣщанію о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я имѣю честь представить Вашему вниманію нижеслѣдующія свои соображенія по вопросамъ, предложеннымъ моему обсужденію: на мой взглядъ вопросы эти подлежатъ разсмотрѣнію съ четырехъ сторонъ: экономической, правовой, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, финансовой и административной, касаясь здѣсь преимущественно сферы государственнаго права. Разсматривая эти вопросы съ указанныхъ точекъ зрѣнія, слѣдуетъ притти къ заключенію, что менѣе всего можетъ вызвать разногласіе экономическая сторона дѣла, ибо самое включеніе этихъ вопросовъ въ программу занятій Особаго Совѣщанія указываетъ на то, что вопросы эти давно назрѣли; что разрѣшеніе ихъ въ утвердительномъ смыслѣ есть условіе, безъ котораго не возможна сколько-нибудь поступательная работа въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго хозяйства: едва ли нужно говорить о выгодахъ хуторскаго хозяйства, выселенія прироста населенія и сокращенія чрезполосности. Можно, думается мнѣ, также скоро согласиться и по вопросу юридическаго характера, затрогиваемому пунктомъ Ч программы занятій Особаго Совѣщанія, именно: о мѣнѣ участковъ для сокращенія чрезполосности; здѣсь, въ силу требованій, выдвинутыхъ жизнью, нужно поступиться дѣйствующими правилами и создать новыя, болѣе гибкія и облегчающія достиженіе цѣли, ради которой и работаетъ Особое Совѣщаніе; слѣдуетъ узаконить обмѣнъ земельныхъ участковъ и разрѣшить достигать однимъ этимъ актомъ то, что теперь достигается двумя: двойною куплей и продажей. Конечно, отъ этого потеряетъ казна, но государство не должно остановиться передъ этою потерею, ибо, теряя часть на крѣпостныхъ пошлинахъ, оно выигрываетъ въ благосостояніи своихъ подданныхъ, что сторицею окупитъ его потери. Наглядное доказательство правильности такого заключенія мы видимъ въ винной монополіи: преслѣдуя нравственный подъемъ населенія, государство расходуетъ для этого громадныя суммы. Вводя новый институтъ въ сферу гражданскаго права — мѣну недвижимыхъ имуществъ,—нужно обставить его возможно меньшими формальностями и допустить совершеніе этой сдѣлки не крѣпостнымъ порядкомъ, а нотаріальнымъ въ примѣненіи къ тѣмъ недвижимымъ имуществамъ, на которыя имѣются документы; что же касается надѣльной земли той частной недвижимой собственности, на владѣніе которой документовъ нѣтъ, то мѣна ихъ могла бы быть совершаема путемъ заключенія сдѣлокъ и договоровъ, заносимыхъ въ книгу Волостныхъ Правленій, при чемъ удостовѣреніемъ фактическаго владѣнія мѣняемыми участками на правѣ собственности служило бы свидѣтельство добросовѣстныхъ сосѣдей. Если бы мѣна недвижимыхъ имуществъ была допущена, лишь подъ условіемъ совершенія этого акта крѣпостнымъ порядкомъ, то такое требованіе совершенно парализовало бы благодѣтельное значеніе этого института, ибо оно слишкомъ осложняло бы самую процедуру мѣны и вызвало бы большіе матеріальные

расходы—съ одной стороны, и сдѣлало бы невозможною мѣну въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣняющіе не имѣютъ документовъ,—съ другой. Съ вопросомъ о сокращеніи чрезполосности и допущеніи обмѣна земельныхъ угодій тѣсно связанъ важный и спорный вопросъ объ общинѣ и въ частности объ общинномъ пользованіи землею, т. е. вопросъ государственнаго права. Признавая общину за самостоятельную юридическую и административную единицу, наше законодательство дало ей обширныя полномочія и эти полномочія нигдѣ не даютъ такъ сильно себя чувствовать, какъ въ сферѣ земельныхъ отношеній, и совершенно убиваютъ всякую энергію и предпріимчивость отдѣльныхъ членовъ общества, какъ землевладѣльцевъ: сегодня мое, а черезъ нѣсколько лѣтъ чужое, естественно не можетъ быть мнѣ дорого и не заставитъ меня улучшать то, что я долженъ отдать другимъ. Тринадцатилѣтнія за мою службу наблюденія убѣдили меня, что крестьяне очень не сочувственно относятся къ общинному пользованію землею и стараются пріобрѣсть себѣ въ исключительную собственность хотя не большой клочекъ ея. Можно было бы возразить, что, при несочувствіи крестьянъ къ общинному пользованію, они имѣютъ полную возможность перейти къ подворному владѣнію. Однако это не такъ легко: требуемаго для этой цѣли закономъ большинства $^2/_3$ домохозяевъ почти никогда не составляется по очень понятной причинѣ: захватившіе въ свои руки лучшіе и большіе участки не желаютъ ихъ потерять и не даютъ своего согласія на измѣненіе порядка пользованія мірскою землею; даже передѣлы земель совершаются съ большимъ трудомъ и со многими уловками для того, чтобы получить согласіе $^2/_3$ домохозяевъ. Это нисколько не противорѣчитъ высказанному мною выше о неувѣренности земледѣльца, что его «полоса» останется навсегда въ его родѣ: передѣлы носятъ часто просто стихійный характеръ и, какъ всего стихійнаго, земледѣлецъ ихъ боится. Такимъ образомъ сокращеніе чрезполосности, являясь могучимъ факторомъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности среди крестьянъ съ подворно-наслѣдственнымъ пользованіемъ землею и въ казачьихъ обществахъ, теряетъ свое значеніе для обществъ съ общиннымъ пользованіемъ: сегодня прекращенная чрезполосность въ недалекомъ будущемъ можетъ вновь возродиться въ еще большей степени. Чтобы и здѣсь сокращеніе чрезполосности сослужило свою службу съ такимъ же успѣхомъ, нужно или ограничить право «міра» на землю, т. е. замѣнить общинное пользованіе землею участковымъ, хотя бы на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ разрѣшаются въ настоящее время передѣлы, или, по крайней мѣрѣ, облегчить возможность перехода отъ одного къ другому, допустивъ для законности приговора о переходѣ къ подворному владѣнію согласіе половины домохозяевъ. Указанныя мѣропріятія къ улучшенію хозяйства крестьянъ выиграютъ еще больше, если помимо удобства для обработки и увѣренности въ неотъемлемости земли будетъ увеличена еще и площадь ея, что можетъ быть достигнуто выселеніемъ прироста населенія на свободныя казенныя земли и что требуетъ крупныхъ расходовъ. Уже въ настоящее время переселеніе приняло большіе размѣры, но едва ли оно достигаетъ намѣченной цѣли: имѣлось въ виду выселить здоровый, работоспособный, но малоземельный элементъ и такимъ образомъ, съ одной стороны, улучшить экономическое положеніе его, а съ другой—призвать къ жизни пустопорожнія, но годныя для населенія мѣста. Достигнута пока только вторая половина цѣли: заселены удобныя для земледѣлія площади, но заселены не тѣми, которые вслѣдствіе малоимѣрности ихъ надѣловъ на родинѣ должны бы ихъ заселить, а семьями средняго крестьянскаго достатка и даже богатаго, а южно-Уссурійскій край—исключительно богатаго. Выселеніе такихъ семей нисколько не улучшило положеніе оставшихся на родинѣ ихъ малоземельныхъ односоществениковъ, ибо вся земля переселившихся перешла въ руки и безъ того состоятельныхъ членовъ общества, такъ какъ бѣдные пріобрѣсть ее были не въ силахъ. При такомъ условіи привлеченіе сельскихъ обществъ къ вознагражденію выселяющихся за остающіяся въ обществѣ земли едва ли будетъ справедливо: уходятъ люди сравнительно зажиточные и богатые, ихъ добро поступаетъ къ такимъ же остающимся

на родинѣ, а расходы должны нести и захудалые. Если же будетъ выселяться малоземельный классъ, то представляется безусловно справедливымъ привлечь общества къ выдачѣ пособій выселяющимся въ размѣрѣ стоимости по мѣстнымъ цѣнамъ ихъ земельныхъ надѣловъ, такъ какъ таковые поступаютъ въ пользу обществъ. О такомъ пособіи можетъ быть рѣчь лишь въ обществахъ съ общиннымъ пользованіемъ землею, ибо эти общества очень часто отказываютъ въ выдачѣ приговора на передачу переселяющимся своего надѣла за плату, правильно разсчитывая, что они даромъ воспользуются землею переселенца; что же касается участковъ подворнаго владѣнія и казачьихъ, то они обыкновенно при переселеніи продаются. Въ виду того однако, что съ выселеніемъ части населенія общество получаетъ извѣстныя экономическія выгоды и удобства общаго характера, является также справедливымъ возложить на него возмѣщеніе казнѣ части пособія, которое въ нѣкоторыхъ случаяхъ должно быть выдаваемо переселенцамъ: будетъ выселяться излишекъ населенія, слѣдовательно, люди, которымъ жить не на чѣмъ и не съ чѣмъ; они не могутъ устроиться на новомъ мѣстѣ жительства на свои скудныя средства и имъ необходима помощь; въ этомъ должно принять участіе государство и общество, къ которому принадлежатъ выселяющіеся; въ какой мѣрѣ должно выразиться это участіе со стороны общества, это должно быть разрѣшено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ зависимости отъ состоятельности и численности общества, такъ какъ есть столь бѣдныя и немноголюдныя общества, что требовать отъ нихъ пособія переселенцамъ невозможно.

Исходя изъ приведенныхъ общихъ соображеній, подкрѣпленныхъ моимъ служебнымъ опытомъ, я имѣю честь формулировать отвѣты на предложенные вопросы, примѣнительно къ нуждамъ Глуховскаго уѣзда, слѣдующимъ образомъ:

1. Сокращеніе чрезполоснаго пользованія, столь пагубно отражающагося на сельскомъ хозяйствѣ, можетъ быть съ успѣхомъ достигнуто разрѣшеніемъ обмѣна земельныхъ участковъ, но при томъ непремѣнномъ условіи, если этотъ обмѣнъ на земли, на которыя есть документы, будетъ совершаться нотаріальнымъ, но не крѣпостнымъ порядкомъ, а на земли крестьянскаго надѣла и на которыя документовъ нѣтъ — путемъ внесенія договоровъ объ обмѣнѣ въ книгу сдѣлокъ и договоровъ при Волостныхъ Правленіяхъ съ удостовѣреніемъ правильности ихъ добросовѣстными лицами.

2. Разъ будетъ достигнуто сокращеніе чрезполосности, не потребуется какихъ либо мѣръ къ поощренію крестьянъ селиться хуторами въ предѣлахъ ихъ надѣла: они всѣми мѣрами стремятся къ этому, но ихъ удерживаетъ именно чрезполосность; если же имъ будутъ выдаваться хотя незначительныя ссуды на устройство колодцевъ и водопоевъ, то разселеніе хуторами пойдетъ очень быстро.

3. Въ обществахъ съ общиннымъ пользованіемъ землею никакія мѣры не улучшатъ сельскаго хозяйства, ибо неувѣренность въ постоянномъ преемственномъ пользованіи однимъ и тѣмъ же надѣломъ отнимаетъ у владѣльца его всякое желаніе сдѣлать какія-нибудь затраты на улучшеніе своего хозяйства, а также чрезполосность, ограниченіе которой здѣсь носитъ временный характеръ, мѣшаетъ ввести какія-либо усовершенствованія въ земледѣліе. Разселеніе хуторами здѣсь невозможно. Желательно поэтому если не обязательный переходъ отъ общиннаго владѣнія къ подворно-наслѣдственному, то, по крайней мѣрѣ, облегченіе возможности къ такому переходу, а именно, признаніе законнымъ приговора о переходѣ отъ общиннаго къ подворному пользованію при согласіи половины домохозяевъ.

4. При выселеніи изъ общества прироста населенія, т. е. тѣхъ его членовъ, которые имѣютъ маломѣрные участки, на которыхъ невозможно вести хозяйство, могущее обезпечить содержаніе семьи, правильно требовать, чтобы общество вознаграждало ихъ за оставляемыя въ его пользованіе земли, а общія экономическія выгоды и удобства, создаваемыя для остающихся выселеніемъ прироста населенія, даютъ основаніе привлечь общества къ возмѣщенію казнѣ части того пособія, которое въ извѣстныхъ случаяхъ

является необходимымъ переселенцу, чтобы онъ могъ устроиться на новомъ мѣстѣ жительства; размѣръ этого участія долженъ быть опредѣляемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, причемъ общества могутъ быть совершенно освобождаемы отъ этихъ расходовъ по своей бѣдности.

Докладъ И. Я. Нарбута о садоводствѣ.

Существованіе массы мелкихъ садовъ и садиковъ по всей Малороссіи свидѣтельствуетъ о любви жителей этой мѣстности къ садоводству; но, къ сожалѣнію, эти зачатки такъ и остались только зачатками, потому что всѣ эти садики были любительскіе, за ними, съ одной стороны, не было достаточно ухода, а съ другой—въ страдное время они подвергались хищническому опустошенію и варварскому уничтоженію. Правда, кое-гдѣ у крестьянъ возникли большіе коммерческіе сады и нѣкоторое время даже процвѣтало садоводство, но оно вскорѣ начало падать и даже погибать: во-первыхъ, отъ неумѣлаго ухода за садами и отъ отсутствія дешевыхъ спеціалистовъ, отчего и появились на деревьяхъ разныя болѣзни и развелась масса паразитовъ; во-вторыхъ, отъ отсутствія во многихъ мѣстахъ питомниковъ и дороговизны посадочнаго матеріала, вслѣдствіе чего явились прасолы съ плохимъ матеріаломъ и этимъ совершенно погубили дѣло.

По моему мнѣнію, необходимо для поднятія садоводства это дѣло поставить болѣе раціонально, чтобы оно шло совмѣстно съ земледѣліемъ и огородничествомъ, но для этого должна быть оказана помощь какъ со стороны Правительства, такъ и земства.

1. Въ настоящее время роль Правительства—помогающая; оно оказываетъ съ своей стороны помощь только отдѣльнымъ лицамъ и эта поддержка сопряжена съ большими хлопотами, большими проволочками и денежными расходами, а нужна, наоборотъ иниціатива самого Правительства и поддержка частныхъ лицъ съ меньшими формальностями.

2. Во-вторыхъ, у насъ въ Россіи болѣе 20 школъ садоводства, изъ нихъ 4 перваго разряда, а остальныя—второго; изъ этихъ школъ выходятъ садоводы-теоретики, болѣе дорогіе и требовательные и, къ сожалѣнію, многіе безъ практической подготовки; между тѣмъ какъ чувствуется полное отсутствіе дешевыхъ садовыхъ старшихъ рабочихъ, поэтому желательно открытіе возможно большаго количества школъ садоводства низшаго разряда съ практической мѣстной подготовкой.

3. Въ настоящее время Правительство отпускаетъ по дешевымъ цѣнамъ саженцы для школъ и крестьянъ, но въ очень ограниченномъ количествѣ. Это обстоятельство оправдывается существованіемъ ограниченнаго числа правительственныхъ питомниковъ; такъ, напримѣръ, въ Россіи такихъ учрежденій всего 15 съ площадью для питомниковъ около 60 десятинъ, поэтому желательно устройство большаго количества подобныхъ учрежденій и особенно въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ частныхъ питомниковъ.

4. Желательно поощреніе частныхъ питомниковъ съ пособіемъ и выдачею ссудъ для устройства ихъ, причемъ со стороны Правительства необходимъ контроль, дабы эти питомники отпускали здоровые и доброкачественные саженцы.

5. Желательно измѣненіе закона о воровствахъ изъ садовъ, а также о потравахъ въ садахъ и порчѣ деревьевъ.

6. Причислить зайцевъ къ хищникамъ и разрѣшить уничтоженіе ихъ во всякое время года.

Роль земства для поднятія садоводства должна быть активная и руководящая, такъ:

1. Должны быть устроены образцовыя опытныя поля въ болѣе доступныхъ для сельскихъ хозяевъ и въ особенности крестьянъ мѣстахъ подъ руководствомъ опытныхъ инструкторовъ, которымъ можетъ быть порученъ надзоръ и руководство въ уѣздахъ. При

этихъ поляхъ могутъ быть производимы разные опыты сушки плодовъ и овощей, а также консервированія ихъ.

2. Снабженіе сельскихъ обывателей дешевыми хорошаго качества сѣменами.

3. Ходатайствовать предъ Правительствомъ о разрѣшеніи въ сельскихъ школахъ практическаго преподаванія садоводства и огородничества и заведенія школьныхъ садовъ.

4. Устройство губернскихъ или окружныхъ (для нѣсколькихъ губерній) питомниковъ для снабженія сельскаго населенія дешевымъ и хорошимъ посадочнымъ матеріаломъ.

Кромѣ всего этого, въ виду незначительнаго крестьянскаго владѣнія, я нахожу необходимымъ поощреніе къ заведенію общественныхъ садовъ, причемъ для заведенія ихъ необходимо отъ Правительства пособіе въ видѣ ссудъ для первоначальнаго обзаведенія, причемъ надзоръ за этими садами долженъ быть порученъ разъѣзднымъ инструкторамъ.

Докладъ Земскаго Начальника П. П. Марковича по пункту II.

Для распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и вообще хозяйства въ государствѣ необходимо обратить вниманіе на слѣдующее:

1) На распространеніе среди мѣстнаго населенія соотвѣтствующихъ знаній и главнымъ образомъ практическихъ, т. е. умѣній.

Для сего слѣдуетъ организовать въ уѣздахъ при земствахъ партіи инструкторовъ спеціалистовъ, учредить опытныя и показательныя поля, участки, пасѣки, шелководни, питомники и т. п., устраивать періодически передвижныя выставки на ярмаркахъ и при волостяхъ.

Организовать чтенія по сельскохозяйственнымъ вопросамъ при школахъ, народныхъ чайныхъ, библіотекахъ и другихъ учрежденіяхъ.

Издать рядъ популярныхъ дешевыхъ книжекъ по различнымъ отраслямъ хозяйства для народа. Измѣнить учебники, руководства и задачники для народныхъ школъ, придавъ имъ сельскохозяйственный характеръ вмѣсто филологическаго. Завести при школахъ гербаріи полезныхъ и вредныхъ растеній, коллекціи насѣкомыхъ и другія пособія по сельскохозяйственной практикѣ. Устраивать въ уѣздныхъ городахъ курсы по сельскому хозяйству для сельскихъ учителей и вообще лицъ, желающихъ учиться, при чемъ устраивать соотвѣтствующія демонстраціи и экскурсіи въ образцовыя имѣнія и предпріятія.

Обратить вниманіе на распространеніе знаній въ войскахъ, пользуясь зимнимъ временемъ для теоретическихъ занятій, а лѣтнимъ для практическихъ, памятуя, что ежегодно болѣе 250 тысячъ солдатъ возвращаются изъ арміи домой къ сельскому хозяйству.

Организовать порайонно для болѣе способныхъ солдатъ сельскохозяйственные баталіоны въ казенныхъ имѣніяхъ подъ наблюденіемъ спеціалистовъ и военныхъ начальниковъ, гдѣ бы отбывшіе службу запасные солдатики могли бы оставаться добровольно на два года и изучать практически и теоретически разныя отрасли сельскаго хозяйства, знакомиться съ уходомъ за животными, пчелами, садами, огородами, обучаться обращенію съ машинами и орудіями, усваивать организацію и необходимую дисциплину сельскохозяйственнаго труда, уразумѣвать, какъ нужно содержать, что возможно требовать отъ рабочихъ и т. д. Успѣшно окончившимъ курсъ ученія въ такихъ баталіонахъ выдавать аттестаты, дипломы, значки на званіе ученыхъ приказчиковъ, пасѣчниковъ, садоводовъ, скотоводовъ, машинистовъ, счетоводовъ и т. п. Изъ нихъ возможно было бы со временемъ набирать партіи земскихъ инструкторовъ по различнымъ спеціальностямъ, а также эти кадры значительно освѣжили бы составъ служащихъ по частнымъ имѣніямъ, внеся разумную дисциплину, интересъ и любовь къ дѣлу, честность и военную

исполнительность. Вообще использовать все и вся для проведенія разумныхъ понятій и свѣта знаній въ сельскохозяйственную среду, ибо въ настоящее время нигдѣ такъ не развиты рутина и кичливое знахарство, какъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Земская медицина поборола знахаря—нужно этого достигнуть и въ сельскомъ хозяйствѣ.

2) Облегчить населенію пріобрѣтеніе хорошихъ сѣмянъ, плодовыхъ деревьевъ, ульевъ, инструментовъ, орудій и т. п. при помощи земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, потребительскихъ лавокъ, открывая продажу этихъ предметовъ при Волостныхъ Правленіяхъ, чайныхъ, казенныхъ винныхъ лавкахъ и др. учрежденіяхъ и поощряя мѣстное производство этихъ предметовъ.

3) Организовать борьбу съ вредными насѣкомыми, грибными болѣзнями и др. вредителями. Для чего земства должны имѣть спеціалистовъ наблюдателей и руководителей, а также необходимые инструменты и снадобья, которыми ссужать нуждающихся.

4) Организовать артели для заготовленія консервовъ, сушки плодовъ, добыванія эфирныхъ маслъ, изготовленія фруктовыхъ винъ, вареній и т. п., а также для сбыта этихъ продуктовъ подъ руководствомъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и потребительскихъ обществъ.

5) Уменьшить тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ по примѣру Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Имѣть при земствахъ спеціальныхъ агентовъ, которые вѣдали бы и вели съ желѣзными дорогами дѣла по переборамъ, просрочкамъ и порчѣ грузовъ, ибо въ настоящее время обывателю необходимо тонко изучить всѣ особенности Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и знать всѣ сборники тарифовъ, имѣть безконечное терпѣніе и страсть къ сутяжничеству, чтобы хоть кое-какъ защищаться отъ желѣзнодорожныхъ злоупотребленій, переборовъ и неожиданныхъ распоряженій.

6) Обратить вниманіе на содержаніе въ исправномъ видѣ грунтовыхъ и шоссейныхъ дорогъ, гатей и другихъ дорожныхъ сооруженій, упразднить совершенно натуральную повинность, замѣнивъ ее платой отъ десятины для сельскихъ хозяевъ и платой съ пуда производимыхъ продуктовъ для фабрикантовъ, заводчиковъ и другихъ промышленниковъ. Дѣло это поручить всецѣло земствамъ при пособіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ изъ Государственнаго Казначейства.

7) Издать соотвѣтствующіе духу народа законы по охранѣ собственности отъ захватовъ, кражъ и другихъ поврежденій. Совершенно упразднить несправедливый и развращающій законъ о нарушенномъ владѣніи съ шестимѣсячною давностью, подрывающій уваженіе къ праву собственности, хотя очень удобный для формалистовъ своею комфортабельностью.

Формалистъ-судья въ настоящее время съ легкимъ сердцемъ изречетъ рѣшеніе объ изъятіи мелкаго участка въ нѣсколько квадратныхъ саж. у законнаго собственника и передачѣ его во владѣніе плута захватчика, сумѣвшаго провладѣть участкомъ шесть мѣсяцевъ, а между тѣмъ обиженный собственникъ не потянется въ Окружный Судъ судиться изъ-за какихъ нибудь квадратныхъ саженей. Конечно плутамъ это на-руку: открытъ способъ безвозмездно пріобрѣтать чужую собственность—и они торжествуютъ. Крестьянинъ, познакомившійся съ практическими послѣдствіями этого закона превращается въ злодѣя, по характеру, манерѣ и наклонностямъ напоминающаго пчелу-воровку, его уже и за ухо не оттянешь отъ чужой собственности. Чтобы прекратить эти злоупотребленія, слѣдуетъ предоставить право мѣстнымъ судебно-административнымъ учрежденіямъ разрѣшать дѣла о правѣ собственности на участки, не превышающіе 10 десятинъ. Вопросъ же о томъ, кому владѣть спорнымъ участкомъ до рѣшенія суда, разрѣшать административнымъ путемъ, руководствуясь 10-лѣтней давностью. Также слѣдовало бы разрѣшать административнымъ путемъ дѣла о различныхъ мелкихъ проступкахъ, по

комъ сумма убытковъ не превышаетъ 30 рублей. При чемъ назначать за нихъ наказанія въ размѣрахъ, указанныхъ во Временныхъ Правилахъ о Волостныхъ Судахъ.

8) Экономисты агрономы Шишкинъ, Людоговскій и др. цѣлымъ рядомъ учетовъ различныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій доказали, что капиталы въ сельскомъ хозяйствѣ даютъ $3^1/_2\%$ въ годъ и то только при раціональномъ веденіи дѣла. Современный кредитъ различныхъ наименованій съ процентами отъ 4 до 9 въ годъ, организованный послѣ освобожденія крестьянъ,—ловушка и западня для сельскихъ хозяевъ. Этотъ кредитъ поддерживаетъ землепашцевъ, какъ веревка удавленника и выгоденъ только для капиталистовъ. Горькій опытъ русскаго пореформеннаго банковаго дѣла посѣялъ боязнь и недовѣріе къ кредиту среди благоразумной части сельскаго населенія и заставилъ многихъ напуганныхъ практиковъ собственнымъ умомъ додуматься до устарѣвшихъ истинъ Адама Смита, что бережливость и копленіе денегъ суть главнѣйшіе факторы богатства народовъ. Такой взглядъ, пагубный для народнаго хозяйства и предпріимчивости, исчезнетъ послѣ справедливаго уменьшенія процента. Поэтому слѣдуетъ организовать по волостямъ и при почтовыхъ конторахъ мелкій краткосрочный меліоративный и ипотечный кредиты на два процента въ годъ, взявъ для этого средства изъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ, соотвѣтственно уменьшивъ процентъ по вкладамъ, памятуя, что главный контингентъ вкладчиковъ этихъ кассъ—люди безъ всякой инициативы, которые раньше хранили эти деньги въ голенищахъ, казанкахъ и за образами и т. п. Гарантіи и удобства кассъ слишкомъ заманчивы для нихъ и они скоро примирятся съ процентомъ, а если и вынутъ часть вкладовъ, то для дѣла, а не для образованія вкладовъ.

Признать ростъ по долговымъ обязательствамъ, превышающій 8% годовыхъ—чрезмѣрнымъ и лицъ виновныхъ преслѣдовать по 180² ст. Уст. о наказаніяхъ. Уменьшить гербовый, вексельный и актовый сборъ, а также размѣръ крѣпостныхъ пошлинъ по различнымъ переходамъ недвижимости, закладнымъ и т. п.

9) Во всѣхъ культурныхъ странахъ наблюдается, что съ развитіемъ народного транспорта происходитъ разсѣяніе промышленности и нивеллировка цѣнъ на продукты производства. Наши тарифы искусственно искажаютъ эту законность во вредъ сельскохозяйственному населенію страны. Наши тарифы выше западно-европейскихъ и сѣверо-американскихъ; мѣстные и прямого сообщенія тарифы почти равны транзитнымъ, тарифы на отбросы, имѣющіе кормовое значеніе, и на второстепенные продукты сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ (напр. отруби, меласовая патока и т. п.) слишкомъ низки. Почему наши дороги въ нѣкоторой степени лишены своего благодѣтельнаго вліянія и превращены въ сквозняки, выдувающіе съ востока на западъ нашъ хлѣбъ, наши корма и наши деньги. Въ урожайные годы, когда мы усиленно экспортируемъ, цѣны на хлѣбъ въ мѣстахъ производства нивелируются міровымъ рынкомъ. Мы получаемъ мало денегъ за хлѣбъ благодаря золотой валютѣ, высокимъ тарифамъ и комиссіоннымъ. Въ годы неурожая мѣстныя хлѣбныя цѣны голодающихъ районовъ ускользаютъ отъ нивеллирующаго вліянія міроваго рынка благодаря сквознякамъ-дорогамъ. Цѣна тогда быстро растетъ, оправдывая въ полной мѣрѣ экономическій законъ XVII столѣтія Девана и Кинга, цѣна увеличивается почти въ пять разъ противъ средней, если недородъ достигаетъ половины средняго урожая. Такъ, въ $189^1/_2$ годахъ мѣстами цѣны доходили до 3 руб. за пудъ хлѣба. Правительство въ годину этихъ бѣдствій вынуждено было истратить до 130 милліоновъ рублей, чтобы ослабить голодъ. Поэтому слѣдуетъ уменьшить тарифы на хлѣбъ до тѣхъ размѣровъ, какіе приняты на западѣ и въ Америкѣ. Тарифы внутренняго движенія должны быть нѣсколько ниже транзитныхъ; тарифы на барду, патоку, отруби, жмыхъ и т. д. значительно увеличить. Тогда разсѣятся предпріятія, поднимется отечественное животноводство и будетъ первоначально удовлетворяться внутренняя потребность въ хлѣбѣ. Измѣнить 7 ст. Положенія о тарифахъ въ томъ смыслѣ, чтобы представители земствъ были непремѣнными членами съѣздовъ для обсужденія тарифныхъ

вопросовъ. Образовать въ государствѣ хлѣбный неприкосновенный запасъ съ періодическими выпусками и закупками по образцу существующаго сахарнаго неприкосновеннаго запаса. У насъ производится до 5,500 милліоновъ пудовъ хлѣба, изъ коихъ безсистемно выпускается за границу отъ 500 до 600 милліоновъ ежегодно. Въ ста тысячахъ сельскихъ запасныхъ магазинахъ лежитъ непроизводительно 150 милліоновъ пудовъ хлѣба, извлеченныхъ изъ торговаго оборота. Если Правительство разрѣшитъ производить продажу хлѣба изъ магазиновъ исключительно мѣстному населенію за наличныя деньги, когда цѣны на хлѣбъ поднимутся выше извѣстной заранѣе установленной нормы, и пріобрѣтать хлѣбъ отъ мѣстнаго населенія, когда паденіе цѣнъ перейдетъ извѣстный установленный минимумъ, то въ рукахъ Правительства окажется могущественный регуляторъ хлѣбныхъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, гдѣ дѣйствуютъ еще законы XVII столѣтія Девана и Кинга. Для усиленія неприкосновеннаго запаса необходимо устроить въ хлѣбородныхъ губерніяхъ правительственныя зернохранилища, которыя включить въ систему сельскихъ запасныхъ магазиновъ. Обязать Земскія Управы имѣть справочныя цѣны на хлѣба на мѣстныхъ рынкахъ и въ портахъ, вмѣнивъ управамъ въ обязанность два раза въ недѣлю передъ базарными днями разсылать по волостямъ хлѣбные бюллетени съ обозначеніемъ этихъ цѣнъ и разсчетомъ, сколько можно получить за хлѣбъ съ доставкой на ближайшую желѣзнодорожную станцію или въ городъ. Обязать земскія Управы и сельскохозяйственныя общества слѣдить за мѣстною хлѣбною торговлей, за дѣйствіями желѣзнодорожныхъ агентовъ и за правильностью вѣсовъ и дѣйствій торговцевъ. При чемъ предоставить членамъ Управъ и уполномоченнымъ сельскохозяйственныхъ обществъ право привлекать виновныхъ къ законной отвѣтственности; соединить уѣздные города телефонной сѣтью съ мѣстечками и волостями и удешевить почтовую и телеграфную корреспонденцію. Установить уголовную отвѣтственность съ большими штрафами для лицъ, истребляющихъ путемъ вывозки на поля, спуска въ овраги, рѣки и т. п. отбросы производствъ, имѣющіе кормовое значеніе. Эта мѣра повліяетъ нѣсколько на уменьшеніе размѣровъ предпріятій, увеличивъ число ихъ, и поблагопріятствуетъ животноводству. Вообще слѣдуетъ принять во вниманіе, что условія сельскохозяйственнаго промысла въ странѣ, неблагопріятные законы и финансовыя мѣропріятія превратили свободныхъ землепашцевъ и землевладѣльцевъ въ рабовъ капитала. Теперь на землѣ сидятъ только темный мужикъ, связанный старыми традиціями помѣщикъ, да цѣлый сонмъ неудачниковъ, по недомыслію и фантазерству вложившихъ свои и чужіе капиталы въ невыгодное сельскохозяйственное дѣло и нынѣ состоящихъ безплатными и необезпеченными управляющими и рабочими ловкихъ финансовыхъ учрежденій, занявшихъ постъ неотвѣтственныхъ за судьбу рабовъ крѣпостниковъ. Я, конечно, не говорю о сельскомъ хозяйствѣ при сахарныхъ и другихъ заводахъ. Монопольныя цѣны производимыхъ заводами продуктовъ даютъ заводчикамъ возможность весело смотрѣть на свои сельскохозяйственныя авантюры, какъ на забаву, любительское дѣло, на которое всегда хватитъ сахарныхъ барышей. Поэтому при разрѣшеніи вопроса объ улучшеніи быта сельскихъ хозяевъ необходимъ тотъ высокій и гуманный подъемъ духа и мысли лучшихъ людей, который создалъ уже у насъ 19 Февраля 1861 года.

10) Въ настоящее время по существующимъ тарифамъ доставка пуда хлѣба въ предѣлахъ Россіи обходится на разстояніе 1,000 верстъ 18,^{88} коп., а на разстояніе 1,500 верстъ — 23,^{61} коп: (сюда не включены обязательные постанціонные расходы въ размѣрѣ 1,^{28} коп. и за перегрузки по 0,^{33} коп. за каждую съ пуда). Я взялъ примѣрно тѣ разстоянія, которыя обыкновенно пробѣгаютъ наши хлѣбные грузы до Либавы. По свѣдѣніямъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, фрахты отъ Либавы до Англіи въ Іюлѣ и Августѣ сего года стояли на высотѣ 3,^{46} коп. съ пуда. Такимъ образомъ за провозъ пуда хлѣба въ Англію мы уплачиваемъ дорогамъ и кораблямъ отъ 22,^{34} до 27,^{07}, не считая другихъ обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ.

Американскій фермеръ за тѣ же разстоянія расплачивается по болѣе умѣренной таксѣ.

Въ 70 и 80 годахъ американскіе тарифы вслѣдствіе міровой конкуренціи были значительно понижены и въ 1892 г. отправители хлѣба платили дорогамъ только 0,₇₅ цента за милю и тонну, что составитъ въ копейкахъ за пудъ хлѣба за 1,000 верстъ 9,₉₀ к., а за 1,500 верстъ 14,₈₂ к. За доставку моремъ отъ Нью-Іорка до Англіи фермеръ, по свѣдѣніямъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, платитъ съ пуда 3,₆₆ к., хотя разстояніе отъ Америки въ два слишкомъ раза болѣе, нежели отъ Либавы до Англіи.

Такимъ образомъ доставка американскаго хлѣба въ Англію обходится отъ 13,₇₆ к. до 18,₆₆ к. съ пуда, т. е. на 8,₅ к. меньше русскаго.

Въ нашъ культурный вѣкъ малыя величины съ каждымъ годомъ пріобрѣтаютъ все большее и большее значеніе какъ въ наукѣ, такъ и въ экономической жизни народовъ. Оказанное во-время уваженіе сотымъ и тысячнымъ долямъ единицы дало ученымъ возможность обогатить химію новыми элементами и т. д., какая-либо разница въ $^1/_2$, $^1/_4$ к. въ тарифахъ или въ расходахъ на производство въ состояніи погубить или оживить промышленность цѣлаго района. Именно разница въ 8,₅ к. на пудъ въ тарифахъ и создала энергію американскихъ фермеровъ, убивъ энергію нашего помѣщика и мужичка. Эти 8,₅ к. разницы прикрѣпостили нашъ хлѣбъ къ нѣмецкимъ рынкамъ и изгнали насъ съ англійскихъ, бельгійскихъ и голландскихъ рынковъ, а между тѣмъ эти страны поглощаютъ около 65% общаго мірового привоза хлѣба въ Европу, тогда какъ Германія требуетъ только 12%.

Поэтому для поднятія нашего сельскаго хозяйства необходимо учредить казенный коммерческій флотъ, учредить правительственныя хлѣбныя агентуры въ странахъ, производящихъ хлѣбъ, и въ торговыхъ пунктахъ мірового значенія, уменьшить тарифы и фрахты, принявъ въ основу принципы американской тарификаціи грузовъ. Когда мы будемъ имѣть на міровомъ рынкѣ преимущество передъ американскимъ фермеромъ, выражающееся въ 1 — 2 коп. на пудѣ, то апатія наша отойдетъ въ область преданій и мы проявимъ русскую энергію, по силѣ и мощи не уступающую американской, и это будетъ живая и здоровая энергія, конечно, не имѣющая ничего общаго съ энергіей монополистовъ заводчиковъ и представителей другихъ тепличныхъ предпріятій, искусственно вызванныхъ къ жизни.

Докладъ Старшины Холопковскаго Волостного Правленія Павла Каштана.

Согласно программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я совмѣстно съ выдающимися дѣятельными хозяевами крестьянами своей волости обсуждая данные вопросы программы, подходящіе къ нашей мѣстности, нашли нужнымъ по нашему убѣжденію дать слѣдующія заключенія:

А) *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія*, посредствомъ людей понимающихъ и умѣющихъ примѣнить къ нашимъ условіямъ все нововведенное полезнымъ и доходнымъ есть крайняя для насъ необходимость. Премированіе выдающихся хозяйствъ возбудило бы несомнѣнно между хозяевами соревнованіе.

Б) *Къ развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла* и ознакомленію насъ съ полезнымъ дѣломъ мы относились бы сочувственно.

В) *Овраги, пески, болота* во многихъ мѣстахъ нашей волости, по нашему малому землевладѣнію, служатъ бичами многихъ хозяевъ.

Г) *Мѣры къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства огнеупорныхъ матеріаловъ*—есть для насъ насущная потребность.

Д) *Земельныя улучшенія* посредствомъ лѣсонасажденія и водохранилищъ по нашему малоземелью непримѣнимы.

Е) *Мѣры къ сокращенію порубокъ, воровства въ фруктовыхъ садахъ, продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ* и въ особенности конокрадства—намъ очень желательны.

Ж) *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для уничтоженія чрезполосности* было бы намъ очень желательнымъ.

З) *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, при взаимномъ отношеніи въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ* и другихъ владѣльцевъ намъ желательно.

И) *Пересмотръ законодательства объ арендахъ* въ виду улучшенія крестьянскаго хозяйства для насъ мало примѣнимо, такъ какъ крестьянскихъ арендъ на болѣе длинные сроки у насъ почти нѣтъ.

І, К, Л) *Организація народнаго мелкаго кредита, расширеніе меліоративнаго кредита, учрежденіе хозяйственныхъ союзовъ* (*кооперацій*) было бы намъ полезно.

М) *Ознакомленіе* насъ *съ орудіями, машинами*, для насъ подходящими и въ нашихъ мелкихъ хозяйствахъ съ пользою примѣнимыми, намъ очень желательно.

Н) *Поднятіе въ количественномъ отношеніи* нашего *скотоводства* для насъ по нашему малоземелью и при плохихъ пастьбахъ врядъ ли будетъ примѣнимо, но въ качественномъ отношеніи посредствомъ племенныхъ производителей для насъ есть насущная потребность.

О) *Молочное хозяйство* въ нашемъ крестьянскомъ быту, по мѣстнымъ и хозяйственнымъ условіямъ, для насъ непримѣнимо.

П) *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства*, за исключеніемъ садоводства и пчеловодства, для насъ, по нашей отдаленности отъ большихъ рынковъ сбыта, мало примѣнимо.

Р) *Развитіе производствъ*, подходящихъ для нашихъ хозяйствъ, намъ желательно.

С) *Упорядоченіе мѣстной торговли и сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ*—наша крайняя необходимость.

Т, У, Ф) Мало примѣнимо.

Х) *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казенныхъ вѣдомствъ* для насъ была бы желательнымъ.

Ц) *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства*, намъ было бы полезно.

Ч) *Поощреніе къ добровольному переселенію крестьянъ въ предѣлахъ* нашего *надѣла и сокращеніе чрезполоснаго пользованія* есть для насъ насущная потребность.

Ш) *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія, и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся*, желательно бы.

Щ) *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами* было бы желательно.

Ю) *Упорядоченіе отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п.*—намъ непримѣнимо.

Докладъ Г. Я. Дорошенко о сельскохозяйственномъ винокуреніи.

Связь винокуренія вообще съ сельскимъ хозяйствомъ, а картофельнаго винокуренія въ особенности, не подлежитъ сомнѣнію; съ одной стороны, сбытъ на винокуренные заводы картофеля, культура котораго, оказывая полезное дѣйствіе на почву, такъ необходима для установленія правильныхъ сѣвооборотовъ; съ другой стороны, полученіе барды, представляющей отбросъ очень цѣнный для сдабриванія грубыхъ кормовъ и этимъ дающій возможность вести скотоводство въ болѣе широкихъ размѣрахъ, все это говоритъ въ пользу содѣйствія правильному развитію сельскохозяйственнаго винокуренія. Несомнѣнно, что винокуреніе можетъ тогда только принести ту пользу, которую сельское хозяйство вправѣ ожидать отъ него, когда оно равномѣрно распредѣляется въ данной мѣстности. Этому важному условію можетъ удовлетворить только мелкое сельскохозяйственное винокуреніе.

Мелкое винокуреніе существовало у насъ издавна, такъ, напримѣръ, въ Глуховскомъ уѣздѣ еще въ 60-хъ годахъ работало 20 винокуренныхъ заводовъ, между тѣмъ какъ въ 1900 г. ихъ насчитываемъ только 5, и эти пять заводовъ выкуривали почти столько спирта, сколько въ прежнее время выкуривали 20. Очевидно, что мелкое винокуреніе уступило мѣсто крупному подъ вліяніемъ закона 1863 г. съ его перекурами и нормами, благопріятствовавшими крупному винокуренію.

Уставъ 1890 г. отмѣнилъ систему перекуровъ, давъ нѣкоторыя привилегіи вообще заводамъ, связаннымъ съ хозяйствомъ, установивъ безакцизное отчисленіе въ пользу сельскохозяйственныхъ заводовъ. Однако нѣкоторыя преимущества для малыхъ сельскохозяйственныхъ заводовъ не послужили къ ихъ возрожденію, такъ какъ и при этихъ условіяхъ конкуренція съ большими заводами была невозможна.

Съ введеніемъ монополіи, постройка заводовъ была запрещена, затѣмъ на нѣкоторое время ее разрѣшили для крайне незначительной выкурки, граничащей почти съ запрещеніемъ; тѣмъ не менѣе за это время оживилась постройка сельскохозяйственныхъ заводовъ и въ нашемъ уѣздѣ ихъ возникло четыре; наконецъ, въ настоящее время снова послѣдовало запрещеніе.

Изъ вышеизложеннаго нельзя не видѣть, какъ неустойчива наша акцизная система, какъ она несправедлива и какъ не согласована съ интересами сельскаго хозяйства. Между тѣмъ какъ мелкому землевладѣльцу воспрещается постройка сельскохозяйственнаго винокуреннаго завода, въ то время сосѣдняя крупная экономія, имѣя винокуренный заводъ съ многомилліонной выкуркой, не знаетъ, что дѣлать съ бардой, ибо нельзя же считать раціональнымъ вывозку барды на поля или кормленіе скота почти одной бардой. Съ другой стороны, постройка сельскохозяйственныхъ картофельныхъ заводовъ воспрещена, но въ то же время допущено винокуреніе изъ патоки, отброса сахарнаго производства. Патока представляетъ превосходное кормовое средство и воспрещеніе винокуренія изъ патоки послужило бы къ тому, что сахарное производство, дающее солидные барыши и истощающее почву опредѣленнаго района, кое-что возвращало бы этой почвѣ.

Въ силу всего вышеизложеннаго я полагалъ бы, что для развитія сельскохозяйственнаго винокуренія, могущаго оказать важное вліяніе на хозяйство какъ землевладѣльческое, такъ и крестьянское, необходимо было бы принять слѣдующія мѣры:

1) Совершенно прекратить винокуреніе изъ патоки.

2) Сократить выкурку для крупныхъ винокуренныхъ заводовъ. Норма выкурки на одну десятину пахотной земли должна убывать съ возрастаніемъ количества пахотной земли,

3) Количество пахотныхъ земель, причисляемыхъ къ винокуренному заводу, должно ограничиваться разстояніемъ не въ 15 верстъ отъ завода, а только въ 3—5 верстъ.

4) Желательна отмѣна нормъ выхода спирта изъ разнаго рода припасовъ, что дало бы возможность перекуривать низкіе сорта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

5) Отмѣнить торги на поставку спирта для казны, ибо эти торги находятся въ рукахъ спекулянтовъ-евреевъ и по существу дѣла, при казенной монополіи, не могутъ быть свободными.

6) Цѣны на спиртъ, принимаемый въ казну, должны вырабатываться при участіи выборныхъ лицъ отъ винокуренныхъ заводчиковъ.

7) Допустить пріемъ въ казну отъ заводовъ спирта сырого или ректификованнаго, по желанію заводчика. Пріемка отъ заводовъ только сырого спирта, что практикуется въ настоящее время, и отдача его для ректификаціи только избраннымъ заводамъ, порождая этимъ какую-то монополію, приноситъ убытокъ казнѣ и невыгодно вліяетъ на винокуреніе вообще.

8) Какъ послѣдствіе вышеназванныхъ мѣропріятій, вполнѣ возможно будетъ и необходимо слѣдуетъ допустить постройку малыхъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, которые только и могутъ принести надлежащую пользу сельскому хозяйству, какъ владѣльческому, такъ и крестьянскому.

Докладъ Н. Н. Неплюева по вопросу о крестьянской общинѣ.

Мнѣ предстоитъ высказаться по вопросу объ общинномъ землевладѣніи, о томъ, желательно ли сохранить крестьянскую общину или замѣнить ее другимъ экономическимъ строемъ жизни. Дѣлаю это съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ, что, имѣя по этому вопросу совершенно опредѣленныя убѣжденія и не сомнѣваясь, что именно въ правильномъ его разрѣшеніи заключается выходъ изъ многихъ экономическихъ, соціальныхъ и иныхъ затрудненій, неизбѣжно имѣющихъ стать въ ближайшемъ будущемъ грозною опасностью для нашей дорогой Россіи, считаю долгомъ совѣсти высказаться по этому вопросу вполнѣ искренно и опредѣленно.

Въ прошломъ засѣданіи, первомъ, на которомъ я присутствовалъ, нѣкоторые члены Комитета съ нѣкоторою настойчивостью говорили о томъ, что Глуховскій уѣздъ, Глуховское земство, а слѣдовательно и нашъ Комитетъ имѣютъ исключительно консервативный характеръ. Это даетъ мнѣ надежду, что мысли, которыя я имѣю изложить, будутъ для васъ болѣе убѣдительны, чѣмъ для людей, не имѣющихъ никакихъ опредѣленныхъ религіозныхъ и политическихъ убѣжденій. Самъ я тоже считаю себя консерваторомъ, не въ смыслѣ ретроградства и не въ смыслѣ охраненія ала рутины жизни, а въ смыслѣ искренняго и горячаго желанія блага церкви, государства и общества, всей земли русской, тѣснаго и мирнаго единенія всѣхъ слоевъ русскаго общества на общее дѣло мирнаго прогресса страны путемъ честнаго осуществленія идеальныхъ основъ нашей государственной жизни. Именно, съ этой точки зрѣнія, я считаю убѣжденія мои всего болѣе доказательными, болѣе того, неопровержимыми для консерваторовъ, въ добромъ значеніи этого слова.

Теперь все чаще и чаще раздаются голоса, требующіе упраздненія крестьянской общины. Въ подтвержденіе своихъ взглядовъ противники общины приводятъ множество причинъ, оправдывающихъ ихъ требованія, какъ съ экономической, такъ и съ нравственной точки зрѣнія. Нельзя не признать, что доводы ихъ часто основательны, что община въ томъ видѣ и съ тѣмъ характеромъ, какъ она теперь существуетъ, не можетъ никого удовлетворять, стѣсняетъ всякую возможность улучшенія крестьянскаго хозяйства и ставитъ личность крестьянина въ тяжкую, почти рабскую зависимость отъ общества

его односельчанъ. Ко всему этому прибавляютъ, основываясь не только на теоретическихъ выводахъ современной науки, но и на опытѣ западно-европейской культуры, что общинная форма жизни есть вообще устарѣлая форма, возможная только въ періодъ младенчества народа, нѣчто въ родѣ пеленокъ, изъ которыхъ народъ естественно выростаетъ, приходя въ возрастъ, форма, которая становится бременемъ, столь же непосильнымъ, сколько и безсмысленнымъ для народа, развившагося до сознанія высшаго блага свободы индивидуальной.

Всѣ эти возраженія я не только не игнорирую, но и добросовѣстно принимаю въ расчетъ и всетаки утверждаю, что упраздненіе крестьянской общины было бы для самихъ крестьянъ и для всей Россіи еще большимъ зломъ, чѣмъ ея существованіе, даже и въ теперешней, совершенно неудовлетворительной формѣ, и повело бы неизбѣжно къ быстрому обезземеленію большинства крестьянъ, быстрому росту пролетаріата, со всѣми его невыгодными какъ экономическими, такъ и этическими, соціальными и политическими послѣдствіями. Съ полнымъ убѣжденіемъ я утверждаю, что польза государства, вполнѣ совпадающая съ пользою самого крестьянскаго населенія, требуетъ не упраздненія крестьянской общины, а ревниваго обереганія ея не только отъ упраздненія, но и отъ разложенія, требуетъ ея реорганизаціи, совершеннаго измѣненія самаго духа этой организаціи, самаго характера отношеній ея сочленовъ какъ другъ къ другу, такъ и къ самой общинѣ. Теперь эта буква совершенно лишена животворящаго духа, ей соотвѣтствующаго, или, вѣрнѣе, которому эта форма соотвѣтствуетъ. Не принципъ общины дуренъ, а дурно то, что это — форма, мертвая при данномъ настроеніи и отношеніи къ ней большинства. Вопросъ въ томъ, можетъ ли Россія не только ожидать упраздненія того животворящаго духа, которому соотвѣтствуетъ форма общиннаго землевладѣнія, но даже только помириться съ этимъ фактомъ, не измѣняя тѣмъ самымъ идеальнымъ основамъ своей государственности, не отрекаясь отъ этихъ основъ, не обрекая русскій народъ на всѣ логическія послѣдствія этого отреченія?

Мысль моя станетъ вполнѣ ясною, когда я, очертивъ современное положеніе вещей, сравню неизбѣжныя послѣдствія упраздненія нынѣ существующей общины со столь же неизбѣжными логическими послѣдствіями ея сохраненія, при условіи ея реорганизаціи путемъ возрожденія животворящаго духа, одновременно соотвѣтствующаго какъ общинѣ, такъ и идеальнымъ основамъ русской государственности.

Въ настоящее время крестьянская община существуетъ въ смыслѣ владѣнія «міромъ» общею землею и зависимости отъ этого «міра» отдѣльныхъ его сочленовъ. Эта общая земля раздѣляется и по временамъ передѣляется между всѣми работоспособными членами «міра», желающими принять на себя отвѣтственность передъ нимъ въ дѣлѣ безнедоимочной уплаты повинностей, лежащихъ на крестьянской поземельной собственности и обезпеченныхъ круговою порукою всего «міра». Эта форма владѣнія землею представляетъ ту выгоду, что при увеличеніи народонаселенія надѣлы, передѣляясь, могутъ приспособляться къ обстоятельствамъ, не скопляясь въ однѣхъ рукахъ, въ случаѣ уменьшенія членовъ семьи, давая возможность надѣлять многосемейныхъ и такимъ образомъ предупреждать нарожденіе пролетаріата. Невозможно отрицать, что даже въ этомъ, крайне ограниченномъ смыслѣ, община представляетъ значительныя экономическія выгоды въ смыслѣ гарантіи большинства крестьянскаго населенія отъ полнаго обнищанія и слишкомъ неравномѣрнаго распредѣленія поземельной собственности, а съ тѣмъ вмѣстѣ и средствъ къ существованію. Знаю, что и противъ этого возражаютъ. Говорятъ: лучше благосостояніе нѣкоторыхъ, нежели поголовная нищета всѣхъ. Такъ ли неизбѣжна поголовная нищета всѣхъ при общинномъ землевладѣніи? Въ своемъ мѣстѣ я докажу, что это не такъ, потому убѣжденно говорю: поголовная нищета всѣхъ зависитъ не отъ общинной формы землевладѣнія, благоденствіе меньшинства среди обездоленнаго, недовольнаго и потому въ соціальномъ и политическомъ смыслѣ неблагонадежнаго боль-

шинства несомнѣнно хуже съ государственной, общественной и народной точки зрѣнія нежели умѣренное довольство поголовно обезпеченной въ смыслѣ хлѣба насущнаго, крестьянской общины.

Говорятъ: зависимость членовъ общины отъ «міра» какъ въ экономическомъ, такъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ имѣетъ характеръ невыносимаго и позорнаго, съ точки зрѣнія индивидуальной свободы, рабства. На уничтоженіе общины смотрятъ потому, какъ на своего рода раскрѣпощеніе. Что въ настоящее время во многихъ крестьянскихъ общинахъ взаимная зависимость имѣетъ столь несимпатичный характеръ—я оспаривать не буду. Съ убѣжденіемъ утверждаю, что это зависитъ не отъ общинной формы жизни, а отъ совсѣмъ другихъ причинъ, вызывающихъ не менѣе антипатичныя явленія въ области взаимныхъ отношеній и чисто рабской зависимости внѣ общины, не только у насъ въ Россіи, но и въ государствахъ Западной Европы, несмотря на полную отрѣшенность отъ духа общины и всякой общинной традиціи, несмотря на всевозможныя гарантіи индивидуальной и политической свободы; съ убѣжденіемъ утверждаю, что истинная причина не только несимпатичныхъ, но даже позорныхъ, преступныхъ для христіанскихъ народовъ взаимныхъ отношеній, при чемъ рабство отъ «міра» въ русской крестьянской общинѣ и отъ капитала внѣ общины какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ странахъ является только однимъ изъ инцидентовъ современной жизнедѣйствительности,—зависитъ не отъ той или другой формы жизни, а отъ духовнаго настроенія большинства. Съ убѣжденіемъ утверждаю и то, что это настроеніе большинства является величайшимъ преступленіемъ современнаго общества, преступленіемъ, за которое оно и расплачивается невыносимо осложненною жизнью и невыносимо тягостными взаимными отношеніями. Съ убѣжденіемъ утверждаю и то, что мириться съ этимъ духовнымъ настроеніемъ большинства есть актъ отреченія со стороны русскихъ людей отъ всѣхъ основъ русской государственности и, продолжаясь, станетъ актомъ національнаго самоубійства, что какъ религіозное, такъ и государственное и національное самосознаніе требуютъ отъ насъ совершить актъ національнаго покаянія, употребивъ соединенныя силы всей русской земли для того, чтобы возможно скорѣе перейти отъ того что есть къ тому, что быть должно, отъ духовнаго настроенія преступнаго и позорнаго для православныхъ христіанъ къ православно-русской правдѣ духа и жизни, при чемъ общинная жизнь и общинное землевладѣніе окажутся логичнымъ проявленіемъ этого духовнаго настроенія и зависимость отъ общины, какъ и братская зависимость другъ отъ друга окажутся не бременемъ непосильнымъ скорбнаго рабства, а радостью и выгодой тѣсной солидарности людей, крѣпко соединенныхъ цементомъ любви, далекимъ отъ жестокаго желанія свободы другъ отъ друга.

Все дѣло въ томъ, является ли большинство представителями любви или представителями злобы. При любви естественно стремиться къ тѣсному общенію съ тѣми, кого любятъ безъ недовѣрчивой боязни взаимной зависимости; при злобѣ естественно стремиться къ возможно большему обособленію другъ отъ друга, до полнаго распыленія свободныхъ индивидуальностей, стремящихся всѣми мѣрами гарантировать себя отъ злобы всѣхъ окружающихъ, при чемъ всякая зависимость, до зависимости дѣтей отъ семьи и супруговъ другъ отъ друга, является бременемъ непосильнымъ, невыносимымъ рабствомъ, отъ котораго и жаждутъ освободиться, тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе свободны отъ любви, что мы и видимъ на каждомъ шагу въ практикѣ современной жизнедѣйствительности.

Напрасно обвинять современную крестьянскую общину за то зло, которымъ болѣетъ все человѣчество; что мертвая форма общины не способна замѣнить собою животворящій духъ, оказалась неспособною и сохранить этотъ духъ одною силою буквы — очевидно. Изъ этого не слѣдуетъ, что зло можетъ быть излѣчено уничтоженіемъ этой формы, вмѣсто ея одухотворенія спасительнымъ духомъ жизни, здоровья и радости, которому именно эта форма и соотвѣтствуетъ. Представители злобы не станутъ представителями любви оттого,

что они перестанутъ быть членами, дѣйствительно не соотвѣтствующей ихъ злобѣ, общины. Именно это мы и видимъ на жалкихъ попыткахъ гарантировать внѣ общины личное счастье, свободу индивидуальности и взаимныя выгоды противоположныхъ интересовъ среди ожесточенной и ожесточающей экономической борьбы, оставаясь злыми демонами. Это совершенно напоминаетъ собою басню Крылова о музыкантахъ, которые все думали, что какія то внѣшнія обстоятельства мѣшаютъ имъ соединиться въ стройный оркестръ и стройно сыграть дивную мелодію. Люди съ дисгармоніей гордости, злобы и корысти въ душѣ въ какія бы соціальныя и политическія формы ни разсѣлись, одинаково будутъ мучить другъ друга и тяготиться всякими формами взаимнаго общенія, непремѣнно будутъ элементами раздора и разложенія, вредными бациллами въ живомъ организмѣ всякой Церкви, всякаго Государства, всякаго общества.

Именно эти представители гордыни, злобы и корысти, выше всего ставящіе свободу широкаго проявленія своей злой индивидуальности, совершенно чуждые даже и самыхъ элементарныхъ христіанскихъ добродѣтелей, дѣлаютъ современную крестьянскую общину тѣмъ, чѣмъ она есть. Ласкатели народа, такъ называемые народники, поклоняющіеся кумиру «мужику», вознегодуютъ на меня за это. Это не можетъ помѣшать мнѣ, знающему народъ не изъ книгъ и не въ формѣ радужной фантазіи, а изъ жизни и изъ практики тѣснаго общенія съ дѣтьми народа, которыхъ я съ любовью воспитываю въ теченіе 22 лѣтъ, на которыхъ и черезъ которыхъ знаю народъ безконечно лучше многихъ, — сказать по совѣсти грустную правду.

Да, представителей гордости, злобы и корысти слишкомъ много во всѣхъ слояхъ русскаго общества, не исключая и крестьянъ, не исключая и представителей современной крестьянской общины. Всѣ они совершенно чужды добровольной дисциплины любви къ Богу и ближнимъ. Всѣ они способны понимать только дисциплину страха или корысти, воздерживаться отъ грубыхъ проявленій своей индивидуальности, не вносить въ жизнь хаоса гордости, злобы и корысти только тогда, когда это для нихъ самихъ опасно или невыгодно. Подъ вліяніемъ многихъ обстоятельствъ страха стало меньше; быть гордымъ, злымъ и корыстнымъ человѣкомъ не невыгодно, особенно внѣ общины,— и вотъ выходитъ наружу вѣковой недугъ, проявляться которому раньше менѣе было повадно. Благо, что онъ проявляется. Вѣдь онъ и прежде существовалъ въ скрытой формѣ. Если онъ не проявился, то былъ обманъ, какъ результатъ насилія чисто внѣшняго принужденія. Странно, вмѣсто того, чтобы лѣчить недугъ, желать вновь вогнать его внутрь, сдѣлать скрытымъ, чего желаютъ ретрограды, мечтающіе о возвращеніи къ прошлому, когда повадно было проявлять самодурство гордыни, злобы и корысти только немногимъ. Странно и требовать для болѣзни широкой свободы распространенія, что дѣлаютъ крайніе либералы, со своею религіей свободы индивидуальности. Если и полезно вызвать скрытый недугъ наружу, то именно для того, чтобы, поставивъ правильный діагнозъ, немедленно приступить къ лѣченію болѣзни.

Для краткости не буду каждый разъ говорить: «представители гордыни, злобы и корысти», а просто «представители злобы», такъ какъ и гордыня и корысть только разныя проявленія той же злобы и излѣчиваются только любовью, — этимъ антиподомъ злобы. Этимъ я не хочу сказать, что гордые, злые и корыстные люди могутъ быть излѣчены любовію другихъ, любовнымъ къ нимъ отношеніемъ, а то, что излѣчены они могутъ быть, только сами переставъ быть представителями злобы, ставъ представителями любви. Любовь непремѣнно смиряетъ насъ по отношенію къ тѣмъ, кого мы любимъ, смиритъ насъ по отношенію къ Богу Живому—до живой вѣры, до неспособности удовлетворяться нелѣпой гипотезой о томъ, что весь міръ изъ пустоты возникъ и въ пустоту идетъ, не имѣя ни первопричины разумной и благой, ни конечной цѣли, способной удовлетворять самыя возвышенныя желанія ума и сердца человѣческаго, смиритъ насъ и по отношенію къ ближнимъ нашимъ—до пониманія нашихъ братскихъ обязанностей

къ нимъ, до пониманія высшей разумности тѣснаго единенія въ братолюбіи, до честной радости, честной незлобивой солидарности со всѣми представителями любви. Мы исцѣлимся отъ гордости. Любовь непремѣнно исцѣляетъ насъ и отъ корысти, заставитъ насъ понять весь ужасъ ожесточенной и ожесточающей борьбы противъ всѣхъ и вся на пользу своего кармана, на пользу личнаго или семейнаго эгоизма, приводящаго къ экономической распыленности, при которой вся жизнь становится биржею, гдѣ все покупается и продается, вся жизнь становится школою разврата, и всѣ отношенія заклеймены позоромъ корыстной борьбы, тогда на одного побѣдителя приходится множество побѣжденныхъ и громадное большинство этихъ побѣжденныхъ ни на іоту не лучше жестокихъ въ своемъ торжествѣ побѣдителей, такъ какъ всѣ они желаютъ быть побѣдителями, всѣ жаждутъ борьбы и равно чужды духа мирной солидарности.

Результаты этого прискорбнаго настроенія большинства поистинѣ ужасны. Существуетъ крестьянская община, но цементъ любви не сплочиваетъ ея сочленовъ въ одну дружную духовную и экономическую семью. Злоба и на лонѣ общины духовно и экономически распыляетъ ея сочленовъ. Ничего общаго, кромѣ общаго владѣнія землею и общей зависимости отъ «міра», у нихъ нѣтъ. Какъ имъ не тяготиться и тѣмъ, и другимъ! Они и общность въ дѣлѣ владѣнія поземельною собственностью свели на минимумъ. Обрабатывать всю землю общины сообща, организовать изъ всей общины производительную и потребительную артель, дружно, сообща добывающую средства къ жизни, что очевидно выгоднѣе,—они не могутъ ни почему иному, какъ именно по позорному для христіанъ духовному настроенію большинства. По злобѣ это большинство совершенно неспособно къ дружной солидарности: при дѣлежѣ урожая всѣ мужчины ежегодно ссорились бы, безконечно препираясь о долѣ каждаго, требуя высокой оцѣнки своего труда, не желая ничего даромъ дать больному, многосемейному и вообще тѣмъ, чей трудъ по какимъ-либо причинамъ былъ менѣе производителенъ; всѣ женщины ежедневно ссорились бы изъ-за каждой курицы, изъ-за каждаго яйца, изъ-за каждой горсти муки, изъ-за каждаго горшка. Очевидно, не общинная форма жизни въ томъ виновата, а именно настроеніе большинства, столь же позорное для христіанъ, какъ и зловредное и въ соціальномъ, и въ политическомъ отношеніи. Между тѣмъ, мы на каждомъ шагу видимъ, что это настроеніе признается за явленіе естественное и неизбѣжное, съ которымъ не только считаться надо, но къ которому даже примѣняться необходимо. Общинная форма жизни не соотвѣтствуетъ этому настроенію, — уничтожимъ общину. Лучшею она быть не можетъ при данномъ настроеніи большинства, а измѣнить это настроеніе и нельзя, и не надо — оно узаконено рутиною жизни!

И эта, подлежащая упраздненію, община не имѣетъ почти ничего общественнаго. Земли ея раздѣляются на малые участки и передѣляются черезъ извѣстное число лѣтъ. Все же лучше ссориться разъ въ нѣсколько лѣтъ, чѣмъ ежегодно изъ-за каждаго урожая! И на это смотрятъ, какъ на явленіе естественное и вполнѣ нормальное. Въ обработкѣ этихъ малыхъ клочковъ земли всѣ находятся въ рабской зависимости другъ отъ друга—и не въ смыслѣ необходимости не отставать отъ другихъ въ дѣлѣ усовершенствованій, а въ смыслѣ крѣпкой страховки отъ всякой возможности какихъ-либо усовершенствованій въ дѣлѣ обработки земли и перехода къ болѣе доходнымъ культурамъ. Да и какая возможность какихъ-либо улучшеній, когда нѣтъ никакихъ сбереженій, а слѣдовательно, и ни малѣйшей возможности какихъ-либо затратъ. Экономически распыленныя крестьянскія семьи, каждая со своего клочка земли, даже и при помощи отхожихъ промысловъ, едва сводятъ концы съ концами своей полунищенской жизни. Прибавьте ко всему этому убѣжденно корыстныя отношенія, которыя при данныхъ обстоятельствахъ трудно поставить въ вину горемычному члену горемычной общины къ землѣ, временно ему принадлежащей: «къ чему тратиться на землю, которая черезъ нѣсколько лѣтъ отойдетъ другому, когда до этого другого, какъ и до всей общины, мнѣ нѣтъ никакого дѣла, и

никакихъ нравственныхъ обязательствъ я по отношенію къ нимъ не чувствую», что тоже признается вполнѣ естественнымъ и нормальнымъ, и вы поймете весь ужасъ экономическаго положенія столь же горемычной, сколько и постылой общины.

Экономическое распыленіе этой общины полное. Сбереженій никакихъ, — говорю о большинствѣ. Нѣтъ и никакой страховки отъ всякихъ случайностей. Заболѣетъ глава семьи физически или духовно, въ смыслѣ какого-либо рода пьянства жизни, и вся семья въ отчаянномъ положеніи — буквально голодаетъ, не говоря уже о всѣхъ нравственныхъ терзаніяхъ, которымъ ее подвергаетъ тотъ, кто долженъ былъ бы о ней всячески заботиться и отъ всякого зла ограждать. Безпомощность полная. А что дѣлается со вдовами, сиротами, даже просто многосемейными! Никому до нихъ нѣтъ никакого дѣла въ этой злобой распыленной общинѣ. Наступаетъ неурожайный годъ, и всѣ почти поголовно обращаются въ нищихъ, нуждаются въ помощи общественной благотворительности. Представители любви, съ любовью принимая помощь, проникались бы чувствами любви и благодарности по отношенію къ тѣмъ, отъ кого эта помощь получена, если бы эти представители любви могли стать въ это безпомощное положеніе, несмотря на мирную солидарность въ трудолюбіи. Представители злобы непремѣнно со злобою примутъ и самую помощь, какъ должное, и самая общественная благотворительность только еще болѣе развратитъ ихъ и отразится на нихъ не бодростію и энергіею въ трудолюбіи, а привычкою къ даровому хлѣбу. Все это простая логика злобы.

При такихъ обстоятельствахъ жизнь на лонѣ этой общины представляетъ истинный духовный и экономическій хаосъ. Экономическая распыленность ея сочленовъ вызываетъ какъ нормальное явленіе—въ родѣ вооруженнаго мира, гдѣ всякъ за себя и твердо помнитъ, что «своя рубашка ближе къ тѣлу». Вся энергія поглощается добываніемъ хлѣба насущнаго для себя и своей семьи, при полной невозможности оградить себя, жену и дѣтей отъ самыхъ тлетворныхъ вліяній, если бы даже и было сознаніе необходимости и желаніе обособиться отъ зла. Въ этомъ аду живутъ съ самой колыбели, привыкая считать его явленіемъ нормальнымъ, неизбѣжною судьбою, болѣе того,—совсѣмъ и не считая этотъ адъ за адъ, привыкая считать все высшее и лучшее этой позорной и скорбной рутины за фантастическую сказку, которой можно позабавиться по праздничнымъ днямъ, но которая будничною, ежедневною правдою совсѣмъ и быть не можетъ. Всякая живая мысль, всякій святой порывъ души въ направленіи высшихъ и свѣтлыхъ идеаловъ осмѣиваются, какъ глупая непрактичность, вызываютъ ненависть, какъ безцѣльный укоръ совѣсти. И этою душною, мертвящею атмосферою дышатъ дѣти, въ этомъ воздухѣ подрастаютъ представители грядущихъ поколѣній!

Говоря все это, я ничего не преувеличиваю, многое не договаривая по невозможности въ краткомъ докладѣ представить полную картину и объять необъятное море зла и скорби. И несмотря на все это, крестьяне все же сознаютъ, что, уничтожая общину, они лишаютъ себя послѣдней гарантіи отъ полнаго и поголовнаго обнищанія, при чемъ благоденствіе немногихъ «кулаковъ», очевидно, совсѣмъ не признается ими достаточнымъ утѣшеніемъ въ общей бѣдѣ. Н. А. Энгельгардтъ, собирая статистическія данныя о крестьянскихъ общинахъ, въ статьѣ, напечатанной въ «Русскомъ Вѣстникѣ», приходитъ къ заключенію, что крестьяне дорожатъ своею постылою общиною, несмотря на крайне неудовлетворительное ея состояніе какъ въ экономическомъ, такъ и въ духовномъ отношеніи. Сенаторъ Н. П. Семеновъ, который Высочайшимъ довѣріемъ Государя Императора Александра III былъ призванъ изучить вопросъ о крестьянской общинѣ и высказать какъ свое личное мнѣніе, такъ и господствующее общественное мнѣніе крестьянъ, насколько ему удастся въ немъ убѣдиться, путемъ добросовѣстныхъ изысканій пришелъ къ тѣмъ же выводамъ.

Въ прошломъ засѣданіи нашего Комитета мы слышали свидѣтельство богатаго крестьянина и опытнаго волостного старшины Каштана, который заявилъ, что считаетъ

общинную форму землевладѣнія предпочтительною для крестьянъ, что крестьяне, перешедшіе отъ формы общиннаго землевладѣнія къ формѣ полной земельной собственности, очень раскаиваются въ томъ и желали бы вернуться къ прежнему положенію. Только на вопросъ о томъ, какъ самъ онъ, будучи богатымъ человѣкомъ, желаетъ владѣть своимъ имуществомъ: на правахъ полной собственности или на правахъ члена общины, онъ откровенно сознался, что, признавая общинную форму землевладѣнія весьма желательною для крестьянъ, самъ, въ своемъ исключительномъ положеніи богатаго человѣка, примкнуть къ общинѣ не желаетъ, что, конечно, ничего удобнаго для противниковъ общины не доказываетъ.

Дѣйствительно, чѣмъ же улучшилось бы положеніе большинства членовъ общины при ея упраздненіи? Общинная форма землевладѣнія только и могла бы быть замѣнена: неограниченною собственностью, безпредѣльно раздробляемою и отчуждаемою или не отчуждаемою и не дробимою мелкою земельною единицею, въ родѣ маіората или минората, безразлично. Въ первомъ случаѣ экономическое положеніе народа не только ничѣмъ не улучшилось бы, но утеряло бы и тѣ небольшія преимущества, которыя связаны съ общиннымъ землевладѣніемъ въ нынѣшней его формѣ; земельные участки быстро перешли бы въ немногія руки болѣе зажиточныхъ людей и даже путемъ естественнаго прироста населенія быстро дошли бы до буквальнаго распыленія. Россія быстро превратится въ страну пролетаріевъ.

Во второмъ случаѣ быстрое наростаніе пролетаріата становится тоже неизбѣжнымъ, благодаря исключительному праву на землю только одного изъ членовъ семьи, при чемъ всѣ остальные обречены стать пролетаріями. И это палліативъ, ни мало не измѣняющій вредной для государства экономической основы жизни, вредный для государства и народа общій тонъ жизни и отношеній. Нарожденіе пролетаріата немного замедляется—и только. Усиливаются не созидающіе элементы, а только элементы обороны противъ обездоленнаго большинства, что, не уничтожая неизбѣжной борьбы, только увеличитъ ея ожесточенность.

Въ обоихъ случаяхъ превращеніе громаднаго большинства русскаго народа въ пролетаріевъ неизбѣжно. Рѣшиться на это можно только, обрекая Россію на всѣ логичныя послѣдствія пролетаріата, съ его необезпеченностью громаднаго большинства населенія и враждебнымъ настроеніемъ этого большинства къ имущимъ и всѣмъ властямъ, въ которыхъ видятъ основу и опору невыгоднаго для себя установившагося порядка вещей. Рѣшиться на это можно, только обрекая Россію на всѣ ужасы ожесточенной экономической борьбы, которою, какъ пламенемъ пожара, охвачена вся Западная Европа, быстро, по наклонной плоскости, стремящаяся къ хаосу анархіи и кровавому потопу соціальной революціи. Рѣшиться поставить Россію на этотъ путь — значитъ отречься отъ самаго духа ея государственной идеи, отречься разомъ отъ всѣхъ основъ русской государственности, отъ самаго духа Православія, отъ самаго духа Самодержавія Божію милостію, отъ самаго духа Русской Народности.

Нѣтъ, выходъ, спасеніе не въ этомъ, а въ вѣрности животворящему духу основъ русской государственности, духу тѣснаго единенія въ дѣлѣ мирнаго, дружнаго созиданія въ жизни во благо всѣмъ, духу тѣснаго сплоченія всего русскаго народа въ одну дружную братскую семью, единодушно и единомысленно сплоченную живою любовью къ Богу Живому — Хозяину міра, къ Самодержцу Божію милостію — Хозяину Россіи и другъ къ другу, духу, которому въ экономической области соотвѣтствуетъ не экономическое распыленіе, со всѣми неизбѣжными при немъ ужасами борьбы, необезпеченности, нищеты и разнообразныхъ страданій, а благоденствіе и мирное созиданіе добра въ жизни, мирный прогрессъ общины, дружно добывающей хлѣбъ насущный, синтетизирующей собою всѣ роды благотворительности въ формѣ самопомощи, рѣшающей такимъ образомъ всѣ соціальныя затрудненія, рѣшить которыя безъ любви такъ тщетно снятся

враги братской солидарности, эти музыканты изъ басни Крылова, безъ конца препирающіеся о томъ, какъ разсѣсться на полѣ битвы экономически распыленнаго человѣчества, чтобы, продолжая драться, всѣ были побѣдителями и водворился миръ и настала гармонія въ жизни безъ братолюбія въ сердцахъ, безъ единомыслія въ умахъ, безъ братской солидарности въ практикѣ экономическаго строя жизни.

Не уничтожать общину намъ нужно, а дорожить ею и совершить актъ національнаго покаянія, рѣшительно и дружно вступивъ на путь духовнаго возрожденія всѣхъ слоевъ русскаго общества, воспрянувъ до животворящаго духа нелицемѣрной любви, безъ которой не только община является мертвою буквою, но такою же мертвою буквою становятся для представителей злобы и всѣ основы русской государственной жизни: и Православное Христіанство, и Самодержавіе Божіею милостію, и самая любовь къ русской народности. Именно это мы и видимъ въ настоящее время, когда такъ многіе не только этими основами не дорожатъ, но тяготятся ими, все болѣе и болѣе враждебно къ нимъ относятся.

Интересы общины, такимъ образомъ, вполнѣ солидарны съ интересами русской государственности. Съ глубокимъ убѣжденіемъ я говорю, что солидарны между собою и судьбы ихъ.

Посмотримъ, чѣмъ могла бы стать община представителей любви, представляющая собою не мертвую букву, не трупъ общины, а общину живую, одухотворенную общиннымъ духомъ нелицемѣрнаго братолюбія и тѣсной братской солидарности.

Въ экономическомъ отношеніи для нея было бы очевидною нелѣпостью всякое распыленіе въ жизни: раздробленіе земли на мелкіе участки, съ неисчислимыми затрудненіями, связанными съ необходимостью по временамъ эти участки передѣлять и при каждомъ раздѣлѣ рѣшать неразрѣшимую задачу — всѣ эти участки дѣлать равноцѣнными; такою же нелѣпостью будетъ и полное обособленіе каждой семьи, что равносильно жестокому обреченію ея на произволъ судьбы, со всѣми страшными послѣдствіями общей безпомощности, при чисто каинскомъ отношеніи другъ къ другу, съ твердымъ убѣжденіемъ, что всѣ, по примѣру Каина, не имѣютъ обязанности быть приставниками другъ для друга.

Для этой живой духомъ братолюбія общины совершенно естественно было бы сообща дружно обрабатывать всю землю, ей принадлежащую, сообща вести общее хозяйство. Получилось бы на мѣстѣ мелкихъ поземельныхъ участковъ, совершенно непригодныхъ для установленія на нихъ правильной культуры и не способныхъ пропитать доходомъ, съ нихъ получаемымъ, семью, ими владѣющую, большое имѣніе, въ которомъ легко можно было бы установить порядокъ сѣвооборота, наиболѣе соотвѣтствующій экономическимъ условіямъ данной мѣстности, большое имѣніе, въ которомъ крестьянская община могла бы примѣнить все полезное для лучшей обработки земли и повышенія ея доходности. Въ подспорье къ земледѣльческому труду община могла бы завести промышленныя заведенія и техническія производства, приглашать образованнымъ управляющихъ и техниковъ, если найдетъ это нужнымъ. Откладывая часть дохода въ общіе, основной, запасный и страховой, капиталы, община обезпечитъ себѣ возможность покупать новыя земли и на нихъ устраивать новыя общины для избытка прироставшаго населенія. Въ этомъ — наилучшее рѣшеніе вопроса о нормальномъ приростѣ населенія и вопроса переселенческаго.

Объединившись въ одну производительную и потребительную артель, при нелицемѣрной любви другъ къ другу, члены общины будутъ неизбѣжно приведены къ стройной организаціи жизни общины на началахъ систематичной заботливости о матеріальной и духовной пользѣ всѣхъ своихъ сочленовъ, что и приведетъ неизбѣжно къ систематизированной самопомощи, синтетизирующей для всѣхъ членовъ общины всѣ роды благотворительности. Ни малыя сироты, ни вдовы, ни больные, ни престарѣлые не могутъ въ

этой общинѣ не только дойти до нищеты, нуждаться въ общественной благотворительности, но и, будучи во всемъ обезпечены, чувствовать себя въ положеніи благотворимыхъ, такъ какъ въ этой общинѣ все неизбѣжно будетъ облагорожено любовью, и всѣ роды благотворительности, имѣя форму самопомощи, имѣютъ благородный характеръ простой и естественной братской обязанности по отношенію къ членамъ одной дружной, тѣсно сплоченной цементомъ любви, братской семьи.

Чѣмъ больше любви, тѣмъ больше и сплоченности. Общія развлеченія, воспитаніе дѣтей — все пріобрѣтетъ, подъ вліяніемъ животворящаго духа любви, возвышающій, облагораживающій характеръ. Тотъ же характеръ пріобрѣтаютъ при этомъ и всѣ взаимныя отношенія, онъ же ложится въ основу всякой энергіи на мѣсто корысти и желанія «выйти въ люди», столь часто являющихся руководящими побужденіями для энергіи на полѣ борьбы за существованіе внѣ общины, дѣлая самую атмосферу жизни развращающею, обращая самую жизнь въ настоящую школу разврата.

Легко понять, какія неисчислимо благія послѣдствія получаются въ результатѣ какъ для самой общины, такъ и для церкви, къ которой она принадлежитъ, для государства, въ составъ котораго она входитъ, для всего общества, среди котораго она живетъ.

Не можетъ быть здоровъ организмъ, состоящій изъ больныхъ клѣтокъ. И живой организмъ государства не можетъ быть здоровъ, если тяжко болѣютъ живыя клѣтки, его составляющія. Духовное оздоровленіе общины есть въ то же время и духовное оздоровленіе прихода, съ которымъ въ большинствѣ случаевъ община совпадаетъ. Въ этомъ приходѣ — общинѣ, при его тѣсной духовной сплоченности, немыслима была бы та духовная расшатанность и разобщенность жизни, при которыхъ такъ легко въ настоящее время въ атрофированныя клѣтки современныхъ, распыленныхъ злобою приходовъ, проникаютъ свободно всякія анти-государственныя, анти-церковныя и анти-соціальныя вѣянія, не встрѣчая никакого нравственнаго отпора. Для этой общины представителей любви было бы вполнѣ естественно чуждаться злобы и ея представителей, противостоять злобѣ и всѣмъ ея ухищреніямъ, какъ здоровый организмъ естественно противостоитъ разлагающей работѣ всякихъ вредныхъ микробовъ.

Въ этой общинѣ Церковь и Государство имѣли бы здоровую клѣтку своего организма, не только вѣрную животворящему духу ихъ идеальныхъ основъ, но и являющуюся сама по себѣ естественною программою безконечнаго мирнаго прогресса отъ того, что есть, къ тому, что быть должно, отъ вѣры въ вѣру, отъ благоустройства въ благоустройство, отъ гармоніи въ гармонію, отъ вѣрности въ вѣрность, отъ мира въ миръ, отъ любви въ любовь.

Очень естественно, чтобы приняли самое дѣятельное и сердечное участіе въ жизни этой общины и въ самомъ созиданіи ея представители крупнаго землевладѣнія и духовенства—эти естественные сосѣди и старшіе по образованію друзья народа, подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы сами они были дѣйствительно представителями любви, сознавали насущную потребность смиреннаго дѣла національнаго покаянія въ вѣковомъ грѣхѣ измѣны животворящему духу любви, слѣдовательно, и животворящему духу всѣхъ основъ русской государственности, неразрывно связанныхъ съ православнымъ христіанствомъ, и были дѣйствительно друзьями народа, желающими служить на святое дѣло созиданія добра и общественнаго блага, а не властвовать надъ народомъ, подъ предлогомъ опеки надъ нимъ.

Священникъ, который будетъ показывать своимъ прихожанамъ добрый примѣръ сознательной вѣры, живой любви, кротости, смиренія, самоотверженія и великодушія, станетъ естественно въ положеніе свѣточа, указывающаго путь въ дѣлѣ честнаго созиданія этой общины на истинно-церковныхъ началахъ, при чемъ отпаденіе отъ церкви, вслѣдствіе полнаго отсутствія церковнаго самосознанія, преувеличеннаго представленія

о правахъ духовенства въ церкви, совершеннаго непониманія правъ мірянъ, какъ отвѣтственныхъ членовъ той же церкви и горячаго желанія духовной свободы, при отождествленіи пастыря съ духовнымъ насиліемъ и церкви съ этимъ пастыремъ,—станетъ невозможнымъ. Въ этомъ—рѣшеніе столь обострившагося въ настоящее время церковнаго вопроса, и только въ этомъ — въ осуществленіи въ жизни церковной правды. Всякая другая программа неизбѣжно приведетъ къ религіозному индиферентизму подъ видомъ слѣпого повиновенія духовенству или свободы совѣсти, въ смыслѣ права на полную безсовѣстность, или къ клерикализму, который неизбѣжно приведетъ и насъ къ тому, къ чему онъ привелъ всѣ католическія страны: къ горячей ненависти не только къ духовенству, но и къ церкви, и къ христіанству, и ко всякой вѣрѣ, приведетъ къ торжеству атеизма.

Крупные землевладѣльцы, которые станутъ нелицемѣрными друзьями этой общины и примутъ дѣятельное участіе въ ея жизни, служа ей на пользу добрымъ совѣтомъ, силою своей интеллигентности, помощью матеріальною и личною въ дѣлѣ учрежденія воспитательныхъ заведеній для дѣтей и учрежденія самой общины, наконецъ, силою своего общественнаго положенія,—сойдутъ тѣмъ самымъ съ пути вражды и борьбы между капиталомъ, котораго представителями они являются, и пролетаріатомъ, который представляютъ милліоны экономически распыленнаго народа. Такой общинѣ представителей любви, а съ тѣмъ вмѣстѣ и честности, и благородства, и сознательнаго отношенія къ нравственнымъ обязанностямъ, они могли бы отдавать въ аренду всѣ земли и всѣ заводы свои, превращая такимъ образомъ и свои имѣнія въ такія же здоровыя клѣтки государственнаго и церковнаго организма. При добрыхъ, честныхъ и благородныхъ отношеніяхъ съ обѣихъ сторонъ, интересы крупнаго землевладѣнія и арендующихъ общинъ были бы тѣмъ самымъ вполнѣ примирены. Чѣмъ лучше шли бы дѣла общины, тѣмъ большую аренду она могла бы платить тому, который тоже добросовѣстно къ ней относился бы, не желая ея эксплоатировать, вникая въ ея нужды, не требуя отъ нея излишняго. Въ этомъ—мирный выходъ изъ всевозможныхъ соціальныхъ затрудненій, безъ чего Россія встанетъ неизбѣжно на путь воинственнаго капитализма, съ его стачками, ожесточенною враждою классовъ, громаднымъ богатствомъ немногихъ и злобнымъ, завистливымъ недовольствомъ громаднаго большинства истинныхъ рабовъ капитала, лишенныхъ всякой собственности, а слѣдовательно и всякой обезпеченности.

Идеальныя основы этой общины вполнѣ соотвѣтствуютъ идеальнымъ основамъ церкви православной и русской государственности, совпадаютъ съ ними, тождественны. То, что полезно для этой общины, полезно и для церкви, и для государства. То, безъ чего не можетъ существовать эта община, абсолютно необходимо и для существованія церкви и государства. Оно и понятно, и быть не можетъ иначе. Животворящій духъ общины—любовь. Животворящій духъ русской государственности — православное христіанство, имѣющее единымъ, вѣчнымъ главою — Христа, единороднаго Сына Бога — Любовь, завѣщавшаго міру заповѣди о любви, какъ высшія заповѣди, сказавшаго: «по тому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою». Непониманіе мирового и жизненнаго значенія любви, будучи несомнѣннымъ признакомъ отсутствія церковнаго самосознанія, ведетъ неминуемо и къ отсутствію государственнаго самосознанія въ странѣ, управляемой Божіею милостію Самодержавнымъ Монархомъ, ведетъ неминуемо и къ непониманію насущной потребности для православной Россіи—стройной организаціи жизни во всей ея совокупности, всѣхъ отношеній и всѣхъ родовъ труда на православно-русской основѣ любви, единенія въ братолюбіи. Такимъ образомъ, эта община представителей любви является органическою частью, естественною здоровою клѣткою живого организма Русской Православной Церкви и Божіею милостію Самодержавной Монархіи. Вотъ почему осуществленіе и благоденствіе этой общины есть не одна изъ многихъ полезныхъ мѣръ, а насущная жизненная потребность, заключающая въ

себѣ ключъ къ разрѣшенію всѣхъ затрудненій какъ церковныхъ, такъ и государственныхъ и соціальныхъ. Все дѣло въ осуществленіи правды Божіей, заключающей въ себѣ всякую правду, а Божія правда—разумная, логичная, дѣятельная, созидающая, все умиротворяющая и стройно организующая вселенская любовь. Въ экономическомъ быту любви, мирному единенію въ братолюбіи соотвѣтствуетъ не экономическое распыленіе, не экономическая борьба, а мирное единеніе въ братолюбіи на лонѣ трудовой общины. Созданіе этой общины—вопросъ соотвѣтствія живой клѣтки живому организму, вопросъ здоровья и мирнаго преуспѣянія всего организма, вопросъ мирнаго разрѣшенія всѣхъ жизненныхъ невзгодъ.

Итакъ, эту общину создать надо. Сомнѣваться въ этомъ могутъ только тѣ, которые не дорожатъ самобытными основами русской государственности. Для меня, для всѣхъ убѣжденныхъ въ ихъ жизненной правдѣ, желающихъ не отказываться отъ этихъ основъ, а осуществлять ихъ, въ убѣжденіи, что благо русскаго народа, какъ и всякаго другого, заключается не въ замѣнѣ этихъ основъ иными, а въ безконечно болѣе честномъ, разумномъ и цѣльномъ ихъ осуществленіи,—для меня необходимость создать эту общину очевидна.

Скажутъ: «создать такую общину слишкомъ трудно, даже невозможно, это утопія». Пусть тѣ, которые такъ говорятъ, не обманываютъ себя,—они тѣмъ самымъ признаютъ утопичнымъ, непримѣнимымъ къ жизни самое христіанство, слѣдовательно, должны отказаться и отъ Православія и отъ Самодержавія Божіею милостію, какъ основъ государственной жизни.

Нельзя вѣрить въ Бога Животворящаго, Хозяина міра, Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, воображая, что лучше Его понимаютъ благо человѣчества, что возможно и что невозможно, обзывая утопіями Его завѣты, считая себя въ правѣ Ему не повиноваться. А вѣдь есть люди, считающіе себя консерваторами, охранителями порядка, православными христіанами и вѣрными подданными Божіею милостію Самодержавнаго Монарха, которые именно такъ думаютъ, чувствуютъ и понимаютъ. На самомъ дѣлѣ это анархисты, отрицающіе авторитетъ высшей власти міра, крамольники, обзывающіе утопіей распоряженія этой власти, прямо до нихъ касающіяся, болѣе того,—желающіе заставить эту власть служить ихъ низменнымъ, эгоистическимъ цѣлямъ, дѣлая изъ религіи средство партійной борьбы, вмѣсто того, чтобы видѣть въ ней единственную разумную основу собственной жизни. Оттого такъ разрушительна дѣятельность многихъ охранителей, желающихъ не созидать правду путемъ осуществленія въ жизни идеальныхъ основъ русской государственности, а охранять выгодную для нихъ рутину, ничего общаго съ этими основами не имѣющую.

Главною и даже единственною помѣхою для созиданія этой общины, безусловно необходимой для блага церкви, государства и народа, является отсутствіе любви, логики любви, дисциплины любви, добрыхъ навыковъ устойчиваго братолюбія. Слишкомъ мало представителей любви какъ въ простомъ народѣ, такъ и въ интеллигентныхъ слояхъ общества, такъ и между крупными землевладѣльцами, такъ и между духовными пастырями. Слишкомъ много между всѣми ими людей, совершенно чуждыхъ самымъ элементарнымъ христіанскимъ добродѣтелямъ, сознательной вѣрѣ, терпѣнію, кротости, великодушію, смиренію и любви, вовсе и не считающими эти добродѣтели для себя обязательными. Если атеисты и могутъ сказать: «этого настроенія у большинства нѣтъ, откуда же взять такую силу любви, при которой оно станетъ возможнымъ»,—мы, христіане, говорить такъ не можемъ. Одно изъ двухъ: или мы вѣримъ въ Бога и Христа Его, или не вѣримъ. Если вѣримъ, то не имѣемъ права считать за утопію то, что Онъ намъ завѣщалъ, не имѣемъ права не понимать, что Онъ единый источникъ всякаго добра и всѣхъ силъ духовныхъ, не имѣемъ права не знать откуда эти силы почерпнуть, не имѣемъ права сомнѣваться, что силы эти дадутся алчущему и жаждущему Божіей

правды и только тѣмъ не даются, которые этой правды не ищутъ и не желаютъ. То, что среди насъ, русскихъ людей всякаго званія, слишкомъ много представителей злобы, гордости и корысти,—нашъ національный грѣхъ, нашъ національный стыдъ. То, что мы съ этимъ грѣхомъ миримся, хуже того, остаемся самодовольными во грѣхѣ, стыда этого не стыдимся, — удесятряетъ и грѣхъ, и позоръ нашъ, становится національнымъ преступленіемъ, за которое мы неизбѣжно и понесемъ заслуженное наказаніе, какъ логичное слѣдствіе нашей грѣховности и нашего грѣхолюбія, если не покаемся и не сотворимъ плодовъ, достойныхъ покаянія.

Именно дѣломъ національнаго покаянія и должно быть со стороны всѣхъ участниковъ — и народа, и интеллигенціи, и крупныхъ землевладѣльцевъ, и, особенно, духовныхъ пастырей — дѣло воспитанія дѣтей, дѣло созиданія трудовой общины. Только и могутъ быть полезными, дѣйствительно созидающими элементами при этомъ тѣ, кто будетъ дѣлать это дѣло въ духѣ смиреннаго покаянія, какъ дѣло Божіе, которое слишкомъ долго не осуществлялось.

Вопросъ о томъ, насколько это дѣло трудное и какъ скоро могутъ получиться благопріятные результаты — вопросъ совершенно праздный и неумѣстный. Для вѣрующаго въ Бога Живаго и знающаго силу Его—совершенно очевидно, что и то, и другое зависитъ отъ одного: насколько дѣятели отдадутъ себя въ руку Божію и тѣмъ дадутъ Ему возможность дѣйствовать черезъ нихъ, безъ насилія надъ ними, «невозможное для человѣковъ, возможно для Бога». Если трудно лѣчить болѣзнь, — не причина совсѣмъ не лѣчить ея; если болѣзнь не можетъ быть излѣчена скоро, — не причина медлить и не приступать къ ея лѣченію.

Съ убѣжденіемъ я говорю, что это дѣло не только возможное, но и гораздо легче осуществимое, чѣмъ можетъ казаться. Все дѣло въ доброй волѣ и пробужденіи русскаго самосознанія.

Прежде всего необходимо, чтобы русское православное духовенство сознало свою обязанность стать добрымъ примѣромъ истинно христіанскаго настроенія, относясь въ духѣ любви, кротости, смиренія и великодушія къ своимъ прихожанамъ, и положило всѣ силы свои на то, чтобы быть передовыми піонерами въ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ этомъ духѣ и стройной организаціи жизни на основѣ тѣснаго единенія въ братолюбіи. Для этого необходимо, чтобы именно этого отъ нихъ требовало епархіальное начальство, какъ главное изъ всѣхъ ихъ пастырскихъ обязанностей. Не думаю, чтобы не было среди православныхъ пастырей многихъ способныхъ честно исполнять свой святой долгъ, увѣренъ, что станутъ способными исполнять его всѣ тѣ, которые сознаютъ, что слишкомъ недостаточно его исполняли и покаются въ томъ. Для этого надо имъ дать право, ничего не оставляя, перенести центръ тяжести въ понятіи о долгѣ съ буквы на духъ. Необходимо, чтобы въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ отказались отъ желанія подготовлять къ борьбѣ противъ всего, что неправославно, и на мѣсто этого подготовляли полныхъ любви, кротости и смиренія піонеровъ на дѣло стройнаго созиданія жизни по вѣрѣ, на лонѣ прихода, среди своихъ православныхъ прихожанъ, что будетъ и самою дѣйствительною мѣрою сохранить для Церкви всѣхъ членовъ паствы, а, можетъ быть, и примирить съ Церковью и возвратить на лоно Ея многихъ изъ тѣхъ, которые отпали отъ Нея прежде, не понимая Ея духовной правды и красоты. Необходимо и въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, начиная съ лекцій Богословія въ университетахъ и кончая сельскими школами, тоже перенести центръ тяжести съ буквы исторической, догматической и обрядово-богослужебной на животворящій духъ цѣльнаго церковнаго самосознанія, со всѣми его логичными послѣдствіями относительно духовнаго настроенія и уклада жизни.

Необходимо, чтобы государство, убѣдившись въ крайней опасности для себя болѣзни, поразившей клѣтки, его составляющія, сдѣлало все отъ себя зависящее, чтобы выяснить

богатымъ и бѣднымъ характеръ соціальнаго недуга, мѣры лѣченія и опредѣленную программу мирнаго прогресса, отъ того, что есть, къ тому, что быть должно. Само собою разумѣется, что именно эта программа мирнаго прогресса должна лечь въ основу школьнаго воспитанія и неуклонно проводиться въ практику жизни, встрѣчая содѣйствіе и покровительство государственной власти каждый разъ, какъ она въ этомъ будетъ нуждаться.

Скажуть: такое навязываніе государствомъ программы жизни можетъ имѣть характеръ нравственнаго насилія. Нѣтъ, это будетъ не бо́льшимъ насиліемъ, чѣмъ самое существованіе церкви и государства. Для враговъ церкви и государства, желающихъ упраздненія ихъ, это можетъ быть нравственнымъ насиліемъ, какъ препятствіе осуществленію ихъ разрушительныхъ плановъ. Для друзей церкви и государства, желающихъ не упраздненія ихъ, а мирнаго преображенія въ направленіи осуществленія идеальныхъ основъ ихъ,—это простая логика ихъ бытія. Нельзя быть христіанами, признавать православіе основою государственной жизни, преподавать Законъ Божій въ учебныхъ заведеніяхъ, распространять грамотность, читать Евангеліе и не заботиться о соотвѣтствующемъ настроеніи подрастающихъ поколѣній и соотвѣтствующемъ укладѣ жизни. Нельзя въ школахъ пробуждать безнаказанно идеальныя стремленія, не указывая опредѣленную программу мирнаго осуществленія этихъ идеаловъ въ жизни и не содѣйствуя ихъ осуществленію. Только когда идеалы вѣры будутъ осуществляться въ жизни, разумно и систематично упорядочивая жизнь по совершенно опредѣленной программѣ, одновременно благословляемой Церковью и пользующейся могущественнымъ покровительствомъ Государства,—уничтожится, наконецъ, болѣзненный разладъ между вѣрою, любовью, разумомъ и жизнью, между идеальными стремленіями молодости и грубою практичностью «заѣденныхъ средою» практиковъ жизни, издѣвающихся надъ идеалами своей молодости, между идеалами молодежи и идеалами Церкви и Государства. Только тогда идеалы Церкви и Государства станутъ понятны для всѣхъ какъ въ теоретической, такъ и въ практической правдѣ своей и могутъ собрать подъ свои знамена и хоругви всѣ лучшіе, наиболѣе живые, здоровые и энергичные элементы, всѣхъ, кто пойметъ, что этимъ мирнымъ путемъ можетъ быть достигнуто высшее благо, а не путемъ борьбы и насилія, который будутъ имъ напрасно предлагать представители злобы.

Никакого насилія въ дѣйствительности при выполненіи этой программы не требуется. Дѣло не въ томъ, чтобы государство отъ всѣхъ требовало думать, чувствовать и поступать по извѣстному шаблону. Дѣло въ томъ, чтобы государство, ясно сознавая, какимъ путемъ должны осуществляться въ жизни его идеальныя основы, систематично ихъ осуществляло, именно въ этомъ осуществленіи и полагая какъ верховныя нравственныя обязанности свои и всѣхъ агентовъ своихъ, такъ и главную мѣру государственной мудрости, государственной обороны и государственнаго благоденствія.

Никакое насиліе не только не необходимо, но даже и нежелательно въ самомъ дѣлѣ созиданія общины, и оживленія ея тамъ, гдѣ она существуетъ на степени буквы. Важно только, чтобы община искусственно не уничтожалась тамъ, гдѣ крестьяне дорожатъ ею даже и въ той неудовлетворительной формѣ, въ какой оно нынѣ существуетъ. Надо чтобы былъ признанъ и громко провозглашенъ принципъ полезности христіанской трудовой общины. Надо, чтобы была обезпечена возможность возникновенія и мирнаго процвѣтанія такихъ общинъ тамъ, гдѣ найдутся люди доброй воли для ихъ созиданія.

Совершиться это могло бы такимъ естественнымъ путемъ. Священникъ, учитель или сосѣдній помѣщикъ, тотъ, кто явился бы въ данномъ случаѣ человѣкомъ доброй воли, могъ бы, сблизившись съ дѣтьми сельской школы, выдѣлять изъ нихъ лучшіе элементы, наиболѣе отзывчивые на добро, составить изъ нихъ братскій союзъ, дружно стремящійся къ самоусовершенствованію. Выйдя изъ школы, члены этого братскаго союза могли бы объединиться въ братскую артель и положить начало зерну, изъ котораго постепенно и естественно

о вырастетъ трудовая община, которая, какъ высшая правда жизни, непремѣнно окажется болѣе жизненною и экономически жизнеспособною, нежели все, ее окружающее. При дружномъ содѣйствіи церкви, государства, крупныхъ землевладѣльцевъ, интеллигенціи и духовенства, Россія быстро покрылась бы такими трудовыми общинами, и это дѣло насущной государственной необходимости осуществилось бы, обезпечивая нашему отечеству благоденствіе мирнаго прогресса, при дружномъ соучастіи всѣхъ слоевъ русскаго общества. Всѣ и тогда не стали бы представителями любви, но привольно было бы именно представителямъ любви, а сравнительно рѣдкіе представители злобы не могли бы не только давать тонъ жизни, но и соблазнять своими программами вражды и насилія даже и самыхъ неопытныхъ и неумныхъ представителей этихъ здоровыхъ клѣтокъ, здороваго государственнаго организма.

Все это я говорю съ полнымъ убѣжденіемъ, не только по логикѣ вѣры, но и по опыту многолѣтней практической дѣятельности. 22 года я занимаюсь воспитаніемъ дѣтей народа и знаю, какъ благотворно отражается на ихъ духовномъ настроеніи наличность церковнаго самосознанія, съ неизбѣжными послѣдствіями своими: пониманіемъ жизненнаго значенія любви къ Богу, дѣлу Божію и братьямъ и жизни съ Богомъ, а не безъ Бога, въ мысляхъ, чувствахъ и отношеніяхъ. Братскіе союзы, о которыхъ я говорю, осуществлены въ обѣихъ сельскохозяйственныхъ школахъ на хуторѣ Воздвиженскомъ и объединяютъ каждую изъ школъ въ дружную семью, дающую съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе полезныхъ и устойчивыхъ членовъ трудового братства.

Осуществлена въ моемъ имѣніи и трудовая община, она непрерывно растетъ какъ духовно, такъ и численно. Глубоко сознавая, что мое имѣніе есть даръ Божій, который я не имѣю права зарыть въ землю безъ пользы для дѣла Божія, я долго не обезпечивалъ братства, выжидая, когда оно дастъ мнѣ право, по совѣсти, вручить ему средства, необходимыя для существованія двухъ сельскохозяйственныхъ школъ, храма, больницы и самого центральнаго братства, способнаго быть со временемъ разсадникомъ новыхъ трудовыхъ общинъ, основывая ихъ въ разныхъ мѣстахъ по своему усмотрѣнію.

Насколько члены братства являются представителями любви, видно изъ того, что они и жены ихъ мирно живутъ на лонѣ братства многіе годы, въ то время какъ это кажется утопіей для многихъ внѣ братства, и многіе, горячо сочувствуя братства издали, оказались бы не способными прожить въ реальномъ братствѣ даже и короткое время, именно по отсутствію добрыхъ навыковъ устойчивой любви. Видно это изъ того, что изъ любви къ общему дѣлу и благу всего братства, они во многомъ добровольно и охотно себя ограничиваютъ. Въ переживаемое нами время, когда всѣ стремятся къ комфорту, доходящему до роскоши, члены братства довольствуются очень скромною обстановкою, желая возможно менѣе тратить лично на себя. Насколько они безкорыстны—видно изъ того, что, получивъ въ свое распоряженіе на дѣло центральнаго братства около 2 милліоновъ капитала, получивъ съ этого имущества, благодаря старательному завѣдыванію имъ (лѣсныя дачи дали братству почти вдвое больше дохода, чѣмъ я получилъ, при очень хорошей администраціи) болѣе 70,000 дохода, получивъ, согласно уставу, право, за покрытіемъ обязательствъ и отчисленія отъ процентовъ въ общіе капиталы, получить остальное въ полное свое распоряженіе, — почти всѣ эти деньги отдали на нужды дѣла братства, на хозяйственныя улучшенія, на подготовленіе возможности для центральнаго братства увеличить свой составъ до 400 человѣкъ, что очень благоразумно и полезно для дѣла братства, но не представляетъ никакой матеріальной выгоды для отдѣльныхъ членовъ братства, насколько они не отождествляютъ себя и свое потомство съ судьбами братства. Въ этомъ случаѣ я особенно настаиваю на фактѣ что хозяйственный совѣтъ братства, сдѣлавшій эти предложенія, сочувственно принятыя общимъ собраніемъ и утвержденныя постановленіемъ Думы, показалъ себя одновременно очень практичнымъ въ дѣлѣ управленія имуществомъ братства, получивъ гораздо

большій доходъ, чѣмъ получалъ его я даже и при исключительныхъ качествахъ представителей администраціи моихъ имѣній, и въ то же время безкорыстнымъ до того, что на личные счета отчислили всего 2,400 рублей, пожертвовавъ все остальное на созиданіе и расширеніе дѣла организаціи жизни и труда на началахъ мира и единенія въ братолюбіи. Въ настоящее время, когда слова «практичность» и «корыстолюбіе» стали синонимами, и этотъ фактъ обладаетъ силою высокаго краснорѣчія.

Все это я говорю для того, чтобы убѣдить, какіе результаты возможны въ сравнительно короткій срокъ 20 лѣтъ, при особенно неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Этими неблагопріятными обстоятельствами было то, что мнѣ приходилось прокладывать въ жизни новую дорогу, что духъ времени не благопріятствовалъ ни пониманію этого дѣла, ни тѣмъ болѣе сочувственному отношенію къ нему. Ни пониманія, ни сочувствія я дѣйствительно не нашелъ, за малыми исключеніями, ни въ обществѣ, ни въ печати, въ въ тѣхъ, кому я съ довѣріемъ вручалъ заботы о покровительствѣ братству, объ его духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ. И печать, и окружающее общество сдѣлали все отъ себя зависящее, чтобы оклеветать это дѣло, чтобы подорвать въ самыхъ членахъ братства любовь, уваженіе и довѣріе къ дѣлу и ко мнѣ, его основателю, призывавшему ихъ на служеніе ему. Неблагопріятнымъ обстоятельствомъ для дѣла была и самая моя личность, съ ея многими человѣческими слабостями, съ ея привычками роскоши аристократизма и почти болѣзненно—чувствительной эстетики. Ничѣмъ я не считаю себя въ правѣ считать себя лучше, болѣе пригоднымъ для этого дѣла, чѣмъ многіе другіе. Вся сила моя заключается въ томъ, что никогда я не обманывалъ себя, расчитывая на собственныя силы, всегда сознавалъ, что надо дѣлать не свое дѣло, а дѣло Божіе, не Бога призывать па служеніе своему человѣческому дѣлу, а себя отдавать въ руку Божію на служеніе дѣлу Божію. Если Господь благоволилъ въ немощи моей, при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, показать силу Свою и привести къ столь благопріятнымъ результатамъ,—это, несомнѣнно, имѣетъ то практическое значеніе, что и во всякой другой немощи и при всякихъ обстоятельствахъ силенъ Господь привести къ не менѣе благимъ результатамъ всякаго, кто съ вѣрою и любовію отдастъ себя въ сильную Святую руку Его, на единое, вѣчное дѣло возвышенія умовъ до единомыслія съ Высшимъ Разумомъ міра, возвышенія сердецъ до единодушія съ Высшею Любовію и сплоченія цементомъ любви всѣхъ вѣрныхъ Богу, всѣхъ дѣтей Божіихъ въ реальное братство жизни.

Симпатичный англійскій мыслитель Джонъ Рескинъ говоритъ: «Та страна будетъ наиболѣе богатой, которая выкармливаетъ наибольшее число благородныхъ и счастливыхъ людей».—«Окончательный результатъ производства и потребленія всякаго богатства состоитъ въ производствѣ возможно бо́льшаго количества здоровыхъ, свѣтлоокихъ и счастливыхъ человѣческихъ существъ».—«Господство въ душѣ человѣка справедливости и честности расширяетъ и очищаетъ ее, требуя пожертвованія болѣе узкимъ», я, ради болѣе широкаго, развивающагося тогда, когда мы отождествляемъ наше благо съ благомъ другихъ» (А. Гобсонъ, «Джонъ Рескинъ, какъ соціальный реформаторъ», стр. 88—91). Считаю не только нравственнымъ правомъ своимъ, но и нравственнымъ долгомъ, не приписывая себѣ въ томъ заслуги, но свидѣтельствуя о той Силѣ, которая въ немощи моей творила, сказать, что 20 лѣтъ радостныхъ, несмотря на всѣ скорби, трудовъ оказалось достаточнымъ, чтобы частный человѣкъ, при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, могъ подарить Церкви и Отечеству своему живую, здоровую клѣтку, состоящую изъ живыхъ духомъ и здоровыхъ тѣломъ и духомъ людей, сплоченныхъ любовію къ Богу и другъ къ другу, въ одну братскую семью, полную духа мира и единенія въ братолюбіи. Имѣю право сказать, что члены братства соотвѣтствуютъ всѣмъ признакамъ, перечисленнымъ Рескинымъ, когда онъ говоритъ объ истинномъ богатствѣ страны. Они духовно облагорожены и счастливы, насколько возможно быть счастливыми «въ долинѣ плача и печали», они «духовно здоровые и свѣтлоокіе». Они расширили и очи-

стили душу до отождествленія личнаго блага съ благомъ другихъ. Благородство души ихъ очевидно на общей облагороженности ихъ мыслей, чувствъ, отношеній и жизни. Между ними совсѣмъ нѣтъ ни пьяницъ, ни гулякъ, ни ругателей, ни мотовъ, ни кокетокъ, ни соблазненныхъ дѣвушекъ, ни незаконнорожденныхъ дѣтей, ни супружеской невѣрности. Между ними не было ни одного случая измѣны церкви православной или государственному долгу, и все это находится въ прямой зависимости отъ того, что они перестали быть представителями злобы и эгоизма, готовыми на каждомъ шагу, ради удовлетворенія своей злой воли и широкаго проявленія своей злой индивидуальности, жертвовать интересами и благомъ не только всѣхъ ближнихъ, но и всего общества во всей его совокупности отъ того, что они стали представителями любви, способными ограничивать себя во всемъ, что можетъ быть вредомъ для другихъ или представлять собою зло общественное. Отказавшись отъ злобы, они не вѣрятъ и въ злобу, какъ средство достиженія добра,—вотъ что дѣлаетъ ихъ неспособными быть вредными, разлагающими элементами общества, служить на какое-либо дѣло злобы, вражды, разъединенія и крамолы; вотъ что, напротивъ, дѣлаетъ ихъ способными быть элементами созидающими, дало имъ возможность создать высоко цѣнную для церкви и государства живую, здоровую клѣтку ихъ организма, съ характеромъ духовной санаторіи и трудовой общины, синтетизирующей всѣ роды кооперація и благотворительности въ формѣ самопомощи.

Создать трудовую общину съ этимъ характеромъ было для меня насущною потребностью вѣры, разума, совѣсти и любви къ Богу, моему Государю, Церкви Православной, къ моему отечеству, къ дворянству, интеллигенціи, народу и всему человѣчеству. Теперь это сокровище я приношу въ даръ Россіи. Отъ нея будетъ зависѣть оцѣнить его по достоинству, усыновить его, сдѣлать своимъ достояніемъ, воспользоваться этимъ живымъ опытомъ при рѣшеніи вопроса объ организаціи народнаго хозяйства, реорганизаціи крестьянской общины и огражденія Россіи отъ экономическаго распыленія, съ его неизбѣжными послѣдствіями: пролетаріатомъ и всѣми ужасами грубой, ожесточенной экономической борьбы и соціальныхъ потрясеній.

Будемъ помнить: «Невозможное для человѣковъ, возможно для Бога» — «Живъ Господь Богъ, творяй чудеса»!

Городнянскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія Комитета 28 Іюля 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель—Предводитель Дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій и Члены: А. А. Свѣчинъ, С. Д. Ренчицкій, Н. Н. Евреиновъ, А. П. Ковачъ, С. В. Григоровичъ, В. П. Тризна, Н. В. Писаревъ, Г. С. Игнатовскій, А. Я. Раевскій, А. А. Стаховичъ, С. Н. Соколовскій, Н. Е. Щербакъ, И. А. Варлыга, Н. Е. Мельниковъ, Я. К. Соловей, К. М. Теремецъ, М. И. Руднкъ. Воедило, П. Т. Семплекевичъ, Э. Ф. Гарлицкій, Д. Г. Варлыгинъ, Н. Н. Осмоловскій, Е. К. Крупеникъ, А. И. Чебаненко, и П. П. Крещановскій.

Предводитель Дворянства прочелъ увѣдомленіе Черниговскаго Губернскаго Комитета о разрѣшеніи открыть засѣданія Комитета.

1) По открытіи Комитета и избраніи секретаря, Предсѣдателемъ Комитета—Предводителемъ Дворянства были доложены бумаги, къ нему поступившія: отношеніе Особаго Совѣщанія и списокъ отношенія на имя гг. Губернаторовъ, отъ 28 Мая 1902 г., журналъ Особаго Совѣщанія 2, 9 и 26 Февраля 1902 года и пункты программы Особаго Совѣщанія. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

2) А. П. Ковачъ предложилъ избрать нѣсколько комиссій для разработки программы.

Н. Н. Евреиновъ указалъ на пунктъ Особаго Совѣщанія, какъ на канву, а детальную разработку этой очень общей программы поручить особо избраннымъ комиссіямъ, по примѣру Суджанскаго Комитета.

1 категорія — вопросы общаго правопорядка; 2 категорія — вопросы крестьянскаго правопорядка; 3 категорія — вопросы юридическіе, и 4 категорія—вопросы сельскохозяйственно-агрономическо-техническіе.

Постановлено: избрать три комиссіи:

1) для вопросовъ общаго правопорядка;

2) для агрономическо-техническихъ, и

3) юридическую.

Предсѣдателями избраны:

въ 1-ю М. Д. Корвольскій, Гриневскій;

во 2-ю С. Д. Ренчицкій, и

въ 3-ю А. П. Ковачъ.

Предсѣдатель Комитета предложилъ программу Совѣщанія, составленную согласно всему, что до сихъ поръ писалось по этому вопросу въ періодической и спеціальной прессѣ, находя полезнымъ отпечатать и разослать ее всѣмъ членамъ комиссіи, прося дать заключенія и эти заключенія обсудить въ слѣдующемъ засѣданіи Комитета.

Г. С. Игнатовскій предложилъ предоставить всѣмъ членамъ комиссіи право участія во всѣхъ комиссіяхъ и особой юридической комиссіи не учреждать.

А. А. Свѣчинъ указалъ на необходимость особой юридической комиссіи, входящей въ составъ общей комиссіи по вопросамъ правопорядка.

Г. С. Игнатовскій высказалъ пожеланіе, чтобы перечень вопросовъ былъ заблаговременно сообщаемъ членамъ Комитета.

Предсѣдатель Комитета пояснилъ, что пункты программы будутъ перепечатаны и разосланы всѣмъ членамъ Комитета.

Постановлено: отпечатать первый журналъ и программы и разослать ихъ всѣмъ членамъ Комитета.

3) По предложенію г. Игнатовскаго, постановлено о днѣ засѣданій комиссій увѣдомлять всѣхъ членовъ Комитета.

Комитетъ распредѣлилъ пункты Совѣщанія между комиссіями слѣдующимъ образомъ:
въ комиссію общаго правопорядка—пункты: Г, І, К, Л, Р, С, У, Ф, Ц, Ч, Ш, Щ, Ю;
въ сельскохозяйственную—пункты: А, Б, В, М, Н, О, П, Т, Х;
въ юридическую—пункты: Д, Е, Ж, З, И, Ч;
въ соединенную комиссію—общую и юридическую—пунктъ Ч.
Пункты программы, предложенной г. Предсѣдателемъ:
1-й—въ соединенную,
2 и 3—въ общую, а
4—передать въ соединенную комиссію.

4) По предложенію Э. Ф. Гарлицкаго собираться всѣмъ комиссіямъ одновременно постановлено просить предсѣдателей комиссій назначать засѣданія одновременно въ Земской Управѣ.

5) По предложенію Н. Н. Евреинова и Э. Ф. Гарлицкаго постановили: предоставить комиссіямъ расширить программу, а предсѣдателямъ комиссій—приглашать членовъ въ комиссіи по своему усмотрѣнію.

Засѣданіе комиссій назначено на 11 Августа, въ 7 час. вечера.

Отвѣты Городнянскаго Комитета по пунктамъ программы.

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Сельскохозяйственныя знанія должны распространять школы особаго типа, а элементарная народная школа, по недостатку времени и малому возрасту учениковъ, брать на себя сельскохозяйственное образованіе и не должна, и не можетъ. Кромѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, должна быть сѣть школъ средняго типа и высшихъ.

Премированіе хозяйствъ не желательно; описанія лучшихъ хозяйствъ полезны. Полезно учрежденіе при земствахъ инструкторовъ-агрономовъ съ широкими полномочіями по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, и, вообще, необходима земская агрономическая организація при широкой денежной помощи Правительства.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

См. пунктъ А.

В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

См. пунктъ А.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Главной мѣрой борьбы съ пожарами должно служить разселеніе; необходимы учре-

жденіе яслей, пожарныхъ обозовъ и дружинъ, поощреніе устройства крышъ и зданій изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, измѣненіе Строительнаго Устава.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

См. пунктъ А.

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Необходимы введеніе въ законъ опредѣленнаго понятія о самоуправствѣ, продленіе срока земской давности, расширеніе компетенціи уѣздныхъ инстанцій суда по искамъ до 1,000 руб., отмѣна обязательной явки истца при разборѣ дѣлъ у земскихъ начальниковъ, отмѣна засвидѣтельствованій полномочій на веденіе исковъ, если подпись вѣрителя суду извѣстна. Необходимо отмѣнить законъ о наймѣ по договорнымъ листамъ. Необходимо уравненіе наказуемости малолѣтнихъ въ волостныхъ и общихъ судахъ. Необходимо продленіе до одного года срока на предъявленіе исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Необходимо подчиненіе договоровъ о личномъ наймѣ надзору инспекціи, подобно фабричной. Увеличеніе наказаній въ случаяхъ нарушенія сельскохозяйственной собственности не желательно.

Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

См. пунктъ Ч.

І. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Необходимо организовать доступный и дешевый кредитъ въ вѣдѣніи земствъ съ капиталомъ изъ безпроцентныхъ ссудъ Государственнаго Банка.

К. *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Необходимо увеличить капиталы, расширить сферу меліорацій и упростить условія выдачи ссудъ.

Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Союзы и кооперація должны учреждаться свободно, въ силу общихъ на сей предметъ изданныхъ законоположеній; система разрѣшеній должна быть замѣнена системой запрещеній, съ правомъ протеста въ кассаціонномъ порядкѣ.

М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Необходимо расширить сѣть земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ и расширить обороты складовъ ссудами изъ Государственнаго Банка при возможно низкомъ %. Необходимо учрежденіе широкой сѣти казенныхъ и земскихъ питомниковъ для безплатной раздачи всякаго рода посадочнаго матеріала. Необходимо пониженіе тарифовъ на ввозъ или полное освобожденіе отъ пошлинъ удобрительныхъ туковъ, машинъ, сельскохозяйственныхъ орудій, чугуна, желѣза и вообще строительныхъ матеріаловъ. Необходимо снабженіе земствъ казенными зерноочистительными машинами, для учрежденія широкой сѣти земскихъ сортировочныхъ пунктовъ. Необходимо разрѣшеніе печатанія всякихъ сельскохозяйственныхъ изданій и на мѣстныхъ нарѣчіяхъ.

Н. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Необходима денежная правительственная помощь, для учрежденія въ каждомъ уѣздѣ земскихъ племенныхъ разсадниковъ и справочно-посредническихъ бюро по предметамъ животноводства, съ объединеніемъ дѣятельности бюро въ губерніи и при центральномъ

органѣ Министерства Земледѣлія. Необходимо учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ нѣсколькихъ случныхъ пунктовъ для разнаго рода сельскохозяйственныхъ животныхъ.

О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Необходимы широкое распространеніе знаній по переработкѣ молочныхъ продуктовъ и улучшеніе способовъ перевозки молочныхъ скоповъ.

П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Необходимы объединеніе въ рукахъ Правительства борьбы съ вредителями садовъ и огородовъ и правительственная денежная помощь земскимъ мѣропріятіямъ.

Необходимы выработка основъ русской помологіи, составленіе популярныхъ брошюръ по садоводству, огородничеству и переработкѣ продуктовъ, облегченіе для общественныхъ учрежденій открытія спеціальныхъ низшихъ школъ.

Необходимы упраздненіе монополизаціи производства табака на фабрикахъ, пониженіе акциза на сахаръ, упраздненіе сахарнаго синдиката и пр.

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Сверхъ отвѣтовъ по пункту П относительно монополизаціи продуктовъ:

Необходимы облегченіе открытія дрожжевыхъ заводовъ и свободнаго разрѣшенія открытія заводовъ винокуренныхъ, съ направленіемъ избытка спирта на освѣщеніе и вообще на техническія производства.

С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Необходимы устройство вездѣ на базарахъ земскихъ и городскихъ клейменыхъ вѣсовъ и безусловное воспрещеніе повсюду продажи зерновыхъ продуктовъ мѣрою. Необходимо учрежденіе уѣздныхъ земскихъ хлѣбныхъ банковъ съ правительственной денежной помощью. Необходимо учрежденіе правительственнаго надзора, въ видахъ недопущенія фальсификаціи и порчи продуктовъ сельскаго хозяйства, а также учрежденіе за границей правительственныхъ агентуръ по разнаго рода торговымъ операціямъ. Необходимо упорядоченіе храненія, сроковъ отправки, способовъ скорости передвиженія сельскохозяйственныхъ продуктовъ и животныхъ по желѣзнымъ и воднымъ путямъ.

Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Необходимо устройство: а) широкой сѣти промышленныхъ элеваторовъ; б) общественныхъ ссудо-сберегательныхъ зернохранилищъ.

Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Необходима организація непосредственныхъ сношеній хозяевъ съ частями войскъ помимо интендантства и упрощеніе условій пріемки хлѣба.

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

См. пунктъ С.

Ч. *Поощреніе къ добровольному переселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Необходимо облегчить и упростить процедуру обмѣна и отчужденія крестьянскихъ надѣловъ и вообще земельныхъ угодій между владѣльцами изъ крестьянъ и прочихъ сословій; совершеніе актовъ необходимо возложить на ближайшую судебную инстанцію безъ взиманія пошлинъ. Необходимо разрѣшеніе крестьянамъ и прочимъ владѣльцамъ образовывать фермерскія хозяйства на правахъ отрубныхъ участковъ, независимо отъ величины участковъ, но не меньше 5 десятинъ.

Ш. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ пособій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Необходимы полное освобожденіе сельскихъ обществъ отъ расходовъ по выселенію членовъ обществъ и возложеніе всѣхъ расходовъ по переселенію на Правительство.

Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Непосредственное руководство развитіемъ кустарныхъ производствъ должно лежать на земствѣ съ пособіемъ отъ Правительства.

Ю. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Упорядоченіе отхожихъ промысловъ лежитъ на обязанности земства при широкой денежной помощи Правительства; организація перевозки рабочихъ по желѣзнымъ и воднымъ путямъ должна лежать на правительственныхъ органахъ.

Необходима отмѣна паспортной системы, тормозящей упорядоченіе отхожихъ промысловъ.

Подробное изложеніе отвѣтовъ и мотивы комиссій и Комитета, а также мнѣнія, возникшія въ самомъ Комитетѣ и комиссіяхъ, изложены въ соотвѣтственныхъ журналахъ Комитета и комиссій.

Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель М. Д. Корвольскій-Гриневскій и Члены: С. Д. Ренчицкій, А. П. Ковачъ, А. А. Свѣчинъ, А. А. Бакунинскій, Н. Н. Миклашевскій, О. М. Кучеровскій, Н. В. Гурскій, Н. Н. Евреиновъ, М. В. Калиновскій, Н. В. Писаревъ, В. И. Воедило, В. М. Прищепа, М. И. Рудикъ, С. Ф. Полячъ, З. И. Кривопускъ, М. П. Олиферъ, А. С. Тарасевичъ, И. А. Варлыга, Н. Е. Щербакъ, С. Н. Соколовскій, Э. Ф. Гарлицкій, В. Н. Хорошунъ, А. В. Васильевъ, П. П. Крещановскій, Д. Р. Тризна, Н. Е. Мельниковъ и Е. К. Крупеникъ.

По открытіи засѣданія Комитета Предсѣдателемъ его Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства М. Д. Корвольскимъ-Гриневскимъ, докладчикъ С. Н. Соколовскій прочелъ журналъ комиссіи 11 Августа по вопросамъ общаго правопорядка, выработаннымъ въ засѣданіи Комитета 28 Іюля сего года.

I. При обсужденіи пункта перваго этихъ вопросовъ было высказано, между прочимъ, что вопросъ о сельскохозяйственной промышленности сводится въ сущности къ вопросу о сельскохозяйственныхъ нуждахъ крестьянъ, составляющихъ свыше 90% всѣхъ сельскихъ хозяевъ уѣзда и вообще страны. Успѣшность сельскохозяйственной промышленности въ средѣ крестьянства находится въ тѣсной причинной связи съ развитіемъ самодѣятельности крестьянъ, уровень которой въ настоящее время чрезвычайно низокъ. Слабое развитіе самодѣятельности крестьянъ, по мнѣнію Комитета, главнѣйшимъ образомъ зависитъ отъ угнетеннаго состоянія личности крестьянина, въ виду неупорядоченности правового положенія, тормозящаго проявленіе личной инициативы, подчиняющаго каждый шагъ крестьянина и общества крестьянъ многочисленнымъ и многообразнымъ инструкціямъ и правиламъ административныхъ лицъ и учрежденій, при чемъ эти инструкціи во многихъ случаяхъ не отвѣчаютъ правовымъ взаимоотношеніямъ крестьянъ и нерѣдко далеко не соотвѣтствуютъ основнымъ законамъ. Почти поголовная безграмотность, неблагоустройство особаго сословнаго суда, чрезмѣрная опека схода надъ лич-

ностью и имуществомъ крестьянина, угнетая личность, развивая сутяжничество и необезпеченность правъ личности и имущества, подчеркивая въ то же время неравенство въ правахъ съ прочими сословіями страны,—неотразимо вліяютъ на общій подъемъ интеллектуальнаго развитія, а отсюда, конечно, и на подъемъ экономическаго благосостоянія крестьянства. Соглашаясь вообще съ заключеніями комиссіи, Комитетъ единогласно принялъ слѣдующую редакцію перваго пункта: такъ какъ вопросъ сельскохозяйственный въ значительной мѣрѣ сводится къ вопросу крестьянскому, то прежде всего слѣдуетъ поднять личность русскаго крестьянина и обезпечить развитіе его самодѣятельности, а для этого нужно обезпечить правовое положеніе крестьянъ: а) полнымъ уравненіемъ личныхъ правъ съ лицами другихъ сословій; б) освобожденіемъ крестьянъ отъ административной опеки, и в) огражденіемъ правъ крестьянъ правильною формою суда, общаго для всѣхъ сословій.

II. Находя, что, поскольку главнымъ базисомъ экономическихъ мѣропріятій служитъ урегулированіе общаго правопорядка, постольку народное образованіе служитъ основнымъ и самымъ главнымъ рычагомъ культуры страны вообще и экономическаго благосостоянія въ особенности. Комитетъ, отмѣчая постоянно возрастающій въ крестьянствѣ спросъ на грамотность, находитъ, что предложеніе, т. е. существующая система народнаго образованія и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи далеко не соотвѣтствуетъ спросу и можетъ быть хорошо организована исключительно въ рукахъ самого населенія, представительствуемаго земствомъ.

Комитетъ, соглашаясь съ комиссіей, принялъ второй пунктъ въ такой редакціи: «Такъ какъ при современныхъ условіяхъ жизни успѣхъ во всѣхъ видахъ промышленности (въ томъ числѣ и сельскохозяйственной) зависитъ прежде всего отъ степени просвѣщенія народа, то необходимо предоставить общественнымъ учрежденіямъ широкую возможность скорѣйшаго осуществленія всеобщаго и общедоступнаго народнаго образованія, расширить кругъ и объемъ даваемыхъ въ начальной школѣ знаній и устранить существующія препятствія для внѣшкольнаго просвѣщенія».

III. Общность экономическихъ интересовъ давно объединила въ этомъ отношеніи всѣ сословія страны, и земство — представитель населенія, на обязанность котораго законъ возлагаетъ заботу объ экономическомъ благосостояніи, должно быть организовано на началахъ всесословности, иначе выполненіе задачъ земства будетъ всегда тормозиться борьбой сословныхъ интересовъ. Съ другой стороны, существующая организація земскихъ учрежденій нуждается въ измѣненіи, между прочимъ, въ смыслѣ приближенія этихъ учрежденій къ населенію, т. е. въ образованіи земскихъ органовъ въ болѣе узкихъ территоріальныхъ границахъ. Кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, по мнѣнію Комитета, должна существовать и болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, но тоже всесословная, самообладающаяся и самоуправляющаяся земская единица. Само собою разумѣется, что условія земскаго ценза должны быть соотвѣтственно измѣнены, дабы дать доступъ къ земской работѣ интеллигентнымъ силамъ деревни, до сихъ поръ закономъ лишеннымъ этого права. Далѣе, административная опека надъ дѣятельностью земства—подчиненіе рѣшеній Земскихъ Собраній административному усмотрѣнію при широкомъ правѣ отмѣнъ и протестовъ лишаетъ земство необходимой ему устойчивости и самостоятельности, что, конечно, не можетъ не оказывать вреднаго вліянія на успѣхъ земскаго дѣла по вопросамъ экономическаго благосостоянія, а нерѣдко лишаетъ земство нужныхъ силъ, устраняя безъ основаній отъ участія въ земской работѣ лучшихъ изъ земскихъ людей.

Въ результатѣ преній пунктъ третій былъ принятъ единогласно въ слѣдующей редакціи: «Такъ какъ воспособленіе сельской промышленности на мѣстѣ возложено на обязанность земскихъ учрежденій, то для того, чтобы учрежденія эти могли успѣшно исполнять эту обязанность, необходимо: а) чтобы земское представительство населенія было организовано внѣ зависимости отъ сословныхъ соображеній; б) чтобы земскія

учрежденія были приближены къ сельскому населенію, и в) чтобы земскимъ учрежденіямъ были обезпечены необходимыя имъ устойчивость и самостоятельность, безъ которыхъ они не могутъ быть удовлетворительными органами самоуправленія».

IV. При обсужденіи четвертаго пункта въ Комитетѣ было, между прочимъ, указано, что отливъ свободныхъ средствъ страны въ сберегательныя кассы ведетъ къ непроизводительному скопленію въ центральныхъ учрежденіяхъ Министерства Финансовъ большихъ капиталовъ, а между тѣмъ здѣсь на мѣстахъ нѣтъ средствъ для проведенія въ жизнь такихъ первостепенной важности мѣропріятій, какъ мелкій кредитъ и т. п. Излишнее покровительство Правительства крупной промышленности и соотвѣтственная таможенная политика чрезмѣрно удорожаютъ для населенія желѣзо, сталь, чугунъ, машины и проч., а система косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости ложится очень тяжелымъ бременемъ на потребителей, которые, въ силу ненормальныхъ условій сбыта, не выручаютъ за свои произведенія доходовъ, достаточныхъ для удовлетворенія хотя бы самыхъ насущныхъ потребностей. Комитетъ находитъ поэтому настоятельно необходимымъ постепенный переходъ отъ налоговъ косвенныхъ къ налогу подоходному и равномѣрному распредѣленію податного бремени между плательщиками, сообразно ихъ платежнымъ силамъ. Относительно выкупныхъ платежей указано было, что цѣнность полученной крестьянами земли давно уже погашена платежами крестьянъ и въ настоящее время выкупные платежи являются чрезвычайно обременительной для крестьянъ, отжившей формой прямого обложенія земли, падающаго исключительно на однихъ крестьянъ; въ той же мѣрѣ несправедливымъ является отнесеніе мірскихъ платежей на однихъ крестьянъ, между тѣмъ какъ Волостныя Правленія и прочія, такъ называемыя, «крестьянскія учрежденія», являясь въ сущности общеправительственными, служатъ интересамъ всѣхъ сословій страны. По окончаніи преній, пунктъ четвертый, согласно заключенію комиссіи, былъ принятъ въ слѣдующей формѣ: «Необходимо устранить недостатки современной финансовой и экономической политики государства, въ силу которыхъ насущныя мѣстныя потребности населенія не получаютъ своего справедливаго удовлетворенія по недостатку на мѣстахъ необходимыхъ для того средствъ, и при дороговизнѣ предметовъ первой необходимости населеніе переплачиваетъ непомѣрно за необходимыя ему произведенія отечественной промышленности, вмѣстѣ съ тѣмъ оно обременено платежами косвенныхъ налоговъ на предметы той же первой необходимости, при чемъ за свои произведенія сельскохозяйственной промышленности населеніе выручаетъ весьма немного».

Пункты 5 и 6 были приняты Комитетомъ единогласно въ такомъ видѣ:

V. «Для правильной постановки и разрѣшенія экономическихъ вопросовъ должна быть предоставлена широкая свобода гласному обсужденію ихъ вообще, въ особенности въ печати. Такая гласность существенно важна для самой разработки извѣстныхъ мѣропріятій общаго и частнаго характера, и только такая гласность дастъ средства для постояннаго контроля за дѣйствіемъ и вліяніемъ принятыхъ мѣръ, только она одна дастъ возможность своевременнаго и точнаго знанія всѣхъ фактовъ текущей экономической жизни и происходящихъ въ ней перемѣнъ. Такая гласность нужна, разумѣется, не на одно только время работъ Особаго Совѣщанія, а она должна быть признана, какъ всегда необходимое условіе правильной постановки всей экономической жизни страны».

VI. «Для того, чтобы вырабатываемыя Правительствомъ мѣропріятія были согласованы съ дѣйствительными потребностями жизни, нужно, чтобы къ участію въ работахъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности были приглашены выборные отъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, а также слѣдуетъ признать необходимымъ, чтобы выборные представители губернскихъ земствъ были включены въ составъ учрежденнаго при Министерствѣ Земледѣлія Сельскохозяйственнаго Совѣта, такъ какъ только при этомъ условіи центральное Правительство будетъ всегда и своевременно освѣдомлено о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ населенія».

Выразивъ сожалѣніе, что вопросы Особаго Совѣщанія не были переданы на обсужденіе Земскихъ Собраній, и принимая во вниманіе исключительную важность вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и признанную самимъ Совѣщаніемъ цѣнность мнѣній Земскихъ Собраній, Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы вопросы Особаго Совѣщанія все-таки переданы были непосредственно на обсужденіе Земскихъ Собраній.

Былъ доложенъ журналъ комиссіи общаго правопорядка, отъ 18 Августа 1902 года. Комитетъ, выслушавъ его, приступилъ къ обсужденію частныхъ вопросовъ Особаго Совѣщанія, при чемъ еще разъ высказано было, что только изложенныя въ вышеупомянутыхъ 6 пунктахъ мѣры общаго характера могутъ обезпечить проведеніе въ жизнь частныхъ мѣропріятій по улучшенію сельскохозяйственной промышленности вообще, а у крестьянъ въ особенности.

Пунктъ Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Комиссія признавала желательнымъ, чтобы главной мѣрой къ борьбѣ съ пожарами признано было разселеніе, но отнюдь не принудительными мѣрами, а посредствомъ субсидій и поощреній; учрежденіе яслей, учрежденіе пожарныхъ обозовъ и дружинъ, поощреніе огнеупорныхъ крышъ и построекъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ; содѣйствіе упорядоченію водоснабженія; примѣненіе къ селамъ Строительнаго Устава, соотвѣтственно примѣняемаго къ нуждамъ и условіямъ села; воспрещеніе устройства деревянныхъ дымовыхъ трубъ.

Пониженіе тарифовъ на желѣзо и чугунъ, какъ строительные матеріалы, признано также мѣрою очень желательною.

Комиссія признала самой желательной крышей—глиносоломенную по новгородскому способу, а также и крыши желѣзныя.

Во время преній выяснилось неудовлетворительное состояніе ночной охраны, а потому признано желательнымъ пересмотрѣть правила о ночной охранѣ селеній, а также и правила о пожарныхъ обозахъ, о расплапированіи селеній въ случаяхъ опустошительныхъ пожаровъ.

По мнѣнію комиссіи, поджоги составляютъ сплошное явленіе и причиняютъ громадное зло, происходящее вслѣдствіе невѣжества народа и отсутствія въ немъ правового самосознанія, вслѣдствіе чего и является грубый самосудъ въ формѣ поджога. Поднятіе въ крестьянинѣ культурности и уравненіе его въ личныхъ правахъ съ прочими сословіями дастъ ему твердое правовое положеніе и будетъ служить могучимъ средствомъ къ прекращенію самосуда — поджоговъ.

Комитетъ согласился съ вышеизложенными заключеніями комиссіи.

По возобновленіи засѣданія, Комитетъ продолжалъ обсужденіе журналовъ комиссіи общаго правопорядка, 18 и 25 Августа 1902 года.

Вопросы программы Особаго Совѣщанія:

Пунктъ І. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Соглашаясь съ комиссіей, Комитетъ призналъ организацію доступнаго и дешеваго мелкаго кредита существенно важнымъ условіемъ развитія сельскохозяйственной промышленности, но, принимая во вниманіе отсутствіе на мѣстахъ необходимыхъ средствъ, находилъ возможнымъ осуществленіе этой мѣры при условіи полученія на обороты безпроцентныхъ ссудъ изъ Государственнаго Банка. Учрежденія мелкаго кредита должны находиться въ вѣдѣніи мѣстныхъ земствъ, при чемъ наибольшая продуктивность такихъ учрежденій могла бы быть достигнута при существованіи мелкой земской единицы.

Пунктъ К. *Расширеніе мелліоративнаго кредита.*

Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, находитъ необходимыми а): упро-

щеніе условій выдачи ссудъ, б) расширеніе сферы мелiорацій и в) увеличеніе капиталовъ, ассигнованныхъ для нуждъ мелiорацій.

Пунктъ Ч. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Комитетъ полагалъ, что чрезполосность землепользованія служитъ и для крестьянъ и для мелкихъ владѣльцевъ вообще большимъ тормозомъ къ развитію земледѣлія; радикальнымъ средствомъ могло бы быть, конечно, только перемежеваніе, но, въ виду страшной дороговизны этой мѣры, Комитетъ призналъ необходимымъ и неотложнымъ пересмотръ законовъ объ отчужденіи и обмѣнѣ крестьянскихъ надѣловъ и, вообще, земельныхъ угодій не только въ предѣлахъ обществъ, но и между владѣльцами всѣхъ сословій данной мѣстности, въ смыслѣ облегченія и упрощенія процедуры обмѣна и отчужденія, при чемъ совершеніе соотвѣтственныхъ актовъ должно быть возложено на ближайшую судебную инстанцію безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ. Сверхъ того, Комитетъ призналъ необходимымъ предоставленіе права образовывать фермерскія хозяйства или, такъ называемые, отрубные участки для крестьянъ и вообще всѣхъ владѣльцевъ (для владѣльцевъ пяти десятинъ), независимо отъ количества десятинъ земли въ данномъ хозяйствѣ или участкѣ, но не менѣе пяти десятинъ.

Пунктъ Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, что чрезмѣрная опека общественной дѣятельности вообще и у крестьянъ въ особенности, съ одной стороны, и безграмотность крестьянскаго населенія—съ другой—чрезвычайно тормозятъ дѣятельность союзовъ и кооперацій, Комитетъ считалъ необходимымъ уравненіе крестьянъ въ правахъ съ прочими сословіями и вообще предоставленіе общественнымъ группамъ большей самостоятельности, а съ другой стороны, подъемъ уровня образованія крестьянской массы. Въ частности союзы и кооперацiи, по мнѣнію Комитета, должны учреждаться свободно, въ силу общихъ, на сей предметъ изданныхъ, законоположеній. Система разрѣшеній должна быть замѣнена системой запрещеній съ подробной мотивировкой запрещеній, каковыя принадлежатъ губернскому начальству и должны быть объявлены въ извѣстный срокъ съ правомъ обжалованія Правительствующему Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ. Если запрещеніе не было объявлено начальствомъ въ сказанный срокъ, то союзъ ео ipso считается дозволеннымъ и приступаетъ къ дѣйствію.

Выслушавъ затѣмъ пункты 2—10 журнала комиссіи 25 Августа, Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ комиссіей, призналъ желательными: 1) предоставленіе земству широкаго права непосредственныхъ ходатайствъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности вообще; 2) отмѣну пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія и возмѣщеніе возможнаго вреда для сельскохозяйственнаго машиностроенія безпошлиннымъ ввозомъ чугуна, желѣза и всѣхъ строительныхъ матеріаловъ; 3) постепенное ослабленіе протекціонной системы по отношенію къ обрабатывающей промышленности съ тѣмъ, чтобы создалась возможность сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній на западные рынки по цѣнамъ, достаточно вознаграждающимъ производителя, ибо слѣдствіемъ сего могла бы явиться возможность заключенія болѣе выгодныхъ торговыхъ договоровъ; 4) полную отмѣну выкупныхъ платежей, являющихся въ настоящее время отжившей формой прямого обложенія земли, падающей исключительно на группы плательщиковъ, настолько малосостоятельныя, что должны бы быть совершенно освобождены отъ прямого обложенія; 5) равномѣрное распредѣленіе волостныхъ и сельскихъ мірскихъ сборовъ между плательщиками всѣхъ сословій данной мѣстности и, въ связи съ этимъ, преобразованіе волостного и сельскаго самоуправленія на началахъ всесословности; 6) обезпеченіе экономическаго быта малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ съ предоставленіемъ земствамъ широкой возможности изслѣдованія этого вопроса и указанія способовъ его разрѣшенія; 7) измѣненіе ст. 97 Уст. о

земск. повин. въ смыслѣ предоставленія земствамъ права облагать торгово-промышленныя предпріятія по дѣйствительной ихъ доходности.

Журналъ засѣданія 13 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель—Предводитель Дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій и Члены: С. Д. Ренчицкій, Н. Н. Евреиновъ, А. И. Чебаненко, И. Ф. Харченко, М. В. Калиновскій, В. П. Тризна, Н. Е. Щербакъ, А. А. Стаховичъ, Д. Н. Михно, Е. К. Крупеникъ, В. М. Прищепа, Э. Ф. Гарлицкій, Г. С. Игнатовскій, И. А. Варлыга, А. В. Васильевъ, П. П. Крещановскій и А. П. Ковачъ.

---

1) Слушали журналъ Комитета 20 Сентября (вторую часть).

Журналъ, за сдѣланными поправками, утвержденъ.

2) Слушали журналъ засѣданія 1 Сентября сельскохозяйственно-агрономическо-технической комиссіи.

Приняты постановленія комиссіи, кромѣ п. 1, по которому признано, что народная школа не въ состояніи быть проводникомъ сельскохозяйственныхъ знаній, распространеніе которыхъ должно быть предоставлено школамъ особаго типа.

3) Слушали журналъ 8 Сентября соединенной комиссіи и 4) журналъ 15 Сентября юридической комиссіи въ связи съ пунктомъ К.

Постановленія комиссіи приняты безъ измѣненія и, въ силу принятія, пунктъ К въ редакціи комиссіи.

5) Было доложено мнѣніе А. А. Стаховича по вопросамъ объ огражденіи собственности административно-полицейскими мѣрами.

Предложенія А. А. Стаховича были отвергнуты, а его мнѣніе, по просьбѣ автора, рѣшено пріобщить къ журналу.

6) Слушали журналъ засѣданій общей комиссіи 18 и 19 Сентября.

Приняты Комитетомъ съ поправкой по п. 4-му журнала 19 Сентября относительно сроковъ отправки грузовъ.

7) Комитетъ приступилъ къ обсужденію п. III программы Особаго Совѣщанія.

Комитетъ нашелъ, что всѣ расходы по выселенію прироста населенія и выдачѣ воспособленій переселяющимся должны лежать на Правительствѣ, такъ какъ для сельскихъ обществъ по крайней скудости средствъ такіе расходы были бы непосильны.

8) По пункту III.

Комитетъ призналъ, что непосредственное руководство развитіемъ кустарныхъ производствъ должно лежать на земствѣ съ пособіемъ Правительства въ видѣ кредита, устройства спеціальныхъ школъ, организаціи сбыта, выработки образцовъ и снабженія ими земствъ.

9) По пункту IV.

Комитетъ призналъ, что упорядоченіе отхожихъ промысловъ путемъ организаціи посредничества между спросомъ и предложеніемъ на рабочія руки, облегченіе отхода на работы и устройство на мѣстахъ врачебно-продовольственной помощи лежатъ на обязанности земства при широкой денежной помощи со стороны Правительства. Что же касается организаціи перевозки рабочихъ какъ по воднымъ, такъ и по желѣзнымъ путямъ, то забота объ этомъ должна лежать на Правительствѣ, при чемъ желательно улучшеніе условій перевозки—устройствомъ вагоновъ 4 класса и удобныхъ приспособленій на пароходахъ.

Въ связи съ вышеизложеннымъ Комитетъ нашелъ, что паспортная система вредно отражается на правильной постановкѣ движенія рабочихъ служа тяжелымъ, незаслужи-

вающимъ бременемъ для всего населенія, а потому отмѣна паспортовъ для всего населенія признана необходимой.

Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы учрежденія Особаго Совѣщанія и связанныхъ съ нимъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ были не временными, а длящимися съ тѣми же полномочіями.

Была выражена благодарность Предсѣдателю Комитета Михаилу Даниловичу Корвольскому-Гриневскому и секретарю Порфирію Петровичу Крещановскому.

Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Журналъ засѣданія коммиссіи по вопросамъ сельскохозяйственно-агрономическо-техническимъ, 1 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель С. Д. Ренчицкій и члены: Н. Н. Евреиновъ, С. В. Григоровичъ, М. В. Калиновскій, Г. С. Игнатовскій, Е. К. Крупеникъ, И. А. Варлыга, Я. К. Соловей, П. Т. Семпликевичъ, Э. Ф. Гарлицкій, Н. Е. Щербакъ и П. П. Крещановскій.

Комиссія приступила къ обсужденію пунктовъ программы Особаго Совѣщанія.

Пунктъ А. *Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

1) Желательно, чтобы сельскохозяйственныя знанія давались въ начальной школѣ при посредствѣ особыхъ преподавателей.

2) Желательно учрежденіе среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

3) Желательны преобразованіе Нѣжинскаго лицея въ высшую сельскохозяйственную школу и увеличеніе числа таковыхъ въ Россійской Имперіи.

4) Премированіе хозяйствъ не желательно, а описаніе желательно.

5) Желательно учрежденіе агрономической организаціи при широкой денежной помощи Правительства.

6) Желательно учрежденіе при земствахъ инструкторовъ-агрономовъ съ широкими полномочіями по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній.

Пунктъ Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*— Пріобщенъ къ п. А.

Пунктъ В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.* Предложено присоединить къ пункту Д программы юридической комиссіи.

Пунктъ М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства.*

1) Желательно широкое распространеніе земскихъ складовъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и машинъ.

2) Желательно, чтобы Правительство приходило на помощь складамъ кредитомъ при возможно низкомъ %.

3) Желательно учрежденіе казенныхъ и земскихъ питомниковъ для безплатной раздачи посадочнаго матеріала всѣхъ сортовъ.

4) Желательны уменьшеніе тарифовъ на ввозъ удобрительныхъ туковъ, машинъ и прочихъ сельскохозяйственныхъ орудій и продуктовъ и освобожденіе туковъ отъ таможенныхъ пошлинъ.

5) Желательно учрежденіе земствомъ сортировочныхъ пунктовъ съ выдачею Министерствомъ Земледѣлія безплатно на сей предметъ земствамъ куколеотборниковъ и вообще зерноочистительныхъ машинъ.

6) Желательно, чтобы разрѣшено было безпрепятственное печатаніе всякихъ сельскохозяйственныхъ изданій и на мѣстныхъ нарѣчіяхъ.

Пунктъ И. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства.*

1) Желательно, при содѣйствіи Правительства, учрежденіе земскихъ племенныхъ разсадниковъ въ каждомъ уѣздѣ.

2) Желательно учрежденіе справочно-посредническихъ бюро по предметамъ животноводства въ каждомъ уѣздѣ съ объединеніемъ дѣятельности этихъ бюро въ губерніи и при центральномъ органѣ — Министерствѣ Земледѣлія.

3) Желательно учрежденіе общедоступныхъ постоянныхъ случныхъ пунктовъ для разнаго рода животныхъ.

Пунктъ О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Комиссія признала желательнымъ возможно болѣе широкое распространеніе способовъ перевозки молочныхъ скоповъ и распространеніе знаній по переработкѣ молочныхъ продуктовъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено въ 7 час. веч. на 8 Сентября.

Журналъ засѣданія соединенныхъ комиссій 8 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель комиссіи С. Д. Ренчицкій и члены: Н. Н. Евреиновъ, Н. Ф. Любарскій, А. И. Чебаненко, Н. Е. Щербакъ, П. Т. Семпликевичъ, Э. Ф. Гарлицкій, И. А. Варлыга, Н. Н. Осмоловскій, П. П. Крещановскій, Н. Н. Маклашевскій, А. П. Ковачъ.

Предсѣдатель комиссіи пригласилъ принять участіе въ засѣданіи товарища прокурора Н. Ф. Любарскаго.

Комиссія перешла къ обсужденію вопросовъ общей программы.

Пунктъ П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Комиссія признала желательной выработку основъ русской помологіи.

Желательно, чтобы Правительство объединило борьбу съ вредителями садовъ и огородовъ и пришло бы на помощь своими средствами.

Желательно, чтобы были составлены общедоступныя для народа брошюры по садоводству и огородничеству и по переработкѣ продуктовъ.

Желательно учрежденіе низшихъ школъ садоводства и огородничества, предоставивъ ихъ открытіе общественнымъ учрежденіямъ.

Желательно измѣненіе системы обложенія производства промышленныхъ растеній и продуктовъ (табакъ), ведущей нынѣ къ монополизаціи производства крупными промышленниками, устанавливающими цѣны и убивающими производительность.

Въ виду крайней необходимости распространенія потребленія сахара, желательно уничтоженіе излишняго покровительства крупной сахарной промышленности путемъ упраздненія синдиката и вообще принятіе мѣръ къ удешевленію сахара; во всякомъ случаѣ уменьшеніе акциза на сахаръ, крайне обременительнаго для населенія.

Пунктъ Т. *Устройство зернохранилища.*

Комиссія признала желательнымъ устройство широкой сѣти промышленныхъ элеваторовъ.

Засимъ, въ связи съ вопросомъ о зернохранилищахъ комиссія признала необходимымъ передать продовольственное дѣло, земствамъ съ измѣненіемъ прежняго продовольственнаго устава, что особенно будетъ удобно при наличности мелкой земской единицы.

Желательно предоставленіе сельскимъ обществамъ правъ организаціи ссудо-сберегательныхъ зернохранилищъ, находящихся въ полномъ вѣдѣніи и распоряженіи сельскихъ обществъ, независимо отъ общей продовольственной системы.

Пунктъ X. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Комиссія признала желательнымъ непосредственное сношеніе хозяевъ съ частями войскъ, помимо интендантства, и упрощеніе условій пріемки хлѣба.

Срокъ слѣдующаго засѣданія комиссіи назначенъ на 15 Сентября.

Журналъ засѣданія общей комиссіи 18 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель М. Р. Корвольскій-Гриневскій и члены: С. Д. Ренчицкій, А. П. Ковачъ, А. А. Бакуринскій, Н. Н. Миклашевскій, Н. Н. Евреиновъ, Г. С. Игнатовскій, Н. Е. Щербакъ, Н. А. Варлыга, П. Т. Семпликевичъ, А. И. Чебаненко, Н. А. Михиновъ, А. М. Соловьевъ, В. И. Воедило, Н. Н. Осмоловскій, М. В. Калиновскій, П. П. Крещановскій, А. В. Васильевъ и Э. Ф. Гарлицкій.

По пункту Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Принимая во вниманіе громадное значеніе сахара, какъ пищевого продукта первой необходимости, имѣющаго важное значеніе и въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ, комиссія признала чрезвычайно желательнымъ возможно большее удешевленіе сахара, а потому нашла необходимой полную отмѣну акциза на сахаръ, а также уничтоженіе синдикатовъ сахарозаводчиковъ и нормировки сахарнаго рынка; вышеприведенная мѣра въ связи съ выработкою мѣропріятій, покровительствующихъ распространенію сельскохозяйственнаго сахарнаго производства (въ видѣ сахарнаго песку), безусловно увеличитъ производство дешеваго сахара, при чемъ естественно разовьется площадь посѣва сахарной свекловицы, что и будетъ способствовать къ увеличенію доходности сельскихъ хозяйствъ какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ.

Комиссія признала желательнымъ не уменьшеніе количества винокуренныхъ сельскохозяйственныхъ заводовъ, что замѣчается въ настоящее время—въ виду новыхъ правилъ, воспрещающихъ открытіе новыхъ заводовъ, а увеличеніе числа ихъ, такъ какъ эти заводы развиваютъ площадь посѣва картофеля, чѣмъ приносятъ большую пользу какъ хозяйствамъ владѣльческимъ, такъ и преимущественно крестьянскимъ.

Независимо сего, желательно, чтобы, пока существуетъ монополія, была упразднена система вольныхъ торговъ на продажу избытковъ спирта, а весь спиртъ, выработанный заводомъ въ предѣлахъ разрѣшенной ему нормы, закупался казною сразу. На случай же избытка въ производствѣ спирта при увеличеніи числа заводовъ необходимо направить этотъ продуктъ въ другую сторону, напримѣръ, на освѣщеніе и, вообще, на техническія производства, о чемъ и надлежитъ ходатайствовать передъ Правительствомъ.

Комиссія признала желательнымъ облегченіе полученія разрѣшеній на устройство дрожжевыхъ заводовъ.

Комиссія признала желательнымъ измѣненіе системы обложенія табачнаго производства, каковая нынѣ создаетъ монополію (производства), фабрикаціи продукта и тѣмъ уменьшаетъ площадь посѣва, что отзывается вредно преимущественно на крестьянскихъ хозяйствахъ, для которыхъ табакъ служитъ для уплаты податей.

Засѣданіе комиссіи назначено ровно въ 7 час. веч. на 19 Сентября.

Журналъ засѣданія общей комиссіи 19 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель М. Д. Корвольскій-Гриневскій и члены: А. А. Свѣчинъ, А. А. Бакуринскій, С. Д. Ренчицкій, А. П. Ковачъ, Н. Н. Евреиновъ, М. В. Калиновскій, Г. С. Игнатовскій, А. И. Чебаненко, А. С. Тарасевичъ, К. М. Теремецъ, В. И. Воедило, Н. Е. Щербакъ, И. А. Варлыга, Э. Ф. Гарлицкій, Н. Н. Осмоловскій, П. Т. Семпликевичъ, В. Н. Хорошунъ, А. В. Васильевъ и П. П. Крещановскій.

Комиссія, по обсужденіи п. С — *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами*,—признала желательнымъ:

1) Чтобы продажа зерновыхъ продуктовъ производилась вездѣ не мѣрой, а по вѣсу съ устройствомъ на базарахъ земскихъ клейменыхъ вѣсовъ.

2) Чтобы были учреждены въ уѣздахъ земскіе хлѣбные банки съ капиталами, позаимствованными изъ средствъ казны, для покупки и продажи хлѣба, съ цѣлью упорядоченія хлѣбной торговли и устраненія вреднаго вліянія скупщиковъ.

3) Чтобы былъ учрежденъ достаточный надзоръ за недопущеніемъ фальсификаціи продуктовъ сельскаго хозяйства.

4) Чтобы были учреждены за границей правительственныя агентуры по разнаго рода торговымъ операціямъ; агенты должны быть русскими подданными и должны быть заинтересованы въ операціи по экспортной торговлѣ.

5) Упорядоченіе храненія и сроковъ отправки сельскохозяйственныхъ продуктовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и во время провозки ихъ; чтобы подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ были упорядочены и, по возможности, шоссированы; чтобы были упорядочены сплавныя рѣки, а также чтобы были обезпечены скорость и правильность пріемки и доставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, съ уменьшеніемъ накладныхъ расходовъ на станціяхъ и пристаняхъ.

Сверхъ вышеизложеннаго, желательны упрощеніе процедуры полученія переборовъ и упрощеніе вообще тарифовъ настолько, чтобы непосвященные во всѣ тонкости ихъ могли бы сами исчислять слѣдуемые съ нихъ за перевозку товаровъ платежи.

Сказанное по пункту С—относится, въ соотвѣтственныхъ частяхъ, къ пунктамъ У, Ф.

Комиссія не нашла необходимымъ обсуждать эти пункты въ отдѣльности.

По пункту Ц — *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства*—комиссія признала желательнымъ:

Обязательную доставку животныхъ въ строго опредѣленный срокъ въ возможно непродолжительномъ времени.

Ходатайствовать объ уменьшеніи формальностей при нагрузкѣ скота въ вагоны, чтобы нагрузка и выгрузка производились на всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ; чтобы въ пути были устроены, строго сообразно скорости передвиженія поѣздовъ, пункты кормленія скота и водопоя, съ устройствомъ на этихъ станціяхъ улучшенныхъ способовъ кормленія и поенія скота (напримѣръ, поить скотъ внутри вагона изъ приспособленныхъ на то корытъ).

Желательны уменьшеніе непроизводительныхъ стоянокъ товарныхъ поѣздовъ на станціяхъ и увеличеніе движенія поѣздовъ, перевозящихъ животныхъ, до скорости товаро-пассажирскихъ поѣздовъ.

Засѣданіе комиссіи назначено на 20 Сентября.

Журналъ засѣданія юридической комиссіи 15 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель А. П. Ковачъ и члены: С. Д. Ренчицкій, Н. Н. Миклашевскій, С. В. Григоровичъ, Г. С. Игнатовскій, Э. Ф. Гарлицкій, П. Т. Семпликевичъ, Н. Н. Осмоловскій, Д. И. Рыбаковъ, И. А. Варлыга и Д. П. Теремецъ.

По предложенію Н. Н. Миклашевскаго постановили:

Ходатайствовать объ упорядоченіи владѣнія крестьянами надѣльными землями и указать, что остаются безъ отвѣтовъ даже такіе капитальные вопросы, какъ:

1) Имѣютъ ли право крестьяне уступать надѣльныя земли общественникамъ безъ согласія мѣстнаго сельскаго общества?

2) Необходимо ли для этого, сверхъ согласія общества, еще и согласіе всѣхъ проживающихъ во дворѣ членовъ семейства?

3) Въ какую форму должна быть облечена сдѣлка о переуступкѣ надѣла?

По обсужденіи пунка Е общей программы—*«охрана сельскохозяйственной собственности»*—и по предложенію Н. Н. Миклашевскаго, комиссія признала необходимымъ ходатайствовать:

1) О введеніи въ законъ опредѣленія понятія о самоуправствѣ и притомъ такого, въ которомъ не содержалось бы, какъ необходимый признакъ, требованія о присутствіи владѣльца или его уполномоченнаго.

2) О продленіи срока земской давности, какъ способа пріобрѣтенія недвижимой собственности.

3) О приближеніи суда, рѣшающаго вопросы о правахъ на недвижимость къ населенію; иски до 1,000 руб. о правѣ на недвижимость должны разбираться въ уѣздѣ.

4) О разсмотрѣніи дѣлъ у земскихъ начальниковъ безъ явки истца, по его желанію.

5) О возстановленіе прежняго порядка, по которому уполномочіе на веденіе дѣлъ у земскихъ начальниковъ не требовало никакого посторонняго засвидѣтельствованія, если подпись вѣрителя земскому начальнику извѣстна.

6) Объ отмѣнѣ законовъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы по договорнымъ листамъ, такъ какъ они устанавливаютъ привилегіи одного класса въ ущербъ другихъ: ими не пользуются, они ведутъ къ злоупотребленіямъ, ибо по договорнымъ листамъ нанимаютъ на работы, ничего общаго не имѣющія съ сельскимъ хозяйствомъ.

7) Объ уравненіи наказуемости для малолѣтнихъ въ Волостныхъ Судахъ (ст. 137) съ наказуемостью въ общихъ судахъ и о предоставленіи суду отдавать ихъ на исправленіе родителямъ.

8) О продленіи срока на предъявленіе исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до одного года.

9) Комиссія при обсужденіи вопросовъ объ охранѣ земельной собственности (большинствомъ 8 противъ 2) пришла къ заключенію о необходимости повышенія нравственно-образовательнаго и служебнаго уровня чиновъ полиціи и подчиненія ихъ судебной отвѣтственности за преступленія по должности безъ испрошенія на то особаго согласія ихъ начальства на преданіе суду.

Въ дополненіе къ высказанному общей комиссіей юридическая комиссія находитъ необходимымъ, чтобы при обмѣнахъ равноцѣнныхъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности не взимались крѣпостныя пошлины. Комиссія въ виду того, что, несмотря на существующій законъ, Черниговское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка не выдаетъ ссудъ одиночкамъ, предлагаетъ ходатайствовать о томъ, чтобы законъ по этому предмету исполнялся, а также и о томъ, чтобы были ускорены оцѣнки Банкомъ земель. Комиссія признала нужными посредническія справочныя бюро по продажѣ земель, съ цѣлью устраненія при покупкѣ крестьянами земель вреднаго дѣйствія скупщиковъ, пользующихся громадными барышами.

Въ дополненіе къ п. 6—комиссія признала желательнымъ подчиненіе договоровъ о личномъ наймѣ надзору инспекціи, подобно фабричной.

По пункту Е комиссія находитъ, что существующіе законы достаточно охраняютъ сельскохозяйственную собственность, за исключеніемъ вопроса о земельныхъ захватахъ.

Мнѣніе дворянина А. А. Стаховича (къ журналу засѣданія Уѣзднаго Комитета 18 Августа 1902 г.).

Въ настоящее время, какъ извѣстно, по Высочайшему повелѣнію работаетъ Комиссія объ улучшеніи быта дворянства. Такъ какъ нашъ возлюбленный Монархъ заботится о благосостояніи своего первенствующаго сословія, поэтому я бы полагалъ удобнымъ въ настоящее время высказать мнѣніе свое, какъ дворянина, постоянно живущаго въ деревнѣ и знающаго ея нужды и недостатки, о нуждахъ дворянъ, заботящихся о своемъ наслѣдственномъ достояніи и вмѣстѣ съ тѣмъ, повергая вѣрноподданническія чувства къ стопамъ Государя Императора, ходатайствовать—протянуть Свою Державную руку помощи вѣрноподданному Дворянству. Прежде всего вопросъ о сельскохозяйственной промышленности наводитъ на размышленія о полномъ безправіи, въ которомъ находится деревня, и о беззащитности хозяевъ. Кому неизвѣстно изъ насъ, какъ живется намъ въ нашихъ остаткахъ имѣній, гдѣ все созидаемое нами разрушается сосѣдями—нашими крестьянами: ограды садовъ разрушаются и разворовываются, а деревья въ нихъ ломаются во время ночныхъ кражъ; сѣнокосы вытравляются, выкашиваются и разгружаются настолько, что превращаются въ никуда негодные; на поляхъ овесъ выпасывается, даже черезъ спѣлую рожь гономъ прогоняется рогатый скотъ на вымочки; пасѣки раскрадываются, равно какъ риги и амбары, и т. д. Однимъ словомъ, крестьянами не признается чужая собственность, а въ случаѣ крутыхъ, но законныхъ мѣръ, принятыхъ владѣльцемъ, въ отмѣстку нерѣдко дѣлаются поджоги строеній, скирдъ сѣна на лугахъ и другія невознаградимые убытки для владѣльцевъ. Какая же причина тому? Главная причина зла происходитъ отъ слабости администраціи, власти которой крестьяне не признаютъ, да и трудно крестьянамъ знать свое начальство, такъ какъ въ рѣдкихъ случаяхъ, въ 2—3 года, бываетъ въ селахъ земскій начальникъ или представитель уѣздной администраціи, и то по порученію, Съѣзда, произвести дознаніе на мѣстѣ. Жалобы же и обращеніе къ суду не всегда бываютъ удобны, такъ какъ по случаю разлива рѣки или же ненастной погоды переѣзда нѣтъ, а за неявкой дѣло проигрывается. Но нельзя умолчать и объ администраторахъ, которымъ дана власть слишкомъ ограниченная, поэтому и наказаніе за разные проступки настолько бываетъ ничтожно, что виновный съ охотой переноситъ наказаніе въ случаѣ поимки его, лишь бы достигнуть своей цѣли. Но не всегда виновный и подвергается наказанію, такъ какъ потерпѣвшему не всегда бываетъ возможно запастись свидѣтелями для уликъ обвиняемаго, поэтому проступокъ въ рѣдкихъ случаяхъ бываетъ наказуемъ. Далѣе, нельзя умолчать о выборной сельской администраціи, избираемой обществомъ крестьянъ. Сельскимъ старостой и кандидатомъ по немъ избираются вообще, какъ говорится, «вожаки села—не панскія старосты», которые способствуютъ всѣми силами скрытію неблаговидныхъ поступковъ; начальству никогда не доносятъ о случившемся въ селѣ. Въ селахъ, исключая страднаго времени, устраиваются клубы съ карточной игрой, игра въ бублики; проигравшій нерѣдко отправляется совершать кражи, дабы въ слѣдующую ночь играть; нерѣдко даже изъ ригъ у крестьянъ забирается намолоченный хлѣбъ и сбывается евреямъ или содержателю клуба изъ крестьянъ, о чемъ владѣльцами часто заявляется полиціи, но полиція бездѣятельна, потому что слишкомъ слабосильна и ничего сдѣлать не въ состояніи. Въ настоящее время повсемѣстно слишкомъ замѣтна враждебность крестьянъ къ владѣльцамъ, и все клонится къ тому, чтобы дать почувствовать владѣльцамъ силу народа, передъ которою никто не можетъ устоять. Своеволіе простого народа, необразованнаго, грубаго, не смягченнаго малѣйшимъ свѣтомъ образованія и подъемомъ нравственнаго и религіознаго чувства, слишкомъ велико, а потому наши хозяйства годъ отъ году падаютъ, доходность уменьшается, никакихъ нововведеній въ хозяйствѣ нельзя устраивать не только въ чрезполосныхъ, но даже въ отруб-

ныхъ участкахъ, поэтому невольно закрадывается мысль продать все и удалиться съ своего роднаго насиженнаго предками нашими и нами мѣста. Проживши въ селѣ, заботясь родной уголъ оставить для дѣтей своихъ, не имѣя управляющихъ, постоянно приходится, какъ владѣльцу, сталкиваться съ народомъ, оттого и знаешь всѣ нужды села: какъ интеллигенціи, такъ и простого народа. Первая лишается доходности, сама собой является задолженность, а вторая—нерѣдко пропитанія. Для уничтоженія или, по крайней мѣрѣ, для сокращенія зла и разоренія всѣхъ сословій, я бы полагалъ, на первыхъ порахъ, почтительнѣйше ходатайствовать принять слѣдующія административно-полицейскія мѣры: а) дабы сельскіе старосты были назначаемы земскими начальниками, которые, въ свою очередь, о благонадежности должны справляться у мѣстныхъ интеллигентныхъ жителей; б) необходимо, чтобы былъ въ каждомъ селѣ депутатъ отъ сельскообывателей (безвозмездный), преимущественно интеллигентный, который немедленно сообщалъ бы земскому начальнику черезъ старосту о болѣе или менѣе крупномъ событіи, случившемся въ селѣ,—такія лица (депутаты) были бы, тоже по усмотрѣнію, приглашаемы земскимъ начальникомъ; в) дѣла о кражахъ, потравахъ между крестьянскимъ сословіемъ не разбирались бы въ Волостныхъ Правленіяхъ, а у земскаго начальника, такъ какъ всегда въ Волостныхъ Правленіяхъ состоится водочное примиреніе и виновный всегда избѣгаетъ наказанія, и г) ходатайствовать, дабы земскіе начальники разбирали дѣла, кромѣ своего села, и по другимъ селамъ, такъ какъ многіе живутъ въ отдаленности отъ камеры земскаго начальника и не всегда бываетъ удобно сообщеніе, поэтому многіе не возбуждаютъ дѣлъ, и обвиняемый бываетъ не наказуемъ; кромѣ сего, разбиравши дѣла по селамъ, земскому начальнику будетъ извѣстно, какъ живетъ сосѣдъ-владѣлецъ съ крестьянами, а равно послѣдніе съ владѣльцами. Вообще, желательно было бы, чтобы земскіе начальники ближе были знакомы со своими участками и вникали бы въ его нужды вполнѣ, въ духѣ закона, который вызвалъ къ жизни этотъ институтъ, а не исключительно съ точки зрѣнія формальной — чиновничей, какъ это, къ крайнему сожалѣнію, теперь наблюдается. Можно, положа руку на сердце, сказать, судя по сравненію прежнихъ и теперешнихъ порядковъ, что земскіе начальники едва ли что-либо улучшили въ положеніи деревни. Таковы мѣры административно-полицейскія, которыя, по моему мнѣнію, должны бы быть приняты на первыхъ же порахъ.

Козелецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 17 и 18 Сентября 1902 года.

Приступивъ къ обсужденію предложенныхъ вопросовъ, Комитетъ прежде всего обратилъ вниманіе на чрезвычайную обширность сообщенной на заключеніе Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ программы. Конечно, вниманіе и дѣятельность Правительства столь долгое время были отвлечены отъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, что нуждъ этихъ успѣло накопиться великое множество и существуетъ цѣлая масса потребностей земледѣльческаго населенія, настоятельно требующихъ удовлетворенія. Но самая многочисленность назрѣвшихъ вопросовъ, по мнѣнію Комитета, устраняетъ возможность одновременнаго ихъ разрѣшенія. Нельзя не опасаться, что отвѣты Комитетовъ на поставленные Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ вопросы и прочія восходящія на разсмотрѣніе Особаго Совѣщанія свѣдѣнія и данныя составятъ матеріалъ столь обширный, что его разработка потребуетъ весьма большого количества времени, а вмѣстѣ съ тѣмъ неизбѣжно должно будетъ затянуть надолго принятіе Особымъ Совѣщаніемъ рѣшеній, направленныхъ къ улучшенію условій нашего сельскаго хозяйства. А между тѣмъ потребность въ удовлетвореніи многихъ нуждъ представляется совершенно неотложною. За 40 лѣтъ, протекшихъ со времени измѣненія всѣхъ прежнихъ устосвъ экономической жизни нашей деревни, совершившагося подъ вліяніемъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и другихъ правительственныхъ реформъ, образовалось въ складѣ этой жизни множество препонъ и затрудненій, проистекающихъ отъ неполноты законодательства или несоотвѣтствія установленныхъ имъ правилъ измѣнившимся жизненнымъ условіямъ. Эти препоны тормозятъ со всѣхъ сторонъ экономическое развитіе нашей деревни, онѣ сплошь и рядомъ не только затрудняютъ, но и устраняютъ всякую возможность движенія впередъ нашего сельскаго хозяйства, улучшеніе или процвѣтаніе какой-либо его отрасли. На устраненіе этихъ основныхъ препятствій и должны быть, по мнѣнію Комитета, направлены первоначальныя заботы и усилія, а затѣмъ уже, когда необходимыя преобразованія въ условіяхъ крестьянскаго землевладѣнія и въ области мѣстныхъ администрацій, суда и хозяйства будутъ сдѣланы и проведены въ жизнь, можетъ быть уже приступлено къ мѣрамъ, имѣющимъ цѣлью улучшеніе отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Между тѣмъ, обозрѣвая во всей совокупности намѣченные Особымъ Совѣщаніемъ вопросы, Комитетъ усматриваетъ, что въ нихъ на ряду съ вопросами, касающимися коренныхъ, органическихъ недостатковъ нашей сельскохозяйственной жизни, помѣщены многіе вопросы, относящіеся къ подробностямъ и къ отдѣльнымъ спеціальнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности. Вопросы первой категоріи, къ числу коихъ, по мнѣнію Комитета, слѣдуетъ отнести намѣченные въ пунктахъ: Г, Е, Ж, З, І, С, Ч и Ш программы Особаго Совѣщанія, требуютъ безотлагательнаго разрѣшенія, и рѣшеніе ихъ должно выразиться въ формѣ законодательныхъ мѣропріятій. Напротивъ того, вопросы второго порядка, къ коимъ, по мнѣнію Комитета, должно причислить ука-

занные во всѣхъ остальныхъ, кромѣ вышеуказанныхъ, пунктахъ программы, могутъ быть отложены до разрѣшенія первыхъ и, по существу своему, едва ли допускаютъ принятіе какихъ-либо общихъ рѣшеній для всей Имперіи, или даже для обширныхъ ея районовъ. Между тѣмъ, введеніе этихъ вопросовъ въ программу занятій Особаго Совѣщанія должно до безконечности затруднить и усложнить предстоящую ему важную задачу, а вмѣстѣ съ тѣмъ отдалить удовлетвореніе самыхъ неотложныхъ нуждъ нашего сельскаго хозяйства.

Взирая съ благоговѣніемъ и трепетнымъ ожиданіемъ на Державныя заботы Монарха, направленныя къ поддержанію этого клонящагося къ упадку коренного устоя Россійскаго Царства, и опасаясь, что чрезмѣрность задачи воспрепятствуетъ Особому Совѣщанію своевременно выполнить Высочайшія предуказанія, Комитетъ рѣшается выразить пожеланіе о возможномъ сокращеніи программы дѣятельности Особаго Совѣщанія путемъ сосредоточенія ея на важнѣйшихъ общихъ вопросахъ сельскохозяйственной промышленности, требующихъ законодательныхъ и иныхъ правительственныхъ распоряженій.

Что же касается болѣе частныхъ вопросовъ, затрагивающихъ потребности сельскохозяйственной промышленности, или относящихся къ отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, то ихъ разработку, разрѣшеніе и проведеніе въ жизнь удобнѣе предоставить мѣстнымъ правительственнымъ и земскимъ учрежденіямъ. Труды же Особаго Совѣщанія въ этой области должны были бы заключаться въ точномъ опредѣленіи полномочій мѣстныхъ учрежденій, въ устраненіи представляемыхъ дѣйствующимъ законодательствомъ препятствій къ развитію той или другой стороны сельскаго хозяйства и въ предоставленіи въ распоряженіе мѣстныхъ органовъ денежныхъ средствъ, необходимыхъ для улучшенія условій сельскаго хозяйства. Высказываясь за такое распредѣленіе между центральнымъ Правительствомъ и мѣстными учрежденіями дѣятельности по удовлетворенію потребностей сельскаго хозяйства, Комитетъ руководствуется живымъ примѣромъ, представляемымъ исторіей устройства мѣстныхъ дорожныхъ сообщеній.

Пока дѣло устройства искусственныхъ путей сообщенія было сосредоточено въ вѣдѣніи центральной власти, а земскія учрежденія хотя и были снабжены полномочіями строить подобные пути, но не располагали необходимыми для того средствами, дѣло это въ примѣненіи къ дорогамъ мѣстныхъ сообщеній не двигалось впередъ, и наши сельскохозяйственныя дороги, не только проселочныя, но и уѣздныя, пребывали почти повсемѣстно въ первобытномъ, непроѣздномъ состояніи. Но прошло сравнительно немного времени съ тѣхъ поръ, какъ Правительство предоставило земскимъ учрежденіямъ денежныя средства, первоначально въ видѣ пособій на устройство шоссированныхъ путей, а затѣмъ, въ видѣ передачи на дорожныя надобности сборовъ, поступавшихъ на содержаніе мѣстныхъ судебно-административныхъ учрежденій, и вотъ за этотъ короткій промежутокъ времени дѣло улучшенія нашихъ мѣстныхъ путей въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и уѣздахъ настолько подвинулось впередъ, что возможно надѣяться имѣть въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ удобопроѣзжія во всякое время года дороги, по крайней мѣрѣ по линіямъ главныхъ мѣстныхъ сообщеній. Этотъ наглядный примѣръ плодотворной дѣятельности мѣстныхъ учрежденій въ удовлетвореніи одной изъ насущнѣйшихъ потребностей нашего сельскаго хозяйства приводитъ Комитетъ къ убѣжденію, что, съ устраненіемъ законодательныхъ препятствій къ развитію нашего сельскаго хозяйства, расширеніе полномочій мѣстныхъ учрежденій въ этой области и предоставленіе въ ихъ распоряженіе денежныхъ средствъ, необходимыхъ на улучшеніе сельскохозяйственной техники, проявятся и въ прочихъ отрасляхъ сельской экономической жизни столь же быстрые успѣхи, какіе оказались въ дорожномъ дѣлѣ.

Останавливаясь затѣмъ на вопросѣ, какія именно средства надлежало бы предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ для означеной цѣли, Комитетъ пришелъ къ заключенію,

что наиболѣе удобнымъ и осуществимымъ способомъ рѣшенія этой задачи была бы отмѣна государственнаго поземельнаго налога, съ предоставленіемъ земству усилить на соотвѣтственную сумму земское обложеніе земельной собственности.

Не требуя отъ государства чрезмѣрныхъ жертвъ и предоставляя вмѣстѣ съ тѣмъ земствамъ средства, достаточныя для удовлетворенія хотя бы наиболѣе существенныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, эта мѣра предоставитъ многочисленныя удобства и выгоды въ томъ отношеніи, что устранитъ существующую двойственность въ обложеніи земельной собственности и проистекающія изъ нея постоянныя столкновенія интересовъ казны и земства, а кромѣ того, чрезвычайно упроститъ взиманіе казенныхъ доходовъ.

Переходя отъ этихъ общихъ соображеній относительно желательнаго порядка разработки намѣченныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія вопросовъ къ обсужденію тѣхъ изъ нихъ, которые требуютъ для ихъ разрѣшенія мѣръ законодательныхъ, Комитетъ считаетъ долгомъ заявить, что, по глубокому его убѣжденію, измѣненіе условій крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія должно быть поставлено во главѣ всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства.

Хотя при освобожденіи отъ крѣпостной зависимости крестьяне нашего уѣзда и получили свои надѣлы въ подворное пользованіе, а другая значительная часть сельскаго населенія уѣзда—малороссійскіе казаки—владѣетъ принадлежащими имъ землями на правѣ полной личной собственности, но, тѣмъ не менѣе, всѣ они не свободны въ пользованіи своей землей. При производившемся въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ размежеваніи чрезполосныхъ дачъ, надѣлы вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, а равно полевыя земли казаковъ и мелкія (до 50 дес.) владѣнія лицъ другихъ сословій были отмежеваны въ общихъ смѣнахъ, преимущественно по системѣ трехполья. Непремѣннымъ послѣдствіемъ такого распредѣленія полевыхъ земель является общность пользованія толочнымъ пастбищемъ и одинаковость системы плодосмѣна для всѣхъ совладѣльцевъ въ общихъ смѣнахъ.

Очевидно, что при подобномъ положеніи всѣ мелкіе собственники осуждены на вѣчный застой въ веденіи своего полевого хозяйства, и никакое усовершенствованіе для нихъ немыслимо. Каждый изъ нихъ въ отдѣльности вынужденъ подчиняться установившейся рутинѣ и, для проявленія личной энергіи и предпріимчивости нѣтъ мѣста. Нуждается, напримѣръ, мелкій хозяинъ въ кормахъ на зиму для своего скота и желалъ бы засѣять свой полевой участокъ кормовой травой, но онъ не можетъ этого сдѣлать, такъ какъ совладѣльцы будутъ производить на толочномъ полѣ пастьбу до 24 или 20 Іюня, смотря по принятому въ данномъ селеніи обычаю, и его сѣнокосъ будетъ истребленъ. Видитъ онъ, что посѣвы гречихи мало выгодны или вовсе бездоходны и желалъ бы въ яровомъ клину вмѣсто гречихи посѣять другой хлѣбъ, но лишенъ къ тому возможности, такъ какъ, по заведенному порядку, въ части поля, предназначенной подъ посѣвъ гречихи, скотъ будетъ ходить до половины Мая или до Іюня мѣсяца, и т. д.

Кромѣ того, отводъ мелкимъ собственникамъ ихъ участковъ въ общихъ смѣнахъ приводитъ къ крайнему затѣсненію селеній, къ чрезмѣрному ихъ разрастанію и къ такой отдаленности полевыхъ участковъ отъ усадебъ, при которой удобреніе полей представляется невозможнымъ, а ихъ обработка и свозка урожая поглощаютъ иногда весь доходъ отъ посѣва.

При размежеваніи пространства, занятыя усадьбами, были ограждены межниками, за этой чертой въ иныхъ случаяхъ отведены помѣрки (конопляники), а далѣе слѣдуютъ общесмѣнные полевые участки. Такимъ образомъ, площадь, занятая селеніемъ, является неподвижною и можетъ быть расширена только въ тѣхъ селеніяхъ, вокругъ коихъ отведены помѣрки (конопляники). Между тѣмъ, населеніе быстро растетъ, во многихъ селеніяхъ оно со времени окончанія межеванія успѣло удвоиться, а потому понятно, что

сельскіе жители, лишенные возможности увеличить усадебную площадь своихъ селеній или выселиться на свои полевые участки, вынуждены дробить свои мѣста и на многихъ усадьбахъ, едва достаточныхъ для одного владѣльца, образовались 4—5 дворовъ, въ явный ущербъ хозяйству и пожарной безопасности.

Невозможность разселенія мелкихъ собственниковъ по участкамъ и образованіе многолюдныхъ селеній *), препятствуя улучшенію культуры, вмѣстѣ съ тѣмъ вызываетъ массу непроизводительныхъ затратъ на обработку полей и свозъ урожая. Нерѣдко крестьянинъ теряетъ половину рабочаго дня на проѣздъ на свой участокъ, за цѣлый день успѣваетъ привезти домой со своего поля не болѣе одной копны хлѣба, такъ что на свозъ урожая въ 12 — 15 копенъ ржи или овса съ одной десятины приходится терять 2 недѣли дорогого рабочаго времени и изнурить свою лошадь.

Наконецъ, владѣлецъ, участокъ котораго находится на разстояніи 5—10 и болѣе верстъ отъ усадьбы, лишенъ возможности наблюдать за цѣлостью своихъ посѣвовъ и терпитъ постоянныя потери отъ потравъ.

Понятно, что при такихъ ненормальныхъ условіяхъ землепользованія наше крестьянское хозяйство должно быть маловыгоднымъ, не можетъ улучшаться и неизбѣжно клонится къ упадку.

На ряду съ этимъ, дѣйствующія законоположенія представляютъ множество стѣсненій для крестьянскаго землевладѣнія, весьма часто противорѣчащихъ твердо сложившимся въ крестьянской средѣ правовымъ воззрѣніямъ и препятствующихъ удовлетворенію насущныхъ потребностей отдѣльныхъ хозяйствъ.

Такъ, напримѣръ, по коренному воззрѣнію малороссійскаго крестьянства, отецъ—глава семьи есть полноправный хозяинъ, владѣлецъ и распорядитель семейнаго достоянія.

Между тѣмъ, помимо воспрещенія въ законѣ отчуждать подворные участки лицамъ, не принадлежащимъ къ крестьянскому сословію, сенатская практика признаетъ эти участки достояніемъ семьи и лишаетъ домохозяина права распорядиться своимъ участкомъ по завѣщанію, или распредѣлить его при жизни между дѣтьми. Въ силу этого, владѣлецъ подворнаго участка не можетъ передать его тому изъ членовъ семьи (сыну, зятю), который трудился на этомъ участкѣ, работалъ на пользу хозяйства, и послѣ смерти хозяина участокъ дѣлится между всѣми членами семьи, при чемъ долю изъ него получаютъ и тѣ члены, которые давно оставили семью, бездѣльничали, или работали лично въ свою пользу.

Сенатская практика равнымъ образомъ установила, что дочь подворнаго владѣльца, вышедшая замужъ за неоднообщественника, утрачиваетъ право на наслѣдованіе въ отцовскомъ надѣлѣ. Въ силу этого разъясненія, вопреки понятіямъ нашего народа о справедливости, надѣльный участокъ, при наличности у умершаго подворнаго владѣльца дочерей и внуковъ отъ нихъ, переходитъ къ боковымъ родственникамъ, либо, при отсутствіи такихъ родственниковъ, признается выморочнымъ.

Далѣе, въ нашихъ селеніяхъ крестьяне-собственники и малороссійскіе казаки живутъ въ перемежку, и никакихъ различій въ ихъ сословныхъ правахъ и хозяйственномъ быту не существуетъ. Между тѣмъ, крестьянинъ лишенъ возможности купить земельный участокъ у казака и не можетъ наслѣдовать послѣ казака, если принадлежавшая послѣднему земля—потомственная казачья.

Точно также законъ запрещаетъ мѣняться недвижимымъ имуществомъ внѣ точно указанныхъ случаевъ (ст. 1574 т. X ч. I), тогда какъ потребность въ обмѣнѣ мелкихъ участковъ возникаетъ ежедневно, и невозможность такихъ обмѣновъ умножаетъ чрезполосность и является существеннымъ препятствіемъ для разселенія крестьянъ.

*) Въ нашемъ уѣздѣ имѣется нѣсколько селъ, съ населеніемъ 3, 5, 10 и даже болѣе тысячъ душъ, а именно: Н.-Быковъ, Кобыжча, Веприкъ, Н.-Васань, Ядловка, Воронъки, Ярославка, С. Васань, Олишевка, Бобровица, Чемеръ, Петровка, Церковищо.

Вторымъ существеннымъ зломъ, въ корнѣ подрывающимъ благосостояніе многихъ крестьянскихъ хозяйствъ, является неясность, неопредѣленность и запутанность постановленій, нормирующихъ имущественныя права крестьянской семьи, взаимныя отношенія ея членовъ и отношенія семьи къ обществу. Законъ не заключаетъ точныхъ и опредѣленныхъ правилъ о правахъ домохозяина на распоряженіе надѣльныхъ участковъ, не указываетъ способовъ побудить нерадиваго или порочнаго члена семьи трудиться на ея пользу или отдѣлаться отъ него, не устанавливаетъ для семьи путей избавиться отъ пьянаго, расточительнаго или лѣниваго домохозяина, не даетъ правилъ о порядкѣ наслѣдованія, предоставляя въ этомъ отношеніи руководиться обычаями, вовсе несуществующими или доказательство коихъ сопряжено съ непреодолимыми трудностями. Правда, по всѣмъ этимъ. ежедневно возникающимъ въ крестьянской средѣ, вопросамъ имѣется обширная практика крестьянскихъ установленій и Правительствующаго Сената, но она настолько запутана, сбивчива и противорѣчива, что въ ней съ трудомъ могутъ разбираться даже спеціалисты, а сами крестьяне, ихъ суды и ближайшее начальство лишены возможности ею руководствоваться.

Отсюда—убивающая предпріимчивость и энергію неопредѣленность правъ крестьянъ на состоящія въ ихъ пользованіи земельные участки, отсюда же—развитіе сутяжничества, въ корнѣ разоряющаго ежегодно множество крестьянскихъ хозяйствъ.

Наконецъ, третьей коренной причиной упадка крестьянскаго хозяйства слѣдуетъ признать, по мнѣнію Комитета, неустройство крестьянскаго управленія и суда. Волостные Суды, въ коихъ сосредоточены всѣ почти имущественныя дѣла крестьянскаго населенія, сплошь и рядомъ невѣжественны и весьма часто недобросовѣстны. Контролирующія дѣятельность этихъ Судовъ инстанціи—Уѣздные Съѣзды и Губернскія Присутствія—слишкомъ отдалены, завалены работою и вслѣдствіе этого дѣйствуютъ медленно и лишены возможности выяснять разсматриваемыя дѣла съ должною обстоятельностью. Поэтому крестьянинъ не находитъ въ судѣ быстрой и твердой защиты, въ случаѣ нарушенія его правъ, а его достояніе, плоды его труда всегда открыты для посягательствъ и эксплоатаціи со стороны недобросовѣстныхъ сосѣдей и всякаго рода міроѣдовъ.

Сельская администрація и полиція почти повсемѣстно отличаются невѣжествомъ и полной бездѣятельностью. Вслѣдствіе этого въ селеніяхъ господствуетъ полное отсутствіе благоустройства, весьма вредно вліяющее на экономическій бытъ крестьянскаго населенія.

Большинство селъ нашего уѣзда утопаетъ въ грязи, проселочныя и полевыя дороги во многихъ мѣстахъ непроѣзжи въ теченіе значительной части года, а въ остальное время изрыты ямами и рытвинами, въ селеніяхъ не соблюдаются самыя элементарныя санитарныя правила, постройки въ нихъ возводятся и располагаются съ нарушеніемъ всѣхъ правилъ, обезпечивающихъ пожарную безопасность и т. д., Отъ бездорожья нашъ крестьянинъ лишенъ значительную часть года возможности работать на своей лошади, а въ остальное время работа его на половину менѣе продуктивна, чѣмъ она была бы при хорошихъ путяхъ; отъ несоблюденія санитарныхъ правилъ онъ самъ, члены его семьи и принадлежащій ему скотъ постоянно болѣютъ и оказываются неспособными къ производительной работѣ; отъ нарушенія пожарныхъ правилъ проистекаютъ опустошительные пожары, истребляющіе цѣлыя селенія и ежедневно причиняющіе многомилліонные убытки крестьянскому населенію.

Итакъ, по мнѣнію Комитета, направленныя къ поддержанію сельскохозяйственной промышленности правительственныя мѣры должны быть прежде всего обращены:

1) на упорядоченіе условій крестьнскаго землевладѣнія и землепользованія;

2) на изданіе точныхъ и ясныхъ правилъ, опредѣляющихъ права, обязанности и взаимныя отношенія сельскихъ обществъ, домохозяевъ и членовъ крестьянскихъ семействъ, и

3) на улучшеніе сельскаго суда и администраціи.

Не задаваясь непосильной задачей начертать цѣльную систему желательныхъ во всѣхъ этихъ областяхъ преобразованій и улучшеній, Комитетъ считаетъ возможнымъ ограничиться указаніемъ мѣръ, принятіе коихъ представляется, по его мнѣнію, наиболѣе настоятельнымъ. Таковыми въ отношеніи крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія Комитетъ признаетъ:

а) объявленіе надѣленныхъ въ подворное владѣніе земельныхъ участковъ личною собственностью ихъ владѣльцевъ;

б) отмѣну всякихъ наличныхъ стѣсненій въ правѣ распоряжаться этими участками;

в) установленіе начала недѣлимости подворныхъ участковъ ниже извѣстнаго размѣра, обезпечивающаго насущныя потребности средней крестьянской семьи, при чемъ опредѣленіе размѣра участковъ, не подлежащихъ дальнѣйшему раздробленію, слѣдуетъ предоставить высшимъ мѣстнымъ крестьянскимъ установленіямъ;

г) изданіе правилъ, предоставляющихъ лицамъ, владѣющимъ земельными участками въ общихъ смѣнахъ, возможность выдѣляться изъ общесмѣннаго владѣнія и водворяться на своихъ участкахъ;

д) установленіе правъ, облегчающихъ увеличеніе площади селеній при умноженіи населенія.

Затѣмъ, въ области мѣръ законодательныхъ Комитетъ считаетъ наиболѣе необходимымъ изданіе точныхъ и ясныхъ правилъ о наслѣдованіи въ крестьянскомъ имуществѣ, съ тѣмъ, чтобы порядокъ наслѣдственнаго перехода имущества, указанный въ сихъ правилахъ, примѣнялся во всѣхъ случаяхъ, когда недоказано твердо установившагося обычая, опредѣляющаго иной порядокъ наслѣдованія.

Равнымъ образомъ, крайне необходимо изданіе точныхъ постановленій, опредѣляющихъ: а) права общества на надѣленныя въ подворное владѣніе земли; б) порядокъ переуступки надѣльныхъ участковъ; в) возможно простой и дешевый способъ совершенія актовъ о такихъ переуступкахъ; г) отвѣтственность владѣльцевъ подворныхъ участковъ по обязательствамъ, заключаемымъ или лично, или членами ихъ семействъ; д) взаимныя права и обязанности главъ семейства и его членовъ, и е) права и обязанности проживающихъ въ селеніяхъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ.

Наконецъ, относительно устройства сельскаго суда и администраціи Комитетъ признаетъ особо желательнымъ:

а) сокращеніе подсудности Волостныхъ Судовъ; изъятіе изъ ихъ вѣдѣнія гражданскихъ споровъ на сумму свыше 100 р. и уголовныхъ дѣлъ о болѣе важныхъ проступкахъ, влекущихъ по закону тюремное заключеніе;

б) установленіе болѣе близкой и доступной крестьянскому населенію апелляціонной инстанціи надъ Волостными Судами, наподобіе, напримѣръ, существующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ;

в) учрежденіе въ уѣздѣ высшей кассаціонной или ревизіонной инстанціи для дѣлъ, вчиняемыхъ въ Волостныхъ Судахъ;

г) учрежденіе въ селеніяхъ органовъ правительственной полиціи, съ освобожденіемъ крестьянскаго населенія отъ обязательной полицейской службы (въ должностяхъ сотскихъ и десятскихъ), а должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія—отъ полицейскихъ обязанностей по охранѣ внѣшней безопасности.

Обращаясь затѣмъ къ подробному обсужденію нѣкоторыхъ отдѣльныхъ пунктовъ программы, разосланной Особымъ Совѣщаніемъ, Комитетъ пришелъ по нимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

По пункту Г. *О содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Разорительное вліяніе пожаровъ на экономическое положеніе сельскаго населенія—фактъ общеизвѣстный и едва ли требующій, для его признанія, особыхъ доказательствъ.

Для борьбы съ этимъ зломъ принимаются двоякаго рода мѣры, направляемыя: 1) къ ослабленію разорительнаго вліянія пожаровъ на хозяйственный бытъ лицъ подвергающихся этому бѣдствію, и 2) къ уменьшенію числа пожарныхъ случаевъ и ихъ опустошительности.

Первая категорія мѣръ исчерпывается установленіемъ обязательнаго страхованія крестьянскихъ построекъ, состоящаго въ вѣдѣніи земства, и не нуждается въ какихъ-либо общихъ правительственныхъ распоряженіяхъ. Правда, что дѣло земскаго страхованія далеко еще отъ совершенства и требуетъ многихъ улучшеній. Но, по мѣрѣ накопленія страховыхъ капиталовъ и указаній опыта, эти улучшенія постепенно вводятся силами самого земства, а потому, по мнѣнію Комитета, нѣтъ надобности въ изданіи какихъ-либо законодательныхъ правилъ по этому предмету. Что же касается уменьшенія числа пожарныхъ случаевъ и опустошительности пожаровъ, то въ этомъ отношеніи дѣятельность земства оказывается безсильною.

Наше земство снабжаетъ сельскія общества пожарными инструментами высокаго качества и на весьма льготныхъ условіяхъ. Большинство селеній въ нашемъ уѣздѣ обладаетъ достаточнымъ по количеству и удовлетворительнымъ по качеству пожарнымъ обозомъ. Но въ пожарныхъ случаяхъ обозъ этотъ дѣйствуетъ слабо, а весьма часто и вовсе бездѣйствуетъ. Причины тому Комитетъ видитъ прежде всего въ многоначаліи и отсутствіи лицъ, отвѣтственныхъ за исправность пожарнаго обоза и правильность его дѣйствій во время пожаровъ. За исправностью пожарнаго обоза въ селеніяхъ обязаны наблюдать земскіе начальники, чины полиціи и земскіе страховые агенты, но обязанности ихъ не опредѣлены точно и не разграничены между собою. Отсюда проистекаетъ, что наблюденіе является случайнымъ, зависитъ отъ личнаго усердія и энергіи того или иного должностного лица, а часто вовсе отсутствуетъ. Такое же смѣшеніе правъ и обязанностей замѣчается и въ низшихъ органахъ сельской администраціи. На пожарахъ распоряжаются и волостной старшина, и урядникъ, и староста и сотскіе, но никто изъ нихъ не отвѣтственъ за исправность пожарнаго обоза и за порядокъ на пожарѣ. Отсюда обычное явленіе, что пожарныя бочки стоятъ безъ воды и разсыхаются, пожарные насосы и рукава испорчены; не оказывается налицо лошадей для доставки пожарнаго обоза на мѣсто пожара; во время пожарныхъ случаевъ все присутствующее начальство кричитъ и отдаетъ распоряженія, но никто этихъ распоряженій не слушаетъ.

Для устраненія существующей въ этомъ отношеніи безурядицы, Комитетъ считаетъ желательнымъ сосредоточеніе законодательнымъ порядкомъ наблюденія за пожарною частью въ селеніяхъ въ вѣдѣніи земскихъ начальниковъ, съ установленіемъ строгаго контроля за ихъ дѣятельностью въ этомъ отношеніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, земскихъ страховыхъ агентовъ слѣдуетъ обязать при каждомъ помѣщеніи селеній дѣлать повѣрку положенія пожарнаго обоза и о всѣхъ найденныхъ неисправностяхъ одновременно сообщать мѣстному земскому начальнику и доносить Губернатору, для наблюденія за распоряженіями земскихъ начальниковъ по упомянутымъ сообщеніямъ. На ряду съ этимъ, необходима организація пожарной полиціи въ самыхъ селеніяхъ. Въ крупныхъ поселеніяхъ (500 дворовъ и болѣе) надлежало бы учредить особыхъ пожарныхъ старостъ и десятскихъ, обязанныхъ наблюдать за исправностью пожарнаго обоза, за соблюденіемъ предосторожностей отъ пожаровъ, дежурить на случай пожара, наблюдать, чтобы были налицо очередныя лошади, для доставленія обоза на мѣсто пожара, распоряжаться на пожарѣ, и т. д. Пожарнымъ старостамъ надлежало бы назначить вознагражденіе за службу изъ страховыхъ сборовъ, хотя бы въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ (30—120 руб. въ годъ); имъ слѣдуетъ предоставить извѣстныя суммы на текущій ремонтъ пожарнаго обоза и на вознагражденіе за взятые для тушенія пожара предметы

(рядна, топоры) и за потребованныхъ подъ пожарный обозъ лошадей. Наконецъ, имъ надлежитъ предоставить право налагать денежныя взысканія до 2-хъ рублей за ослушаніе во время пожаровъ и несоблюденіе мѣръ предосторожности отъ огня.

Въ болѣе мелкихъ поселеніяхъ права и обязанности пожарныхъ старостъ могли бы возлагаться на мѣстныхъ сельскихъ старостъ, безъ особаго вознагражденія, но съ установленіемъ денежныхъ наградъ (въ 3, 5, 10 руб.) наиболѣе исправнымъ и усернымъ старостамъ.

Но, независимо отъ намѣченныхъ улучшеній въ существующемъ порядкѣ завѣдыванія сельской пожарной частью, для уменьшенія числа пожаровъ и ихъ губительности, необходимо еще: 1) снабженіе селеній потребнымъ для тушенія пожаровъ запасомъ воды; 2) распространеніе въ селеніяхъ построекъ изъ огнестойкихъ матеріаловъ и 3) отвѣчающее требованіямъ безопасности расположеніе построекъ въ селеніяхъ.

Первыя изъ этихъ мѣръ относятся, по мнѣнію Комитета, къ области земскаго хозяйства и не требуютъ общихъ правительственныхъ распоряженій. Напротивъ того, относительно распланированія селеній земская дѣятельность оказывается вполнѣ безсильною, въ виду отсутствія въ законѣ правилъ, опредѣляющихъ: а) обязательную ширину улицъ въ селеніяхъ и способы расширенія тѣхъ изъ нихъ, которыя не достигаютъ установленной нормы; б) наименьшую площадь крестьянскаго двора и обязательные разрывы между постройками, и в) порядокъ расширенія площади селеній, затѣсненныхъ постройками и т. п.

Между тѣмъ, всѣ правительственныя и земскія мѣропріятія, направленныя къ усиленію пожарной безопасности въ нашихъ селеніяхъ, останутся, по глубокому убѣжденію Комитета, лишь палліативами, не дающими серьезныхъ результатовъ, пока улицы въ селеніяхъ будутъ оставаться узкими проулками, не представляющими никакого препятствія для распространенія огня, пока крестьянскіе дворовые участки будутъ дробиться по мѣрѣ умноженія семейства, пока эти участки будутъ затѣсняться постройками, располагаемыми безъ соблюденія всякихъ правилъ пожарной безопасности—одна въ непосредственной близости отъ другой—и пока сельскому населенію не будетъ открыта возможность выселяться на свои полевые участки.

Поэтому, по мнѣнію Комитета, во главѣ всѣхъ мѣропріятій по пожарной части слѣдуетъ поставить изданіе правилъ, опредѣляющихъ: а) наименьшую ширину улицъ въ селеніяхъ и способы расширенія тѣхъ изъ нихъ, которыя не достигаютъ опредѣленной нормы; б) наименьшую площадь, необходимую для устройства крестьянскаго двора, съ объявленіемъ дворовыхъ участковъ неподлежащими раздѣленію на части, меньшія этого размѣра; в) обязательныя разстоянія между постройками внутри двора и отъ сосѣднихъ строеній, и г) способовъ выселенія на полевые участки, состоящіе въ общесмѣнномъ владѣніи.

По пункту Е. *Объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.*

Основную причину отсутствія должной безопасности для сельскохозяйственной собственности Комитетъ видитъ въ неудовлетворительности сельской общественной полиціи. Съ учрежденіемъ въ селеніяхъ органовъ правительственной полиціи, условія охраны сельской собственности, несомнѣнно, должны значительно улучшиться.

Весьма важнымъ въ этомъ отношеніи представляется также намѣченное выше изъятіе изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ дѣлъ о посягательствахъ на чужую собственность. Въ настоящее время сельское воровство остается почти безнаказаннымъ, такъ такъ, въ виду неустройства арестныхъ помѣщеній при Волостныхъ Правленіяхъ и отсутствія надзора за содержащимися въ этихъ помѣщеніяхъ, строгій арестъ, назначаемый Волостными Судами за кражи, лишенъ карательнаго значенія.

Но, независимо отъ этихъ общихъ мѣръ, Комитетъ считаетъ возможнымъ предложить еще слѣдующія:

1) предоставленіе Уѣзднымъ Съѣздамъ права учреждать, по представленіямъ земскихъ начальниковъ, должности сельскихъ и полевыхъ сторожей въ селеніяхъ, отличающихся многочисленными случаями кражъ, потравъ, порчи деревьевъ и т. п., съ опредѣленіемъ размѣра вознагражденія этимъ сторожамъ изъ мірскихъ сборовъ тѣхъ селеній и съ подчиненіемъ сторожей надзору чиновъ правительственной полиціи;

2) установленіе личнаго наказанія за самовольную пастьбу, порубки, порчу деревьевъ въ садахъ, поврежденія заборовъ, канавъ и т. п. виды самовольнаго пользованія чужимъ имуществомъ или поврежденія онаго;

3) установленіе порядка полицейскаго преслѣдованія потравъ и другихъ поврежденій чужой собственности, въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшій владѣлецъ отказывается отъ преслѣдованія виновнаго.

Предлагая эту послѣднюю мѣру, Комитетъ считаетъ нужнымъ пояснить, что, при существующемъ порядкѣ преслѣдованія потравъ, поврежденій садовъ, огородовъ и др. видовъ сельской собственности исключительно со стороны лицъ потерпѣвшихъ, весьма часто потерпѣвшія лица отказываются отъ преслѣдованія виновныхъ, изъ опасенія мести со стороны послѣднихъ. Отсюда проистекаетъ безнаказанность подобныхъ посягательствъ на чужую собственность, подрывающая должное уваженіе къ чужой собственности. Зло это въ значительной степени устранится съ изданіемъ правила, въ силу котораго полицейская власть, освѣдомившись о совершившейся потравѣ, поврежденіи чужой собственности и т. п., обязана будетъ привлекать виновнаго къ отвѣтственности, а вознагражденіе, причитающееся потерпѣвшему за нанесенный ему вредъ, будетъ, въ случаѣ отказа его отъ преслѣдованія, обращаться на общеполезныя мѣры (на награды наиболѣе усердныхъ сельскихъ и полевыхъ сторожей, на усиленіе средствъ пожарной части и т. п.).

По пункту Ж. *Объ облегченіи способовъ обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Законъ запрещаетъ вообще мѣну недвижимыхъ имуществъ (ст. 1374 т. X ч. I), и вслѣдствіе этого сельское населеніе, встрѣчающее въ своемъ быту постоянную потребность въ обмѣнѣ незначительныхъ по пространству и цѣнности земельныхъ участковъ (при устройствѣ новыхъ дворовъ въ селеніяхъ, при выселеніяхъ на участки, лежащіе внѣ черты селеній и т. п.), вынуждено прибѣгать, для облегченія производимыхъ обмѣновъ, къ взаимной продажѣ обмѣниваемыхъ участковъ. Но крайняя сложность и дороговизна этого порядка и устанавливаемыя закономъ препятствія къ взаимной передачѣ земельныхъ участковъ (воспрещеніе крестьянамъ отчуждать надѣльные участки, запрещеніе казакамъ продавать крестьянамъ потомственныя казачьи земли) представляютъ неодолимыя трудности, такъ что необходимые по экономическимъ условіямъ обмѣны или вовсе не совершаются, либо исполняются фактически, безъ облеченія ихъ въ законную форму, послѣдствіемъ чего является неопредѣленность правъ, вызывающая многочисленные споры и влекущая разореніе многихъ хозяйствъ.

Для устраненія этого существеннаго въ нашей сельской жизни зла, по мнѣнію Комитета, представляется желательнымъ изданіе законодательныхъ правилъ, предоставляющихъ сельскому населенію возможность обмѣниваться земельными участками, съ тѣмъ, чтобы акты о такихъ обмѣнахъ внутри крестьянскаго надѣла, а равно между крестьянами разныхъ наименованій, когда обмѣниваемые участки незначительны по своей цѣнности (напримѣръ, стоимость ихъ по табели для взиманія крѣпостныхъ пошлинъ не превышаетъ 300 руб.), могли совершаться въ Волостныхъ Правленіяхъ и свидѣтельствоваться земскими начальниками, съ освобожденіемъ такихъ актовъ отъ крѣпостныхъ пошлинъ и другихъ сборовъ.

По пункту З. *Объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.*

Наше деревенское бездорожье, составляющее одну изъ важнѣйшихъ экономиче-

скихъ язвъ сельскаго хозяйства, обусловливается, главнымъ образомъ, по мнѣнію Комитета, неполнотой, неясностью и устарѣлостью правилъ закона о содержаніи путей мѣстныхъ сообщеній.

Законъ (Уст. пут. сообщ. ст. 10 и слѣд.), раздѣляя всѣ существующія дороги на 5 классовъ, относитъ содержаніе важнѣйшихъ государственныхъ путей на счетъ казны, а всѣхъ прочихъ дорогъ на счетъ земствъ и владѣльцевъ, черезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ.

Опредѣленіе тѣхъ дорогъ, которыя содержатся на счетъ земства, предоставлено самимъ земскимъ учрежденіямъ и такъ какъ учрежденія эти располагаютъ весьма ограниченными средствами на дорожныя надобности, то въ нашей губерніи весьма немногіе пути мѣстныхъ сообщеній устраиваются и содержатся на земскій счетъ; вся же остальная масса дорогъ, въ числѣ коихъ весьма многія не только служатъ для надобностей ближайшихъ селеній, но обслуживаютъ обширные районы и представляютъ серьезное торговое значеніе, остается внѣ всякаго попеченія земства.

По закону (Уст. пут. сообщ. ст. ст. 802, 806, 884 и 885) пещись объ исправномъ состояніи такихъ дорогъ должна общая полиція (исправники и становые пристава), а содержать ихъ обязаны селенія и владѣльцы, черезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ. На практикѣ такой порядокъ наблюденія за исправностью сельскихъ дорогъ и ихъ содержаніе оказываются совершенно неудовлетворительными. Уѣздная полиція, вслѣдствіе малочисленности ея состава и обремененности разнородными занятіями, лишена возможности зорко слѣдить за исправностью мѣстныхъ путей, и на дѣлѣ ея надзоръ проявляется случайно (напримѣръ, передъ проѣздомъ высокопоставленныхъ особъ — Губернатора, Архіерея, или когда провалится какой-либо мостъ, и движеніе на дорогѣ вовсе прекратится), а въ остальное время вовсе отсутствуетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, многіе сельскія общества и владѣльцы оказываются безсильными выполнить возлагаемую на нихъ закономъ обязанность содержать въ исправности пролегающіе черезъ ихъ владѣнія участки дорогъ. Затраты труда и денегъ, требующіяся для содержанія въ исправности дорогъ, далеко не равномѣрны на всемъ ихъ протяженіи. Дорога, проходящая въ дачѣ извѣстнаго селенія или владѣльца по ровной и сухой мѣстности, не требуетъ почти никакихъ расходовъ для поддержанія ея въ исправности. Между тѣмъ, въ сосѣднемъ владѣніи та же дорога проходитъ по низменнымъ, сырымъ мѣстамъ, пересѣкаетъ рѣчки, ручьи и овраги, и на поддержаніе ея въ исправности требуются постоянныя затраты, нерѣдко превышающія всю доходность владѣній, обязанныхъ этою повинностью.

При такой крайней неравномѣрности дорожной повинности, вполнѣ естественно, что она отбывается населеніемъ весьма неисправно, и что большинство мѣстныхъ дорогъ, содержаніе коихъ не отнесено на счетъ земства, находится въ первобытномъ состояніи, такъ что движеніе по нимъ всегда затруднительно, а въ извѣстные періоды года и вовсе невозможно.

Для того, чтобы положить предѣлъ этому ненормальному положенію и упорядочить состояніе нашихъ сельскихъ дорогъ, хотя бы въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, по мнѣнію Комитета, надлежало бы:

1) Сосредоточить завѣдываніе дорожнымъ дѣломъ, за исключеніемъ лишь путей, содержимыхъ на средства казны, въ земскихъ учрежденіяхъ.

2) Раздѣлить всѣ существующія дороги, открытыя для общаго пользованія, на три категоріи, по способу ихъ содержанія: а) содержимыя цѣликомъ на счетъ земства; б) содержимыя на совмѣстныя средства земства и населенія, и в) содержимыя исключительно на средства селеній и владѣльцевъ, въ дачахъ коихъ онѣ пролегаютъ.

При этомъ, къ послѣдней категоріи должны быть отнесены только тѣ сельскія и полевыя дороги, которыя исключительно служатъ для надобностей селеній и владѣльцевъ, по землямъ коихъ онѣ проходятъ. На всѣхъ остальныхъ путяхъ устройство и содер-

жаніе искусственныхъ сооруженій (мостовъ, гатей, насыпей) должно быть отнесено на счетъ земства, съ представленіемъ ему права привлекать мѣстное населеніе къ участію въ этомъ дѣлѣ, путемъ возложенія, по устанавливаемой Земскими Собраніями раскладкѣ, на мѣстныя общества и владѣльцевъ доставки строительныхъ матеріаловъ, поставки опредѣленнаго количества рабочихъ и т. п., съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ неисправности въ исполненіи этой повинности, она отправлялась наймомъ, съ уплатой изъ земской кассы и со взысканіемъ, въ качествѣ земской недоимки, израсходованныхъ суммъ съ неисправныхъ сельскихъ обществъ или владѣльцевъ.

Содержаніе же въ исправности дорожнаго полотна на мѣстныхъ путяхъ, причисленныхъ ко второй категоріи (выравниваніе рытвинъ и ямъ, исправленіе канавъ и т. п.), могло бы быть, во избѣжаніе чрезмѣрнаго обремененія земскихъ бюджетовъ, возложено на обязанность населенія на тѣхъ же основаніяхъ, которыя указаны выше для привлеченія его къ участію въ возведеніи на этихъ дорогахъ искусственныхъ сооруженій. Съ установленіемъ такого порядка завѣдыванія дорожнымъ дѣломъ въ уѣздѣ, едва ли понадобится изданіе особыхъ правилъ о привлеченіи къ участію въ дорожныхъ расходахъ акціонерныхъ компаній, такъ какъ принадлежащія такимъ компаніямъ промышленныя заведенія (заводы, фабрики, рудники и т. п.) привлекаются къ земскому обложенію, а, слѣдовательно, будутъ нести соотвѣтственную часть и въ расходахъ земства на дорожныя надобности. Что же касается участія въ этомъ дѣлѣ государства, то, по мнѣнію Комитета, оно должно выразиться въ оказаніи ссудъ и пособій земствамъ тѣхъ губерній и уѣздовъ, которымъ предстоятъ непосильныя затраты на приведеніе состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи дорогъ въ исправное состояніе.

По пункту М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Вопросы, приведенные въ пунктѣ М программы, относятся къ группѣ такъ называемыхъ вопросовъ «агрикультурнаго характера». Подобнаго рода вопросы по справедливому мнѣнію, принятому Московскимъ Съѣздомъ дѣятелей агрономической помощи, должны рѣшаться строго примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Для сужденія о цѣлесообразности такихъ мѣръ необходимо, по возможности, точно пріурочить ихъ къ опредѣленнымъ пространственнымъ границамъ. Полное выясненіе техническихъ мѣропріятій, необходимыхъ для улучшенія въ Козелецкомъ уѣздѣ, возможно сдѣлать лишь послѣ спеціальнаго мѣстнаго изслѣдованія этого уѣзда въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Уѣздъ подвергался изслѣдованію въ 1881 году; данныя этого изслѣдованія были мастерски разработаны, но съ тѣхъ поръ прошло болѣе 20 лѣтъ, и сельскохозяйственная организація уѣзда значительно измѣнилась.

Пунктъ М тѣсно связанъ со многими другими вопросами программы. Улучшеніе системъ и пріемовъ земледѣлія немыслимо безъ развитія въ мѣстномъ населеніи сельскохозяйственнаго пониманія; Комитетъ намѣренно ставитъ это слово вмѣсто упомянутыхъ въ пунктѣ А «знанія» и «умѣнія»; ни знаніе, ни умѣніе не будутъ плодотворны, если они не проникнуты пониманіемъ; пониманіе должно относиться, между прочимъ, и къ результатамъ опытовъ, упомянутыхъ въ пунктѣ Б. Пункты Д, П, Щ программы могутъ считаться частными случаями пункта М. Въ пунктахъ І, И, Л затронуты, какъ будетъ отмѣчено ниже, весьма важныя условія осуществимости мѣръ, относящихся къ пункту М. Пункты Н, И, О связаны съ пунктомъ М вопросами, относящимися къ улучшенію рабочаго скотоводства и къ увеличенію количествъ удобренія, получаемыхъ отъ скота. Пунктъ Р долженъ разсматриваться въ связи съ пунктомъ М, такъ какъ сельскохозяйственныя техническія производства (свеклосахарное и винокуренное) являются видимымъ толчкомъ къ измѣненію системъ полеваго хозяйства.

1) Въ пунктѣ М прежде всего упомянуты мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства. Понятіе объ усовершенствованной системѣ—понятіе относительное. Абсолютно совершенныхъ системъ нѣтъ. По вышеприведенной причинѣ нельзя говорить въ настоящее время о такихъ системахъ, которыя являлись бы усовершенствованіемъ для большинства хозяйствъ Козелецкаго уѣзда. Въ тѣхъ частныхъ случаяхъ, гдѣ обстоятельства времени и мѣста настоятельно требуютъ перехода къ новой системѣ полеводства, желательно, чтобы такой переходъ облегчался ссудами по новому Положенію о мелiоративномъ кредитѣ.

2) Пріемы земледѣлія безконечно разнообразны. Изъ различныхъ группъ пріемовъ особенно важными результатами въ земледѣліи сопровождаются такъ называемыя коренныя улучшенія (мелiораціи).

Черниговскому земству приходилось уже высказываться о желательности правительственнаго участія въ осушеніи болотъ (изысканіяхъ и техническомъ руководствѣ) и укрѣпленіи сыпучихъ песковъ (между прочимъ, въ формѣ безплатнаго отпуска посадочнаго матеріала); сюда же должно быть отнесено государственное содѣйствіе облѣсенію лощинъ, обсадкѣ полей и межъ и загражденіямъ для удержанія снѣга.

3) Вслѣдъ за системами и пріемами въ пунктѣ М упомянуты «лучшіе» (улучшенные) орудія, машины и приборы. Здѣсь самою настоятельною мѣрою распространенія улучшеннаго мертваго инвентаря является снятіе пошлинъ съ машинъ и орудій, выписываемыхъ изъ-за границы. Для земскаго содѣйствія земледѣлію очень важно снятіе пошлинъ съ тѣхъ машинъ и орудій, которыя выписываются земскими складами. Чтобы не тормозить отечественнаго машиностроенія, слѣдуетъ одновременно снять пошлины съ заграничныхъ стали, чугуна, запасныхъ частей и матеріаловъ сельскохозяйственнаго машиностроенія. Черниговскому земству уже приходилось ходатайствовать о разрѣшеніи безпошлиннаго ввоза сельскохозяйственныхъ орудій, снарядовъ и машинъ. Въ нынѣ существующихъ конкурсахъ для машинъ и орудій полезно было бы прибавить оцѣнку по признакамъ, приспособленности къ мѣстнымъ условіямъ.

4) Искусственные удобрительные туки, по экономическимъ причинамъ, имѣютъ еще очень ограниченное примѣненіе въ большинствѣ хозяйствъ, особенно южно-русскихъ. Для прочнаго распространенія удобрительныхъ туковъ особую важность имѣетъ широкая постановка сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла. Желательны также безпошлинный привозъ туковъ изъ-за границы и удешевленный привозъ ихъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ; о безпошлинномъ привозѣ удобрительныхъ туковъ Черниговское земство уже имѣло случай ходатайствовать.

5) Вопросъ о посадочномъ матеріалѣ слабо связанъ съ интересомъ полевого хозяйства, хотя обсадка полей и межъ, какъ упомянуто, можетъ быть причислена къ кореннымъ улучшеніямъ полевого хозяйства. И здѣсь полезно вспомнить о желательности кредита на устройство питомниковъ плодовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ.

6) Содѣйствіе къ производству предметовъ мертваго инвентаря въ Россіи должно выражаться главнымъ образомъ въ формѣ содѣйствія кустарной промышленности, о чемъ идетъ рѣчь въ особомъ пунктѣ программы подъ пунктомъ Щ. Наложеніе таможенныхъ пошлинъ на заграничныя издѣлія едва ли можетъ считаться удачною мѣрою покровительства кустарной промышленности; напротивъ, упомянутая уже отмѣна пошлинъ на металлы и запасныя части должна помочь развитію кустарнаго изготовленія сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ.

7) Выборъ тѣхъ спеціальныхъ формъ содѣйствія, въ которыхъ нуждается крестьянское хозяйство, можетъ основываться только на подробномъ мѣстномъ изслѣдованіи сельскохозяйственной жизни, такомъ изслѣдованіи, которое должно захватить всѣ стороны хозяйства какъ крестьянскаго, такъ и частнаго. Въ общемъ видѣ почерпать даже европейскія особенности крестьянскаго хозяйства намъ представляется рѣшительно невоз-

можнымъ. Если правовая обособленность крестьянскаго сословія должна продолжиться и на ближайшее будущее, улучшеніе крестьянскаго земледѣлія, можетъ быть, нашло бы себѣ нѣкоторое содѣйствіе въ устройствѣ особыхъ волостныхъ сельскохозяйственныхъ совѣщаній. Принципъ товарищества, о которомъ придется еще говорить ниже, особенно важенъ въ дѣлѣ улучшенія именно крестьянскаго хозяйства; для примѣра можно сослаться на тотъ фактъ, что пріобрѣтеніе многихъ машинъ и орудій мыслимо въ крестьянскомъ быту лишь при условіи товарищескаго пріобрѣтенія этихъ предметовъ.

8) Въ заключеніе приходится отмѣтить, что все, что дѣлается или предлагается для усовершенствованія техники земледѣлія вообще, сводится къ мѣропріятіямъ трояkаго рода: а) къ содѣйствію нуждамъ сельскохозяйственнаго образованія, т. е. къ развитію сельскохозяйственнаго пониманія въ массѣ населенія; б) къ облегченію взаимнаго общенія хозяевъ, и в) къ облегченію пріобрѣтенія матеріальныхъ средствъ на техническія улучшенія, въ особенности съ помощью кредита.

а) Черниговскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ отвѣтъ на запросъ, обращенный Министромъ Земледѣлія въ 1894 году, было уже высказано убѣжденіе, что всѣ техническія мѣропріятія могутъ разсчитывать на достаточный успѣхъ только тогда, когда будутъ приняты рѣшительныя мѣры къ поднятію образованія массы сельскаго населенія. Безъ распространенія образованія немыслимы никакіе прочные шаги въ дѣлѣ образованія сельскохозяйственнаго. Значеніе спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія нашло себѣ достаточное признаніе въ средѣ и Черниговскаго губернскаго, и Козелецкаго уѣзднаго земствъ.

б) Кооперація—одно изъ лучшихъ средствъ развитія самодѣятельности. Крайне желательно облегченіе разрѣшеній на устройство всевозможныхъ спеціальныхъ товариществъ и союзовъ, а также и мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Свободный обмѣнъ мыслей по сельскохозяйственнымъ вопросамъ долженъ оказаться могучимъ средствомъ распространенія улучшеній въ техникѣ земледѣлія.

в) Въ пріобрѣтеніи матеріальныхъ средствъ первое мѣсто принадлежитъ облегченію доступа для массы населенія къ главному средству сельскохозяйственнаго производства—къ землѣ. Въ отзывѣ Черниговскаго земства на запросъ Министра Земледѣлія одною изъ наиболѣе существенныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ признано малоземелье крестьянъ. Удовлетвореніемъ крестьянской нужды въ землѣ служитъ, между прочимъ, дѣятельность Крестьянскаго Банка, которую желательно было бы сдѣлать болѣе доступною для большинства, устранивъ существующія стѣсненія. Въ дѣлѣ пріобрѣтенія орудій производства громадное значеніе принадлежитъ мелкому кредиту, удачная постановка котораго съ привлеченіемъ средствъ, собираемыхъ государственными сберегательными кассами, не можетъ не отразиться на техникѣ земледѣлія.

Наиболѣе успѣшными проводниками техническихъ улучшеній въ среду хозяевъ являются мѣстныя учрежденія, прежде всего земскія, а кромѣ того—правительственныя, городскія и возникающія на средства сельскохозяйственныхъ имуществъ и частныхъ союзовъ. Въ запискѣ, представленной Особому Совѣщанію М. М. Ѳедоровымъ, справедливо замѣчено, что территорія уѣзда слишкомъ велика для успѣшнаго дѣйствія земской сельскохозяйственной организаціи. Россіи рѣшительно необходимы мелкія земельныя единицы, въ той или иной формѣ. Съ другой стороны, содѣйствіе многимъ отраслямъ земледѣльческой техники со стороны отдѣльнаго земства будетъ значительно успѣшнѣе при совокупной дѣятельности земствъ. Разрѣшеніе взаимныхъ сношеній и соглашеній различныхъ земствъ по разнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ также должно быть признано необходимымъ.

Кто бы ни бралъ на себя устройство мѣстнаго содѣйствія земледѣльческой техникѣ, проведеніе такого содѣйствія въ жизнь немыслимо безъ глубокаго знакомства съ сель-

скохозяйственною жизнью данной мѣстности. Всѣ роды сельскохозяйственныхъ улучшеній нуждаются въ широкой постановкѣ сельскохозяйственной статистики.

По пунктамъ Ч и Ш. *О поощреніи крестьянъ къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія.*

Выше было уже изъяснено, что разселеніе крестьянъ на принадлежащіе имъ полевые участки весьма желательно вообще, а по отношенію къ крестьянамъ, проживающимъ въ селеніяхъ многолюдныхъ, является необходимымъ условіемъ улучшенія ихъ хозяйственнаго быта, но что непреодолимымъ къ такому разселенію препятствіемъ служитъ совершившійся при размежеваніи отводъ крестьянамъ, а равно и мелкимъ собственникамъ другихъ сословій, полевыхъ участковъ въ общественное пользованіе.

При такомъ пользованіи, въ силу закона, владѣлецъ участка, замежеваннаго въ общія смѣны, не въ правѣ ни оградить его плетнемъ или канавой, ни воздводить на немъ построекъ, а, слѣдовательно, огромное большинство крестьянъ, силою закона, лишено возможности выселяться какъ на свои надѣльные полевые участки, такъ равно и на пріобрѣтенныя ими въ общихъ смѣнахъ земли. Поэтому, для устраненія означеннаго препятствія и установленія правилъ, открывающихъ общесмѣннымъ владѣльцамъ возможность выдѣлять свои участки изъ общесмѣннаго пользованія, о поощреніи къ добровольному разселенію на полевыя земли не можетъ быть и рѣчи.

Что же касается привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ пособій выселяющимся, то Комитетъ находитъ такое привлеченіе справедливымъ и желательнымъ.

При этомъ Комитетъ полагаетъ, что съ установленіемъ, какъ это предположено выше, начала недѣлимости усадебныхъ и полевыхъ участковъ, не достигающихъ извѣстнаго установленнаго размѣра, пособія отъ обществъ должны оказываться прежде всего тѣмъ лицамъ, которыя не получатъ части изъ принадлежащихъ ихъ родителямъ участковъ и, оказавшись безземельными, пожелаютъ выселиться. Затѣмъ, крестьянамъ, владѣющимъ земельными участками и при выселеніи оставляющимъ свои участки и постройки въ пользу обществъ, слѣдовало бы опредѣлить вознагражденіе по дѣйствительной стоимости оставляемаго обществу имущества. Для облегченія же сельскимъ обществамъ возможности оказывать пособія выселяющимся безземельнымъ членамъ и вознаграждать членовъ, оставляющихъ земли и строенія, надлежало бы, по мнѣнію Комитета: а) установить постоянный мірской сборъ для образованія въ обществахъ капиталовъ, изъ коихъ могли бы выдаваться подобныя пособія и вознагражденія и б) предоставить Крестьянскому Банку выдавать сельскимъ обществамъ ссуды подъ земли, оставляемыя обществамъ выселяющимися членами.

Списокъ членамъ и лицамъ, принимавшимъ участіе въ трудахъ Козелецкаго Уѣзднаго Комитета.

1) Раковичъ Андрей Андреевичъ, Уѣздный Предводитель Дворянства; 2) Глуздовскій Платонъ Васильевичъ, Предсѣдатель Козелецкой Уѣздной Земской Управы; 3) Барановскій Владиміръ Николаевичъ, Членъ Козелецкой Уѣздной Земской Управы; 4) Добровлянскій Захарій Васильевичъ, Членъ Козелецкой Уѣздной Земской Управы; 5) Полонскій о. Матвѣй, священникъ; 6) Масютинъ Николай Германовичъ, земскій врачъ; 7) Жовтенко Петръ Павловичъ, казакъ; 8) Карнауховъ Георгій Ѳеодоровичъ податной инспекторъ; 9) Вильчинскій Антонъ Леоновичъ, земскій ветеринарный врачъ.

Гласные Козелецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія:

10) Мисевскій Евгеній Александровичъ, дворянинъ; 11) Шрамченко Михаилъ Николаевичъ, дворянинъ; 12) Гамалѣя Константинъ Александровичъ, дворянинъ; 13) Панченко Александръ Николаевичъ, дворянинъ; 14) Краснуха Акимъ Самойловъ, крестьянинъ; 15) Даценко Савва Романовъ, казакъ; 16) Мягкій Кондратъ Іосифовъ, крестьянинъ; 17) Бокланъ Степанъ Яковлевъ, казакъ; 18) Юрченко Василій Герасимовичъ, дворянинъ; 19) Касперовичъ Иванъ Ѳомичъ, дворянинъ; 20) Шрамченко Вячеславъ Васильевичъ, дворянинъ; 21) Крамаренко Иванъ Нестеровъ, крестьянинъ; 22) Новицкій Исаакъ Орестовичъ, статскій совѣтникъ; 23) Лукьянецъ Яковъ Васильевичъ, казакъ; 24) Иваненко Николай Константиновичъ, дворянинъ; 25) Кринскій Болеславъ Ивановичъ, дворянинъ; 26) Красовскій Михаилъ Васильевичъ, дворянинъ; 27) Сележинскій Іосифъ Францовичъ, лѣсничій Лѣтковскаго лѣсничества; 28) Горячко Георгій Ивановичъ, Городской Голова г. Козельца; 29) Страдомскій о. Ѳеодоръ, священникъ.

3 2044 024 057 028

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

Harvard College Widener Library
Cambridge, MA 02138 (617) 495-2413

AUG 31 1994
AUG 08 1994
BOOK DUE

STACK-STUDY
CHARGE
CANCELLED